



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 68/16.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – ... formulată împotriva procedurii de „licitație publică cu strigare”, organizate de PENITENCIARUL ... cu sediul în ... județul ... în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*închirierea a două spații destinate comercializării de bunuri și produse alimentare către persoanele private de libertate, situate în incinta Penitenciarului ...* s-a solicitat admiterea plângerii în sensul anulării deciziei și a procesului verbal nr. B 60856/PAAR/11.12.2013 și menținerea ca temeinică și legală a licitației publice din data de 03.12.2013 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în

motivare, declină competența de soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu PENITENCIARUL ... în favoarea Tribunalului ... - *Secția de contencios administrativ și fiscal*.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.  
Fără cale de atac.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care contestă modul de desfășurare a procedurii susținând că decizia de anulare a licitației și a procesului verbal nr. B 60856/PAAR/11.12.2013 este nelegală, fiind emisă de o autoritate necompetentă din punct de vedere material și teritorial, competența comisiei de soluționare a contestațiilor neputând fi una și aceeași cu comisia de licitație.

În opinia contestatoarei, soluționarea contestațiilor nu se poate face în baza deciziei nr. 450/02.05.2011 ce are caracter general, ci în baza unei decizii de soluționare a contestațiilor.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. 27244/.../.../24.12.2013 și 27245/.../.../24.12.2013, punctul de vedere cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse și declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, respectiv Tribunalului ... - *Secția de contencios administrativ și fiscal*, prin raportare la prevederile art. 13 lit. a) din ordonanță.

Prin adresa nr. B 15261/PAAR/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 409/08.01.2014, PENITENCIARUL ... a transmis punctul său de vedere în care menționează că OUG nr. 34/2006 nu a stat la baza procedurii de licitație publică cu strigare, motiv pentru care consideră că soluționarea contestației depuse de ... nu intră în competența de soluționare a Consiliului, declinarea către Tribunalul ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal fiind singura modalitate de rezolvare a acestei situații.

Contestatoarea nu a prezentat punctul de vedere solicitat, cu toate că există la dosarul cauzei dovada primirii solicitării, din 07.01.2014, potrivit confirmării de primire existente.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

PENITENCIARUL ... a organizat procedura de „licitație publică cu strigare”, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „închirierea a două spații destinate comercializării de bunuri și produse alimentare către persoanele private de libertate, situate în incinta Penitenciarului ...”.

Nemulțumită de modul de desfășurare a procedurii amintite ... a solicitat Consiliului admiterea plângerii în sensul anulării deciziei și a procesului verbal nr. B 60856/PAAR/11.12.2013 și menținerea ca temeinică și legală a licitației publice din data de 03.12.2013 prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate, constituite potrivit Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului, aprobat potrivit art. 291”, procedura de atribuire fiind definită la art. 3 lit. ș) astfel „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”. Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de ordonanță, iar potrivit art. 255 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Potrivit art. 13 din ordonanța menționată, prevederile ordonanței *nu se aplică* pentru atribuirea contractului de servicii care „are ca obiect cumpărarea sau închirierea, prin orice mijloace financiare, de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile ori a drepturilor acestora. Atribuirea contractelor de servicii financiare care se încheie, indiferent de formă, în legătură cu contractul de cumpărare sau de închiriere respectiv, se supune prevederilor prezentei ordonanțe de urgență”.

În speță, Consiliul stabilește că PENITENCIARUL ... a aplicat o procedura de „licitație publică cu strigare” în vederea atribuirii unui contract de închiriere a unor spații destinate comercializării de bunuri și produse alimentare către persoanele private de libertate situate în incinta acestuia, aceasta nefiind printre procedurile de atribuire prevăzute de art. 18 din ordonanță. Astfel cum s-a arătat mai sus, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 nu se aplică pentru atribuirea contractului care are ca obiect închirierea de terenuri, clădiri existente, alte bunuri imobile (art. 13 lit. a).

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 (ordonanța reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri) și 255 din ordonanța citată, nu au incidență procedurile de atribuire a contractelor și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, în situația prezentă fiind aplicată o procedură exceptată de la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea,

În sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a procedurii în cauză.

De asemenea, analizând documentația descriptivă întocmită de către PENITENCIARUL ... Consiliul observă că această procedură nu este derulată conform prevederilor OUG nr. 34/2006, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu a fost indicat ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor. Astfel, la art. VI.8 Deschiderea ofertelor de calificare se precizează „comisia de licitație va analiza și soluționa eventualele contestații în termen de 2 zile lucrătoare de la înregistrarea acestora la sediul autorității organizatoare”.

De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din ordonanță, sunt aplicabile regulile de drept comun ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a ordonanței.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;
- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației prezente, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul

constituit la Tribunalul ... - *Secția de contencios administrativ și fiscal*,  
măsură ce nu poate fi atacată.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

**MEMBRU COMPLET,**

...

...