



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. /... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în, reprezentată prin împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări cu nr. 392/05.11.2013, nr. 402/11.11.2013, nr. 408/18.11.2013, nr. 414/22.11.2013, nr. 415/22.11.2013, nr. 417/25.11.2013, nr. 418/16.11.2013 și nr. 420/28.11.2013, emise de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, pentru de echipamente în cadrul proiectului " se solicită

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației formulată de către ... invocată de autoritatea contractantă ... în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări cu nr. 392/05.11.2013, nr. 402/11.11.2013, nr. 408/18.11.2013, nr. 414/22.11.2013, nr. 415/22.11.2013, nr. 417/25.11.2013 și nr. 418/16.11.2013.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... șos. sediul în județul ... în ceea ce privește răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 420/28.11.2013, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 429/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări cu numerele: 392/05.11.2013, 402/11.11.2013, 408/18.11.2013, 414/22.11.2013, 415/22.11.2013, 417/25.11.2013, 418/16.11.2013 și 420/28.11.2013, emise de către autoritatea contractantă..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, pentru echipamente în cadrul proiectului " se solicită obligarea autorității contractante la refacerea răspunsurilor la clarificări astfel încât să permită participarea a mai mult de o firmă la această procedură.

În fapt, contestatorul contestă faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns din punct de vedere tehnic la întrebările adresate, ... considerând că răspunsurile autorității contractante în sensul că se „mențin cerințele” nu pot fi considerate drept răspunsuri.

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 și art. ... alin. 1) și alin. 5) din OUG nr. 34/2006.

Prin punctul său de vedere nr. 1730/20.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.43641/20.12.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea ca tardivă a contestației la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 392/05.11.2013, nr. 402/11.11.2013, nr. 408/18.11.2013, nr. 414/22.11.2013, nr. 415/22.11.2013, nr. 417/25.11.2013, nr. 418/16.11.2013 și nr. 420/28.11.2013, iar în subsidiar respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că a organizat procedura în cauză conform anunțului de participare publicat în SEAP nr. ... Având în vedere solicitările de clarificări formulate de către contestator, autoritatea contractantă susține că a răspuns potrivit dispozițiilor art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 392/05.11.2013, nr. 402/11.11.2013, nr. 408/18.11.2013, nr. 414/22.11.2013, nr. 415/22.11.2013, nr. 417/25.11.2013, nr. 418/16.11.2013 și nr. 420/28.11.2013, raportat la prevederile art. 256²

alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere data formulării și depunerii contestației, respectiv ...

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în cazul în care Consiliul va aprecia că răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 420/28.11.2013, publicat în SEAP sub nr. 1610/02.12.2013, completat prin răspunsul nr. 1628/04.12.2013, nu este tardiv formulat, întrucât răspunsul de clarificări s-a publicat în data de 02.12, respectiv 04.12.2013.

În continuare, autoritatea contractantă face o prezentare a aspectelor tehnice cuprinse în documentația de atribuire la data formulării răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 392/05.11.2013, nr. 402/11.11.2013, nr. 408/18.11.2013, nr. 414/22.11.2013, nr. 415/20.11.2013, nr. 417/25.11.2013 cu completarea nr. 418/26.11.2013, nr. 420/28.11.2013.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează prin răspunsurile la solicitările de clarificări de mai sus, au fost menținute cerițele din caietul de sarcini, acestea fiind minime și obligatorii.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că toate solicitările de clarificări formulate de contestator nu constituie veritabile solicitări de clarificări, ci cereri de modificare a caietului de sarcini, la care aceasta a răspuns clar, complet și fără echivoc conform art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, iar în subsidiar ca nefondată.

Prin adresa nr. 04/08.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 448/08.01.2014, ca răspuns la solicitarea Consiliului, înaintată prin adresa nr. 136/..... de a transmite un punct de vedere față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, ... a susținut că, în ceea ce privește ultimul răspuns transmis de către autoritatea contractantă la ultima solicitare de clarificări, respectiv răspunsul nr. 1628/04.12.2013, societatea sa a respectat termenul legal de contestare, raportat la prevederile art. 256² alin. 1) lit. a), din O.U.G. nr. 34/2006, contestația fiind depusă în data de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă ... a inițiat, prin publicarea în SEAP a unui anunț de participare nr. ... o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, pentru echipamente în cadrul proiectului " valoarea estimată fiind de 3.705.800 lei, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației formulată de către ... constatând că

susținerile ...legate de tardivitatea contestării răspunsurilor la clarificările nr. 392/05.11.2013, nr. 402/11.11.2013, nr. 408/18.11.2013, nr. 414/22.11.2013, nr. 415/22.11.2013, nr. 417/25.11.2013 și nr. 418/ 16.11.2013 și 420/28.11.2013 sunt, în parte, întemeiate.

Astfel, Consiliul reține că prin contestația formulată se aduc critici legate de răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări cu numerele: 392/05.11.2013, 402/11.11.2013, 408/18.11.2013, 414/ 22.11.2013, 415/22.11.2013, 417/25.11.2013, 418/ 16.11.2013 și 420/28.11.2013.

Sub acest aspect, Consiliul constată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări de mai sus, autoritatea contractantă a menținut cerințele din caietul de sarcini, fără a le modifica în vreun fel.

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora ultimul răspuns transmis de către autoritatea contractantă la ultima solicitare de clarificări, datează din 04.12.2013 și are nr. 1628, Consiliul constată că, prin respectivul răspuns, ce reprezintă completare la răspunsul nr. 1610/02.12.2013 la solicitarea de clarificări nr. 420/28.11.2013, autoritatea contractantă a menținut cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind minime și obligatorii.

Astfel, se constată că deși „actelele administrative” contestate de ... sunt răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări nr. 392/05.11.2013, 402/11.11.2013, 408/18.11.2013, 414/22.11.2013, 415/22.11.2013, 417/25.11.2013, 418/ 16.11.2013 și 420/28.11.2013, legate de conținutul de atribuire, în fapt, ... aduce critici unor cerințe impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... cu privire la conținutul de atribuire, prin raportare la art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține că inclusiv criticile contestatorului privind răspunsurile autorității contractante nr. 1458/08.11.2013, nr. 1487/14.11.2013, nr. 1511/21.11.2013, nr. 1573/27.11.2013, nr. 1576/27.11.2013, nr. 1591/28.11.2013, la solicitările de clarificări nr. 392/05.11.2013, 402/11.11.2013, 408/18.11.2013, 414/22.11.2013, 415/22.11.2013, 417/25.11.2013, 418/16.11.2013, sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 3.705.800 lei, și tipul acestuia (contract de), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la

dispoziție ... pentru a ataca conținutul de atribuire, era de 10 zile, de la data de **15.10.2012**, ce reprezintă data luării la cunoștință despre conținutul de atribuire (data publicării acesteia în S.E.A.P.).

Reținând că data la care ... a luat la cunoștință despre conținutul de atribuire, prin calcularea termenului de contestare conform art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că: *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, se constată că termenul de contestare a aspectelor menționate anterior s-a împlinit în **25.10.2013**.

Consiliul reține că în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispozițiile ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul de atribuire, întrucât prin răspunsul la clarificare, **autoritatea contractantă nu a modificat conținutul de atribuire.**

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 10 zile (care este un termen de decădere), Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de ... cu privire la conținutul de atribuire, deși în contestația formulată, contestatorul s-a raportat la răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări cu numerele: nr. 392/05.11.2013, 402/11.11.2013, 408/18.11.2013, 414/22.11.2013, 415/22.11.2013, 417/25.11.2013, 418/ 16.11.2013 și 420/28.11.2013.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (1), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția tardivității contestației în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 392/05.11.2013, 402/11.11.2013, nr. 408/18.11.2013, nr. 414/22.11.2013, nr. 415/22.11.2013, nr. 417/25.11.2013, nr. 418/16.11.2013 și, în baza art. 278 alin. (5) din același act normativ, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu... , ca nefondată, față de răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 420/28.11.2013, constatând că prin acest din urmă răspuns, conform celor menționate anterior în motivare, autoritatea contractantă nu a modificat conținutul de atribuire.

Conform prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire,

decizia fiind obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

Redactată în patru exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.