



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 ... Fax. +4 021 ... Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...cu sediul social în ... nr. ..., jud. ... CUI RO ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., reprezentată legal prin ... în calitate de ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22741/09.12.2013, emisă de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție prin leasing tractor”, a solicitat acceptarea ofertei sale ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini și obligarea autorității contractante să solicite clarificări cu privire la propunerea sa tehnică în vederea unei evaluări corecte.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către...., jud. ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... jud. ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 22741/09.12.2013, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Contract de achiziție prin leasing tractor”, solicitând acceptarea ofertei sale ca fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini și obligarea autorității contractante să solicite clarificări cu privire la propunerea sa tehnică în vederea unei evaluări corecte.

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la modul în care a fost evaluată propunerea sa tehnică, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita clarificări cu privire la aspectele neclare sau incomplete semnalate în cadrul ofertei.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în ceea ce privește cerința minimă „Rezervor; Blindaj inferior”, produsul oferat de societatea sa deține o echipare superioară față de solicitările autorității contractante, astfel că un astfel de echipament, cu un volum de 160 l cu protecție inferioară metalică - blindare cu oțel ST52, poate fi folosit în condiții normale de lucru la fel ca un rezervor cu un volum de 120-150 l, cu protecție inferioară metalică - blindare cu oțel ST52.

De asemenea, în ceea ce privește cerința minimă „Înălțime fără grilaj de protecție la trolu forestier pentru tractor”, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în cadrul propunerii sale tehnice s-a produs o eroare materială, având în vedere că s-a specificat că înălțimea echipamentului este de 1720 mm, iar în realitate echipamentul are o înălțime de 1820 mm, fapt ce poate fi ușor verificat prin simpla calculație a înălțimii totale de 2350 mm.

Totodată, contestatorul precizează că așa cum s-a menționat în procesul-verbal nr. 22667/03.12.2013, atât ofertei sale cât și celorlalte oferte li s-a reținut lipsa documentelor „Asigurare tehnică propusă pentru livrare”, cât și Documente

care să ateste originea produselor, comisia de evaluare precizând că acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul precizează că deși s-a angajat că le va transmite autorității contractante, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a i le solicita pentru a da eficiență principiilor fundamentale ce ar trebui să guverneze procesul de evaluare a ofertelor, însă aceasta s-a rezumat doar la a-i comunica rezultatul procedurii de atribuire fără a solicita clarificări cu privire la documentele considerate a fi lipsă.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor expuse, contestatorul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să constate că oferta sa îndeplinește cerințele caietului de sarcini și pe cale de consecință, obligarea autorității contractante să solicite clarificări cu privire la propunerea sa tehnică în vederea unei evaluări corecte.

În probațiune, S.C. ...S.A. a depus, în copie, la dosarul cauzei, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 22861/18.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43437/19.12.2013, cu privire la contestația formulată de către S.C. ...S.A., în conținutul căruia se precizează următoarele:

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că oferta acestuia a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1), lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a satisfăcut cerințele tehnice ale caietului de sarcini în ceea ce privește „Rezervor”, „Blindaj inferior”, și „Înălțime fără grilaj de protecție la trolu forestier pentru tractor”.

În ceea ce privește cerința minimă „Rezervor”, autoritatea contractantă susține că, în cadrul ofertei sale, contestatorul a prezentat un tractor dotat cu un rezervor având un volum mai mare decât cel solicitat în caietul de sarcini, astfel că în mod corect comisia de evaluare a apreciat, ca neconformă, această caracteristică a echipamentului ofertat, având în vedere că un volum mai mare al rezervorului poate îngreuna folosirea utilajului în spații înguste și cu microrelief frământat.

Totodată, autoritatea contractantă susține că nici în ceea ce privește cerința tehnică „Blindaj inferior”, oferta contestatorului

nu era conformă, atât timp cât prin caietul de sarcini s-a solicitat ca această caracteristică să fie confecționată din oțel Weldox 700, iar ofertantul a propus doar blindarea cu oțel.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în executarea lucrărilor de exploatare forestieră, sunt foarte importante condițiile de calitate ale blindării inferioare pentru tractor, astfel că s-a apreciat că blindarea cu oțel Weldox 7 permite reducerea greutății proprii a utilajelor și creșterea sarcinii utile prin folosirea unui oțel mai subțire dar mai rezistent.

În ceea ce privește caracteristica tehnică „Înălțime fără grilaj de protecție la troliu forestier pentru tractor”, autoritatea contractantă susține că nu poate fi reținută afirmația contestatorului, potrivit căreia s-a produs o eroare de tehnoredactare în privința înălțimii utilajului oferit, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au evaluat oferta pe baza datelor menționate în cuprinsul propunerii tehnice și au constatat că pentru această caracteristică nu sunt îndeplinite cerințele minime solicitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă și din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22667/03.12.2013, comisia de evaluare a solicitat tuturor ofertanților să prezinte documente care să ateste originea produselor și asigurarea tehnică, în vederea evaluării ofertelor și prin prisma fișelor tehnice, emise de producătorul produselor și nu numai a documentelor emise de vânzător.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, deși la momentul deschiderii ofertelor un reprezentant al ...a primit sub semnătură o copie a procesului-verbal al ședinței de deschidere unde se menționează și solicitarea de transmitere a documentelor, contestatorul nu a înțeles să transmită nici un punct de vedere cu privire la solicitările de clarificare și nici documentele cerute, astfel că procedând la evaluarea ofertelor considerate a fi admisibile, în mod corect, a decis declararea ofertei depusă de SC SP STROIA PRODUCT SRL, prin raportare la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin adresa nr. 503/19.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43525/19.12.2013, ...depune precizări raportat la considerentele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat de aceasta, precizând următoarele:

Raportat la considerentele expuse de autoritatea contractantă în punctul de vedere emis, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că nu pot fi reținute afirmațiile cu privire la caracteristica tehnică „Rezervor”, având în vedere că prin caietul de sarcini s-a solicitat și ofertarea unui Ecartament anterior/posterior între 1600 - 2100mm, pentru a se asigura asupra dimensiunilor corecte de gabarit ale tractorului, ce se dorește a fi achiziționat în vederea lucrării în spații înguste.

Mai mult contestatorul arată că producătorul german al tractorului Deutz Fahr Agrofarm este recunoscut la nivel global ca un producător de echipamente compacte dotate cu motoare eficiente cu un consum redus de combustibil, dotate cu rezervoare ce integrează perfect în spațiul rămas disponibil între subansamblul motor și transmisie/cabină și nu depășește o schiță a producătorului pentru tractorul ce se dorește a fi achiziționat, prin care se demonstrează că 10 l suplimentari ai rezervorului nu influențează cu nimic modul de utilizare a tractorului.

În opinia contestatorului autoritatea contractantă este obligată să accepte orice tractor, indiferent de configurație, ce se încadrează în configurația minimală din caietul de sarcini, astfel că nu se pot crea artificial condiții suplimentare după derularea procedurii de achiziție pentru favorizarea unor candidați.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că nu poate fi reținută nici afirmația autorității contractante potrivit căreia un volum mai mare al rezervorului poate îngreuna folosirea utilajului în spații înguste și cu microrelief frământat, având în vedere că acest criteriu ar fi trebuit specificat inițial în caietul de sarcini și de asemenea trebuia specificat echipamentul din punct de vedere al dimensiunilor, în special garda la sol, factor decisiv în menținerea stabilității și aderenței pe un astfel de sol.

De asemenea, contestatorul apreciază că nu poate fi reținută afirmația cu privire la neconformitatea produsului oferit cu cerința tehnică „Blindaj inferior” deoarece propunerea sa tehnică a respectat întrutotul caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatorul arată că a oferit blindaj inferior din oțel urmând ca oțelul ce va fi utilizat să aibă caracteristici similare oțelului tip Weldox 700 marca SSAB, respectiv urmând a se utiliza o foaie din oțel cu proprietăți mecanice: grosime între 4 și 160 mm, cu o forță de rezistență în punct conform directivei EN 10025 de minim 650 Rp0,2 MPa și

va rezista la o forță de tensiune conform directivei anterior evocate, la o tensiune cuprinsă între 710-780Rm MPa.

În același sens, contestatorul susține că din punct de vedere al reducerii greutății proprii a utilajelor, autoritatea contractantă nu condiționează în caietul de sarcini ca echipamentul să se încadreze într-o anumită greutate, astfel că prin susținerea unui astfel de considerent creează condiții artificiale pentru descalificarea unui anumit participant, în condițiile în care tipul de oțel solicitat este fabricat de un singur producător și fără a lua în considerare că oțelul pe care petenta îl va utiliza corespunde din punct de vedere tehnic cu oțelul Weldox 700 impus.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante cu privire la neconformitatea produsului cu cerința tehnică "Înălțime fără grilaj de protecție la trolu forestier pentru tractor" contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației cu privire la eroarea materială produsă în cuprinsul propunerii tehnice, precum și cu privire la obligația comisiei de evaluare de a solicita clarificări cu privire la neconformitățile constatate.

Totodată, contestatorul opinează că nu a transmis documente care să ateste originea produselor și asigurarea tehnică pentru livrare deoarece a considerat necesară primirea unei solicitări de clarificări în acest sens de la autoritatea contractantă pentru transmiterea tuturor documentelor necesare în vederea evaluării.

Nu în ultimul rând, contestatorul formulează critici cu privire la oferta depusă de S.C. MARSAT S.A. ROMAN, apreciind că acest ofertant nu a respectat solicitările autorității contractante de a depune în termenul indicat documentele solicitate, astfel că, în mod nelegal, oferta sa a fost declarată admisibilă.

Analizând contestația formulată de către ...prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Contract de achiziție prin leasing tractor”, organizată de... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a

contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 380,000 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 22667/03.12.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ...S.A., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 8078/09.12.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ...S.A. a fost considerată neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C....prin adresa nr. 22741/09.12.2013, aceasta informându-l pe ofertantul contestator despre decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, pentru neîndeplinirea cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini în ceea ce privește specificațiile tehnice referitoare la „rezervor”, „blindaj inferior” și „înălțime fără grilaj protecție la troliu forestier pentru tractor”, împotriva acestei decizii fiind formulată prezenta contestație.

Verificând propunerea tehnică depusă deprin raportare la cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, Consiliul constată temeinicia deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei acestuia, constatând următoarele:

-în ceea ce privește cerința minimă „Rezervor”, se are în vedere că în caietul de sarcini s-a impus „volum=120-150 l, cu protecție inferioară metalică-blindare cu oțel ST52”, S.C.propunând un produs cu un rezervor „volum=160 l, cu protecție inferioară metalică-blindare cu oțel ST52”, așadar un volum mai mare decât maximum impus de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, constatând că, în funcție de necesitățile sale, autoritatea contractantă a impus pentru caracteristica tehnică „rezervor” atât un minim (120 l) cât și **un maxim (150l)**, cerință necontestată de S.C.S.A. și însușită de acesta prin depunerea ofertei, Consiliul are în vedere că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a reținut această neconformitate a ofertei depusă de S.C. ...Sub acest aspect, Consiliul nu poate lua în considerare, în soluționare, susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă este obligată să accepte orice tractor, indiferent de configurație, astfel că aceasta nu

putea crea artificial condiții suplimentare după derularea procedurii de achiziție pentru favorizarea unor candidați, în condițiile în care, conform dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare efectuează verificarea conformității propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii de atribuire în baza atribuțiilor prevăzute la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și anume din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Or, luând în considerare cele menționate anterior în motivare, produsul ofertat trebuia să se încadreze în limitele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, susținerile contestatorului referitoare la conformitatea produsului ofertat fiind nefondate, urmând a fi respinse în consecință.

Aceleași considerații sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește celelalte neconformități reținute de autoritatea contractantă în decizia luată, reținând în soluționare că legat de cerința tehnică "blindaj inferior"-„sub tractor, cu oțel Weldom 700-conform caietului de sarcini", S.C..... a propus doar blindarea cu oțel, iar legat de caracteristica tehnică „înălțime fără grilaj de protecție la troliu forestier pentru tractor"-„min 1800 mm-conform caietului de sarcini", acesta a propus 1720 mm, în această ultimă situație, chiar dacă ar fi vorba despre vreo eroare materială, nemaivând relevanță în cauză în condițiile în care s-au constatat celelalte neconformități ale produsului ofertat raportat la cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

Într-o ultimă critică adusă de S.C. ..S.A. referitoare la faptul că, așa cum s-a menționat în procesul-verbal nr. 22667/03.12.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, atât societății sale cât și celorlalți participanți la procedură, li s-a reținut lipsa documentelor „asigurare tehnică propusă pentru livrare", cât și documente care să ateste originea produselor, comisia de evaluare trebuia să-i solicite clarificări, Consiliul urmează să o respingă, ca neîntemeiată, constatând că lipsa acestui demers al comisiei de evaluare nu i-a creat vreun prejudiciu ofertantului contestator, nedeținerea vreunui document de calificare neconstituind motiv de respingere a ofertei S.C.S.A., fiind relevante dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, coroborate cu cele ale art. 5 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora singura în măsură să-și asume răspunderea asupra modului în care efectuează evaluarea ofertelor este autoritatea contractantă.

Aspectele legate de oferta depusă de către S.C. MARSAT S.A. ROMAN, prezentate în cadrul adresei nr. 503/19.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43525/19.12.2013, prin care S.C.S.A. a depus precizări raportat la considerentele invocate de autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 22861/18.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43437/19.12.2013, nu vor fi analizate de către Consiliu, fiind tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 256 indice 2 și ale art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul în care poate fi formulată o contestație precum și conținutul obligatoriu al acesteia, conținut care nu poate fi modificat/completat oricând pe parcursul soluționării contestației.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către S.C.S.A., în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.