



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... ..

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... cu sediul în ... str. ..., ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire întocmită de ... cu sediul în ... str..., ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Sistem Integrat de Management al Politicilor* cod .....", coduri CPV: 32424000-1 - Infrastructură de rețea (Rev.2), 48219000-6 - Diverse pachete software pentru rețele (Rev.2) și 72500000-0 - Servicii informatice (Rev.2), s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată

contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de SC ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat rectificarea documentației de atribuire.

SC ... contestă documentația aferentă procedurii în cauză, deoarece:

- în mod artificial s-au inclus într-un singur lot atât servicii, cât și produse, lucru ce conduce la limitarea concurenței, cheltuirea în mod ilegal a fondurilor publice;
- creșterea cerințelor de calificare prin cumularea bugetelor de la serviciile/aplicațiile software solicitate cu cele de la echipamente, situație care conduce la eliminarea companiilor care au ca obiect principal de activitate furnizarea de echipamente și n-au nici experiență similară în zona serviciilor de consultanță sau aplicațiilor software la cerere.

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul de a utiliza modul de achiziție pe loturi, funcție de tipul echipamentelor și serviciilor, respectiv corelarea condițiilor de calificare cu tipul și valoarea echipamentelor/serviciilor aferente loturilor respective.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 26697/.../ ... în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. 291/19.12.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 43470/ 19.12.2013, contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ..../.../... în temeiul art. 274

din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ... precizând că documentația de atribuire este disponibilă și poate fi descărcată din SEAP.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de SC ... ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

Referitor la observația operatorului economic privind includerea în mod artificial într-un singur lot atât a serviciilor, cât și a produselor, autoritatea contractantă consideră că abordarea propusă în caietul de sarcini este corectă, scopul actualei achiziții fiind furnizarea unui sistem integrat.

În cazul împărțirii obiectului licitației în mai multe loturi ce ar putea fi atribuite mai multor furnizori, ... susține că managementul integrării hardware-software și riscurile aferente ar trebui preluate de autoritatea contractantă care, de fapt, nu are competențe specifice în acest domeniu.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că a urmărit transferarea responsabilității funcționării corecte a sistemului către un singur contractor ce va fi responsabil de gestionarea și soluționarea oricăror posibile incompatibilități hardware-software apărute, evitându-se arbitrarea la nivelul autorității a posibilelor dispute de responsabilitate între contractori.

Din punctul său de vedere, autoritatea contractantă consideră că nu a restrâns participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, deoarece operatorii economici pot participa în calitate de ofertanți, ofertanți asociați, subcontractanți, terți susținători.

Prin urmare, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că solicitările SC ... nu pot fi reținute, deoarece nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, considerând că documentația de atribuire a fost întocmită conform prevederilor art. 179 din OUG nr. 34/2006, cu promovarea tratamentului egal a participanților la procedura de atribuire în cauză.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Sistem Integrat de Management al Politicilor* cod .....", coduri CPV 32424000-1 – Infrastructură de rețea (Rev.2), 48219000-6 –

Diverse pachete software pentru rețele (Rev.2) și 72500000-0 – Servicii informatice (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 4.284.400,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru primirea ofertelor este 23.01.2014, ora ...

Împotriva documentației de atribuire, SC ... a formulat contestația în cauză, solicitând rectificarea acesteia.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Astfel, Consiliul constată că, în fapt, autoarea contestației dorește ca autoritatea contractantă să facă o divizare a obiectului achiziției.

Ori, analizând obiectul contractului supus achiziției, cum este acesta definit în caietul de sarcini, cap. 1.6, respectiv *Această procedură de achiziție se încadrează în strategia de realizare a proiectului și are ca obiectiv achiziția și implementarea tuturor componentelor sistemului informatic. Obiectul procedurii de achiziție, din care fac parte aceste specificații tehnice, este de a furniza ... (SGG) României un Sistem de Management al Politicilor (SAUP)*, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire cu respectarea prevederilor legale. În acest sens, au fost luate în considerare și prevederile caietului de sarcini de la cap. 1.2 – *Proiectul „SISTEMUL INTEGRAT DE MANAGEMENT AL POLITICILOR (SAUP)”*, potrivit căroră *Obiectivul general al proiectului îl constituie îmbunătățirea procesului de elaborarea a politicilor publice în sensul creșterii eficacității fluxului de documente între SGG și ministere prin dezvoltarea unei aplicații IT specializate pentru gestionarea documentelor prezentate în Ședința Guvernului și Ședința pregătitoare.*

Atribuirea pe loturi este dreptul autorității contractante, prevăzut de legiuitor fără echivoc prin art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar dorința autorității contractante de a achiziționa un sistem și nu elemente dispartate ale acestuia, nu poate fi considerată un abuz al dreptului conferit, ori o încălcare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Introducerea în cadrul aceluiași contract atât a achiziției de servicii, cât și de produse nu este interzisă de prevederile legale. Pe de altă parte, autoritatea contractantă dorește furnizarea, livrarea și

implementarea unui sistem software, a unei aplicații precum și a echipamentelor hardware necesare implementării acesteia, sens în care a impus condițiile minimale pe care acestea trebuie să le îndeplinească. Ofertanții, funcție de soluția ofertată, trebuie să ofere echipamentele necesare punerii în practică a acesteia, nefiind limitați la oferta echipamente superioare. Ori, în situația în care echipamentele ar fi furnizate de un alt operator economic decât cel care implementează soluția, respectiv realizează sistemul dorit a se achiziționa, ar putea determina apariția unor situații în care, deși echipamentele oferite corespund cerințelor minimale din caietul de sarcini, să nu permită, să fie insuficiente pentru funcționarea în mod corespunzător a soluției propuse pentru realizarea proiectului „*SISTEM INTEGRAT DE MANAGEMENT AL POLITICILOR (SAUP)*”.

Riscul invocat de contestatoare în susținerea sa legată de modul artificial de introducere în cadrul unui singur lot atât a achiziției de servicii, cât și de produse, de întârziere/neîndeplinire a contractului, nu poate constitui un motiv care să determine necesitate divizării acestei achiziții prin împărțirea pe loturi. Această susținere legată de asumarea acestui risc de către autoritatea contractată, invocat de contestatoare nu este însoțită de nicio justificare/argumentare pertinentă necesară pentru a determina luarea unei astfel de măsuri precum cea solicitată de contestatoare, caracterul cert al apariției riscului nefiind probat. Ori, contrar obligațiilor ce-i revin potrivit art. 249 Noului Cod de procedură civilă, autoarea contestației nu aduce nicio dovadă care să confirme, indubitabil, apariția acestui risc, ori a caracterului nelegal al documentației de atribuire, cu toate că *sarcina probei revine aceleia care reclamă (actori incumbit probatio)*.

Pe cale de consecință nu pot fi luate în considerare nici susținerile contestatoarei legate de cerințele de calificare impuse de autoritatea contractantă acestea fiind conforme obiectului achiziției.

Raportat la obiectul achiziției, Consiliul consideră că obligarea autorității contractante la desprinderea din cadrul stabilit a componentei de furnizare de echipamente este nejustificată, obiectul contractului neavând drept componentă principală achiziția de echipamente, ci a unei soluții.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația SC ... ca nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.