



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ..., ..., Județul ... având CUI ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... reprezentată legal de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... Județul ... Cod poștal: ....., privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Sistem de alimentare cu apă”, Cod CPV 45232150-8, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriul cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: „Sistem de alimentare cu apă”, Cod CPV 45232150-8, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea procedurii”.

Deoarece în punctul de vedere nr. 57/08.01.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 457/08.01.2014, autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, prin adresa nr. 265/.../ ... Consiliul solicită contestatorului un punct de vedere în acest sens.

Prin adresa nr. 250/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 551/09.01.2014, contestatorul precizează următoarele:

- prin adresa nr. 4993/12.12.2013, ... a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, însă, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a răspuns la toate întrebările;

- ulterior, prin adresele nr. 150045/17.12.2013 și nr. 15119/18.12.2013, ... a solicitat, din nou, clarificări autorității contractante, însă aceasta din urmă a refuzat să răspundă; față de această situație, susținând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 17 alin.(1), art. 33 din OUG nr. 34/2006;

- ... nu a contestat propriu-zis documentația de atribuire, ci a solicitat anularea procedurii, prin prisma faptului că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 78, care instituie obligația de a răspunde solicitării de clarificări, în termenul prevăzut de regula: 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări, din partea operatorului economic;

- față de refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări, termenul de 5 zile, prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.b) din OUG nr. 34/2006, devine inaplicabil;

- refuzul autorității contractante de a răspunde nu poate fi interpretat decât ca un fapt prin care s-a încălcat dreptul de a participa la licitație.

Având în vedere adresa nr. 250/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 551/09.01.2014, în temeiul prevederilor art. 275 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin raportare la capătul de cerere enunțat în cadrul contestației inițiale, prin adresa nr. 346/.../... Consiliul solicită contestatorului să precizeze, în mod clar, care este actul atacat prin contestația formulată și înregistrată la CNSC sub nr. ... cu privire la prezenta procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 263/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 711/10.01.2014, contestatorul precizează înțelege să conteste „refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări, necesare în vederea întocmirii ofertei”.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27066/.../ ... transmiterea

dosarului achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 57/08.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 457/08.01.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, invocând, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- prin contestația depusă, ... contestă documentația de atribuire și solicită anularea procedurii de atribuire în cauză;
- invitația de participare nr. ... a fost publicată în SEAP în data de 04.12.2013, contestația fiind formulată și depusă în data de ...
- potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*;

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 263/09.01.2014, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC cu nr. 711/10.01.2014.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

PRIMĂRIA COMUNEI ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având drept obiect: *„Sistem de alimentare cu apă”*, Cod CPV 45232150-8, având sursa de finanțare: *„fonduri bugetare”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. 326284/04.12.2013, conform căreia valoarea estimată a contractului de achiziție publică, este de 4.087.490 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul va reține că autoritatea contractantă, prin adresa 57/08.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 457/08.01.2014, solicită Consiliului respingerea contestației ca tardiv introdusă, în baza art. 256<sup>2</sup> lit. b) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul contestației deduse soluționării, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, *„expressis verbis”*, susține că formulează prezenta contestație

împotriva „documentației de atribuire”, documentație ce a fost publicată în SEAP în data de 04.12.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006:

- „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

- în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că data limită la care ... putea formula, **în termen legal**, contestația, era **11.12.2014**; transmiterea contestației în data de 09.12.2013 către CNSC, prin fax, conform probelor existente la dosarul cauzei, fiind în mod evident, tardivă.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății, valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), din același act normativ, potrivit căroră „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

De asemenea, se coroborează prevederile art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, care stipulează următoarele: „(...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului (...)”.

Astfel, ținând cont că data luării la cunoștință de actul atacat, de către contestator, documentația de atribuire, este 04.12.2013, conform invitației de participare nr. ..., publicată, în SEAP, iar contestația a fost transmisă către CNSC prin fax, **în data de ... termenul de 5 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este, în mod evident, depășit; data limită de depunere a contestației fiind 11.12.2013.**

De asemenea, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului din adresa nr. 263/09.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 711/10.01.2014, conform căreia „ (...) *înțelege să conteste „refuzul autorității contractante de a răspunde solicitărilor de clarificări, necesare în vederea întocmirii ofertei”.*”, deoarece, cu privire la acest aspect, ... a precizat, în cuprinsul contestației că *„prin prezenta contestăm documentația de atribuire și solicităm anularea procedurii (...) având în vedere că documentația de atribuire postată pe SEAP a avut lipsuri (...) și neconcordanțe”*; Consiliul apreciind că, în cuprinsul completărilor la contestație, acesta nu are dreptul de a formula noi capete de cerere, ci, doar, de a transmite, eventuale argumente suplimentare în motivarea petitelor sale.

Pe cale de consecință, în conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de către ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA COMUNEI ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în ... exemplare originale, conține .... pagini.