



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: 15....**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către SC ... cu sediul în ... .. sector ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată de..., în calitate de ... împotriva declarației de participare publicată în SEAP, de către ... cu sediul în ... .. sector ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire prin licitație deschisă on line a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Amenajare și dotare spații pentru fumători," se solicită obligarea autorității contractante să accepte documentația transmisă cu consecința considerării societății sale ca fiind ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. sector ..., în contradictoriu cu ....ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva declarației de participare publicată în SEAP, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii atribuire prin licitație deschisă, on line, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Amenajare și dotare spații pentru fumători," solicitând obligarea autorității contractante să accepte documentația transmisă cu consecința considerării societății sale ca fiind ofertant în cadrul procedurii de atribuire.

În vederea soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27019/12.08.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat atât contestatorului SC ... prin adresa nr. 304/... cât și autorității contractante ... prin adresa nr. 303/... să formuleze, în scris, puncte de vedere cu privire la excepția tardivității, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanța de urgență menționată anterior, până la data de 10...., orele: 14.00.

SC ... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 04/10...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 800/10...., prin care precizează că în data de 31.12.2013 a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la Declarația de participare publicată în SEAP, răspunsul al această solicitare fiind transmis, prin e-mail, în data de 06...., astfel că numai după această dată s-a decis formularea unei contestații și depunerea acesteia la CNSC.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. XXIII.5/136/10...., înregistrată la CNSC cu nr. 822/10...., prin care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că a inițiat procedura de atribuire contestată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... procedura desfășurându-se integral prin mijloace electronice, termenul limită de depunere a ofertelor fiind în data de 27.12.2013, iar deschiderea ofertelor a avut loc on line prin sistemul electronic, SEAP, fiind incidente în cauză prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă arată că, ulterior deschiderii ofertelor, a publicat în SEAP, în data de 31.12.2013, informațiile prevăzute la art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006,

act împotriva căruia a înțeles contestatorul să formuleze contestația înregistrată la CNSC.

Raportat la excepția tardivității contestației, invocată de CNSC din oficiu, autoritatea contractantă susține că, valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit, este de 401.000 lei fără TVA, termenul de exercitare a căilor de atac fiind în această situație de 5 zile, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1), lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel că, luând în considerare dispozițiile art. 3, lit. z) din ordonanță, data limită până la care se putea formula o contestație împotriva actului publicat în SEAP în data de 31.12.2013, este data de 06.....

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că SC ... a înțeles să formuleze contestație împotriva procedurii de achiziției în data de ... pe cale de consecință, în afara termenului legal, fapt ce impune ca, prin decizia ce o va pronunța CNSC să dispună respingerea contestației ca tardivă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă susține că se impune respingerea contestației ca nefondată având în vedere că procedura s-a desfășurat exclusiv online iar la momentul deschiderii ofertelor în SEAP s-a constatat că Secțiunea Documente de calificare și Propunere Tehnică nu conțineau nici un document, singurul document primit din partea SC ... fiind garanția de participare, ce a fost depusă la Registratura Băncii Naționale a României.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi reținute criticile formulate de contestator potrivit cărora s-a refuzat acceptarea documentelor deși acestea au fost transmise în sistemul electronic SEAP.

Mai mult decât atât, raportat la prevederile art. 3 lit. q) și p) din OUG nr. 34/2006, în lipsa propunerii tehnice, SC ... nu poate fi considerat ofertant și pentru acest considerent contestatorul nu a fost inclus în cuprinsul declarației emisă în conformitate cu prevederile art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, *per a contrario* afirmațiilor contestatorului, deși criteriul de atribuire ales este prețul cel mai scăzut, propunerea sa financiară nu a fost luată în considerare, întrucât la momentul formulării contestației, comisia de evaluare nu are acces la propunerile financiare ale ofertanților, având în vedere că sistemul electronic SEAP nu permite accesul la acestea decât în etapa de evaluare financiară, respectiv, după finalizarea verificărilor prevăzute de art. 20 și art. 21 din HG nr. 1660/2006.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă arată că, raportat la prevederile art. 22 alin. (1) și (2) din HG nr. 1660/2006, comisia de evaluare nu putea să declare oferta contestatorului ca fiind admisibilă, în lipsa documentelor de calificare și a propunerii tehnice, precum și a garanției de participare constituită în forma solicitată astfel că în cauză nu sunt incidente prevederile art. 37 din HG nr. 925/2006.

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă opinează că lipsa documentelor ofertei este culpa exclusivă a SC ... prin utilizarea în mod eronat a facilităților tehnice disponibile în SEAP, situație în care devin incidente atât prevederile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce statuează în sarcina ofertantului obligația de a se asigura că oferta a fost transmisă conform prevederilor documentației de atribuire, cât și prevederile art. 33 alin. (3), lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt și de drept expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună pe fondul cauzei, în situația în care excepția va fi înlăturată, respingerea contestației ca nefondată.

Analizând contestația formulată de SC ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire având ca obiect „Amenajare și dotare spații pentru fumători”, cod CPV 42521000-4, a fost cea a licitației deschise online, fiind inițiată de ... prin transmiterea, spre publicare în Sistemul Electronic al Achizițiilor Publice, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ... documentația de atribuire fiind postată, în aceeași dată, în SEAP.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată din oficiu față de contestația formulată de SC ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei și analizând criticile aduse de SC ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la „Declarația de participare”, dată în temeiul dispozițiilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, publicată în SEAP în data de 31.12.2013, de către autoritatea contractantă, prin intermediul căreia cei interesați sunt informați cu privire la denumirea și datele de

identificare ale operatorilor economici care au depus ofertă, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză de 401,000 lei, fără TVA, aproximativ 91.000 euro, fără TVA și la tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție SC ... pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ atacat, respectiv data publicării declarației de participare în SEAP, fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ... a luat la cunoștință de actul atacat, respectiv Declarația de participare, dată în temeiul dispozițiilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006 la data de 31.12.2013, data publicării acesteia în S.E.A.P., termenul legal de 5 zile, avut la dispoziție pentru depunerea contestației, calculat, în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că : *“zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* împlinindu-se la data de 06.....

Contestația nr. ... a fost depusă la C.N.S.C. la data de ... fiind înregistrată cu nr. ... iar la autoritatea contractantă fiind transmisă copia contestației la aceeași dată, respectiv ...

Prin urmare, consiliul constată că SC ... cunoștea aspectele contestate din actul atacat denumit „Declarația de participare”, dată în temeiul dispozițiilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încă de la data publicării ei în SEAP respectiv data de 31.12.2013 și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal conținutul acesteia.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității contestării actului administrativ denumit „Declarația de participare”, emis în temeiul dispozițiilor art. 69<sup>2</sup> alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ....

Fără cercetare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.