



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... b-dul ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Reparație rotor JP 1-2 și RJP 3-4 aferent bloc energetic nr. 7”, cod CPV: 50531000-6 - Servicii de reparare și întreținere a mașinilor neelectrice (Rev.2), s-a solicitat anularea, ori, după caz, suspendarea procedurii de atribuire pentru încălcarea prevederilor art. 35 și 38 din OUG nr. 34/2006, precum și refacerea caietelor de sarcini nr., în sensul asigurării conformității acestora cu prevederile legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... Dispune modificarea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea respectivelor modificări în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou

termen de depunere și deschidere a ofertelor, care nu va fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

În baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 respinge ca nefondată solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a decizie.

În motivarea contestației, ... critică documentația de atribuire, invocând nerespectarea art. 35 și 38 din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu anunțul de participare nr. ... data depunerii ofertei este 28.01.2013. În situația în care la procedură vor participa mai mulți ofertanți, făcând ipoteza că autoritatea contractantă va realiza evaluarea ofertelor și va efectua comunicările privind rezultatul procedurii în aceeași zi cu depunerea ofertelor, adică 28.01.2014, contractul nu poate fi perfectat decât în data de 03.02.2014.

Potrivit celor de mai sus, societatea contestatoare precizează că solicitarea impusă de autoritatea contractantă este imposibil de îndeplinit și pe cale de consecință niciunul dintre ofertanți nu va putea să depună o ofertă conformă, deoarece nu poate declara în ofertă un termen de execuție de 30.01.2014 știind că un eventual contract nu poate fi încheiat mai devreme de 03.02.2014.

De altfel, contestatoarea menționează că, la cap. 7 „Descrierea lucrărilor și specificații tehnice”, condițiile impuse prin caietul de sarcini presupun ca oricare dintre potențialii ofertanți/contractanți ce doresc să realizeze contractul, să lanseze o cerere/comandă de colaborare pentru livrarea specificațiilor tehnice și documentațiilor de execuție ale producătorului turbinei F1C 330 MW, către Acest operator economic, va fi și el ofertant în cadrul licitației inițiată de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. ... 18.12.2013.

În aceste condiții, contestatoarea menționează că se găsește în situația de a nu putea întocmi o ofertă conformă, iar lămurirea aspectelor criticate reprezintă o necesitate de importanță maximă nu

numai pentru societatea sa ci și pentru toți participanții la procedura de achiziție.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din ordonanță, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, precizează următoarele:

- decalarea programului de reparații i-ar aduce grave prejudicii cu consecințe directe asupra producției de energie electrice planificată;
- nu își însușește critica contestatoarei cu privire la cap. 9 „Livrarea” din caietul de sarcini, considerând-o „o simplă speculație”, întrucât în fișa de date a achiziției la secțiunea 2 pct. II – Durata contractului sau termenul pentru finalizare se specifică „90 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”. La fel consideră și criticile formulate la cap. 7 „Descrierea lucrărilor și specificațiilor tehnice”.
- a respectat prevederile art. 35 și 38 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind formal introdusă, neîntemeiată, menținerea caietelor de sarcini nr. 28531/17.10.2013 și 8535/17.10.2013 ca legale, urmând să continue procedura conform calendarului acesteia.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii „*Reparație rotor JP 1-2 și RJP 3-4 aferent bloc energetic nr. 7*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.12.2013. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a se atribui este de 1.650.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor este stabilit la 28.01.2014, ora 10:30.

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire fiind nemulțumită de anumite prevederi ale acesteia.

Asupra cererii formulate prin contestație, de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a acesteia, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... din ... fiind respinsă ca nefondată.

La analiza criticilor contestatoarei legate de prevederile documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că prin documentația de atribuire, legat de livrarea produselor noi, în fișa de date a achiziției, la cap. II.3) Durata contractului sau a termenul pentru finalizare, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *90 de zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.*

De asemenea, s-a avut în vedere că, în modelul de contract pus la dispoziție în SEAP, la cap. 6 Durata contractului, subcap. 6-3-Termenul de prestare a serviciilor, a prevăzut că:

- *pentru execuția subansamblelor noi (ce trebuie montate pe rotor) – 30 zile de la semnare contract;*
- *pentru reparația rotorului 60 de zile, de la predarea rotorului la reparat.*

Totodată, legat de același aspect al livrării în cele două caiete de sarcini, la cap. 9 Livrarea, tot autoritatea contractantă a stabilit că:

Din reparațiile anterioare s-a constată că reparația rotorului de joasă presiune nu se poate realiza în termenul de 60 de zile de la oprirea blocului energetic decât dacă contractantul/executantul lucrărilor de reparații va procura/executa piesele de rotor înainte de începerea efectivă a reparației.

Având în vedere faptul că subansamblele noi executate au un ciclu lung de fabricație, acestea se vor executa până la data de 30.01.2014 (conform anexa nr. 1).

Termenul de realizare a reparației: 60 de zile de la predarea rotorului către executant – începând cu prima decadă a lunii februarie 2014, informații care se regăsesc precizate și în cadrul Anexei 1.

Ori, potrivit documentației de atribuire și anunțului de participare publicate în SEAP pentru procedura de atribuire de față, termenul limită de depunere a ofertelor și de deschidere a acestora este 28.01.2014.

Având în vedere termenele legale prevăzute de OUG nr. 34/2006 privind modul de derulare a unei proceduri de atribuire, inclusiv pentru eventuala atacare a rezultatului acesteia (art. 256² alin. (1) din ordonanță) și a termenelor care trebuie lăsate să curgă pentru a putea încheia contractul (art. 205 alin. (1) din ordonanță), termenul impus de autoritatea contractantă pentru execuția subansamblelor noi, respectiv 30.01.2014, nu ar putea fi considerat unul realist nici dacă s-ar stabili rezultatul procedurii în aceeași zi, fiind lipsit de fundament, stabilit anterior datei limită de semnare a contractului ce se va încheia prin derularea acestei proceduri. Este nelegală o astfel de prevedere a documentației de atribuire prin care autoritatea contractantă impune în sarcina ofertanților astfel de obligații, anterior încheierii contractului, fără a avea o relație contractuală cu aceștia.

Obligațiile autorității contractante în ceea ce privește întocmirea documentației de atribuire au fost foarte clar definite de legiuitor în SECȚIUNEA a 3-a, Reguli de elaborare a documentației de atribuire din OUG nr. 34/2006.

Faptul că autoritatea contractantă nu-și însușește critica adusă de contestatoare, conform punctului de vedere la contestație, cu privire la acest aspect este lipsit de relevanță în soluționarea cauzei, durata contractului precizată în documentația de atribuire neînlăturând obligația stabilită prin caietul de sarcini în sarcina participanților, ori nelegalitatea unei astfel de cerințe. Informațiile cuprinse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire trebuie să fie concordante.

Prin urmare, Consiliul constată necesitatea eliminării acestei prevederi a caietului de sarcini referitoare la achitarea de către participanți de obligații legate de execuția unor subansamble anterior încheierii contractului și corelarea tuturor informațiilor existente în documentația de atribuire legate de durata contractului și termenul de livrare.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la prevederile caietelor de sarcini legate la modul de realizare a serviciilor de reparare, astfel cum a fost descris în cadrul cap. 7 al acestuia, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că dispozițiile art. 35 din OUG nr. 34/2006, stabilesc în sarcina autorității contractante obligațiile privitoare la cerințele documentației de atribuire (specificațiile tehnice ale caietului de sarcini) care pot fi solicitate operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire. Ori, în acest sens, aceasta a menționat inclusiv faptul că prestarea serviciilor de reparare rotor trebuie făcută în conformitate cu specificațiile tehnice și documentațiile de execuție ale producătorului turbinei FIC 330MW, fiind specificat că procurarea tuturor datelor, a documentațiilor de execuție intră în sarcina contractantului, costurile urmând a se regăsi în oferta fiecăruia dintre participanți.

De asemenea, art. 33 alin. (1) din ordonanță, stabilește obligația autorității contractante de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Prin urmare, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că realizarea serviciului de reparare se va face în conformitate cu specificațiile tehnice și documentațiile de execuție ale producătorului turbinei, atunci are obligația, în virtutea prevederilor legale amintite de a pune la dispoziție aceste specificații și documentații. Fără a pune la dispoziție aceste specificații și documentații, în fapt, autoritatea contractantă restricționează în mod

nejustificat, artificial, participarea la procedura de atribuire, permițând producătorului turbinei FIC 330MW să influențeze, în mod discreționar participarea la procedura de atribuire de față. Pentru a evita această situație autoritatea contractantă are obligația fie de a elimina această cerință din documentația de atribuire, fie de a pune la dispoziție operatorilor economici participanți specificațiile tehnice și detaliile de execuție. Altfel, în procedura de față nu poate participa decât producătorul turbinei ori operatori economici agreeți de aceasta, situație care contravine legislației în materia achizițiilor publice, a scopului acesteia și a principiilor care stau la baza derulării procedurilor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, impunerea de către autoritatea contractantă ca ofertanții să achiziționeze anterior declarării ofertei câștigătoare a unor specificații de la producător este excesivă. Prin modul de formulare a caietului de sarcini operatorii economici sunt obligați la efectuarea unor cheltuieli inutile anterior stabilirii rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul consideră necesară modificarea/completarea documentației de atribuire astfel încât să se asigure respectarea dispozițiilor art. 33 alin. (1) din ordonanță și legalitatea organizării procedurii de achiziție.

Prin urmare având în vedere faptul că este posibilă remedierea documentației de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

În consecință, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația ... și, deoarece pot fi dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire, obligă autoritatea contractantă la modificarea acesteia în sensul celor cuprinse în motivare, cu publicarea măsurilor dispuse în SEAP, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea unui nou termen de depunere și deschidere a ofertelor, care nu poate fi mai mic de 10 zile de la data publicării în SEAP a acestor modificări.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.