



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația ... număr și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată prin SCA „...”, cu sediul ales la reprezentantul legal împuternicit, în municipiul ... .., a contestat documentația de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului construcție stație sortare și stație MBT Vădeni din cadrul proiectului *Sistemul de management integrat al deșeurilor în ...* cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 45253800-3, 71322000-1 (Rev.1), organizată de ..... cu sediul în municipiul ... .. în calitate de autoritate contractantă, și a solicitat Consiliului, „cu titlu prealabil, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”, în principal: a) eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale indicate în motivarea contestației; b) obligarea autorității contractante la îndeplinirea unor măsuri de remediere, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC, prezentarea certificatului de urbanism și a avizului de gospodărire a apelor aferente proiectului mai sus menționat în termen de valabilitate, având în vedere că atât Certificatul de urbanism nr. 205/08.11.2011 cât și Avizul de gospodărire a apelor nr. 12/08.09.2010 își pierduseră valabilitatea la momentul publicării anunțului de participare, eliminarea din cuprinsul documentației de

atribuire a cerințelor nelegale privind experiența similară de la pct. III.2.3.a) din fișa de date, prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, iar în subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de achiziție publică.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE**

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... .. sector 1, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... cu sediul în municipiul ... .. și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația ... număr și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului construcție stație sortare și stație MBT Vădeni din cadrul proiectului *Sistemul de management integrat al deșeurilor în ...* s-a solicitat, „cu titlu prealabil, în temeiul art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației”, în principal: a) eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale indicate în motivarea contestației; b) obligarea autorității contractante la îndeplinirea unor măsuri de remediere, în termen de maximum 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC, prezentarea certificatului de urbanism și a avizului de gospodărire a apelor aferente proiectului mai sus menționat în termen de valabilitate, având în vedere că atât Certificatul de urbanism nr. 205/08.11.2011 cât și Avizul de gospodărire a apelor

nr. 12/08.09.2010 își pierduseră valabilitatea la momentul publicării anunțului de participare, eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale privind experiența similară de la pct. III.2.3.a) din fișa de date, prelungirea termenului limită pentru depunerea ofertelor, iar în subsidiar, în ipoteza în care s-ar considera că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea susține că o serie de prevederi ale documentației de atribuire încalcă în mod flagrant dispozițiile legale în materia achizițiilor publice și în materia executării lucrărilor de construire, contravin principiilor transparenței și tratamentului egal al operatorilor economici și îngreșesc accesul ofertanților la procedura de atribuire, astfel cum se va argumenta în continuare.

Astfel, la punctul A.) al contestației, se arată că atât Certificatul de urbanism nr. 205/08.11.2011 cât și Avizul de Gospodărire a apelor nr. 12/08.09.2013 puse la dispoziție de către autoritatea contractantă pentru proiectarea și execuția atât a stației de sortare deșeuri cât și a stației MBT, au expirat la data de 08.11.2013 respectiv la data de 09.09.2012, astfel că nu mai erau valabile la momentul publicării anunțului de participare în SEAP.

De asemenea, contestația susține că din cuprinsul Certificatului de urbanism rezultă că terenul pe care autoritatea contractantă intenționează edificarea stațiilor de sortare are categoria de folosință extravilan – arabil, ceea ce contravine prevederilor art. 23 din Legea nr.50/1991.

Având în vedere cele prezentate, respectiv lipsa informațiilor valabile și complete cuprinse în Certificatele de urbanism/ Avizele/ Autorizațiile incluse în documentația de atribuire, contestația apreciază că se impune obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire sub acest aspect.

La punctul B.) al contestației, referindu-se la cerința de la pct. III.2.3.a) din fișa de date privind dovedirea experienței similare minime necesare prin impunerea atât a unui nivel valoric cât și a unui nivel cantitativ, contestația apreciază că aceasta este disproporționată față de prevederile art. 179 din OUG nr.34/2006 iar autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 1 alin. (1) și (5) din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 și art. 7 și 8 din HG nr.925/2006.

La punctul C.) al contestației, contestația solicită decalarea termenului de depunere și de deschidere a ofertelor, susținând că cele 50 de zile acordate pentru solicitările de clarificări și elaborarea ofertei sunt în realitate de doar 29 de zile lucrătoare și 21 de zile nelucrătoare, având în vedere că termenul cuprinde și perioada

sărbătorilor de iarnă și vizitarea amplasamentului, considerând că autoritatea contractantă a încălcat obligația legală – indicată și clarificată în mod expres inclusiv în Ghidul 2013 „...de a stabili un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare solicitate”.

Având în vedere prevederile legale precum și obiectul licitației – proiectare și execuție - contestatoarea apreciază că stabilirea unui termen de 50 de zile nu poate constitui o corectă aplicare a dispozițiilor OUG nr.34/2006 și nu permite o elaborare a unei oferte corecte și competitive.

În dovedirea contestației, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1016/23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43863/23.12.2013, Unitatea administrativ Teritorială ... în calitate de autoritatea contractantă, reprezentată convențional prin SCPA „...” cu sediul în municipiul ... str. Dr. Grigore Romniceanu nr. 3C, sector 5, unde se vor comunica și actele de procedură, a comunicat punctul de vedere cu privire la fondul contestației, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru motivele prezentate în continuare.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 44112/24.12.2013, Unitatea administrativ Teritorială ... în calitate de autoritatea contractantă, a transmis în copie certificată, o parte din dosarul achiziție.

Astfel, referitor la punctul A) din contestație, în ceea ce privește solicitarea de completare a documentației de atribuire cu documentația necesară în vederea întocmirii corespunzătoare a ofertei (Certificatul de urbanism aferent lucrărilor contractului, Avize valabile), autoritatea contractantă susține că în momentul întocmirii documentației de atribuire, Certificatele de urbanism erau în termen de valabilitate și că acestea nu influențează întocmirea corespunzătoare a ofertei tehnice și financiare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că pentru înlocuirea Certificatului de Urbanism nr. 205/08.11.2011 ce și-a pierdut valabilitatea a fost emis un nou Certificat de urbanism (nr.185/05.11.2013 - atașat), care nu a modificat cu nimic conținutul Certificatului de Urbanism nr. 205/08.11.2011, cu excepția perioadei de valabilitate care se extinde până la data de 05.11.2014.

În ceea ce privește scoaterea din circuitul agricol, autoritatea contractantă susține că nu este cazul, deoarece terenul este în categoria de folosință neproductiv iar în Certificatul de Urbanism nr.185/05.11.2013, nu este specificat la „Aviz OCPI” schimbarea categoriei de folosință a terenului.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea criticilor privind Certificatul de Urbanism, Avizele de Gospodărire a Apelor și situației juridice a terenului ca neîntemeiate.

Referitor la punctul B.) din contestație, în ceea ce privește dovedirea experienței similare minime necesare conform punctului III.2.3. a) din fișa de date, autoritatea contractantă susține că documentația a fost întocmită în conformitate cu Ordinul MMP și ANRMAP 2266/2012 respectiv, Anexa 3 - Documentație standardizată aferentă contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „*proiectare și execuție stații de transfer/ sortare /compostare /tratate mecano - biologică a deșeurilor*” și cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, fiind analizată și validată de ANRMAP, care a verificat conformitatea acestora cu ordinele sus menționate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin fișa de date nu s-a impus un nivel valoric ci doar cantitativ, ceea ce este în conformitate cu prevederile legale, astfel încât, având în vedere complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat, cerințele privind experiența similară au legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul acestora, solicitat prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor, se limitează numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că a respectat dispozițiile art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006, elaborând nota justificativă privind stabilirea criteriilor minime de calificare a ofertanților care vor participa la procedura de atribuire a contractului, în cuprinsul căreia a fost explicitată în detaliu cerința privind experiența similară a ofertanților.

Prin urmare, contrar susținerilor societății contestatoare, la stabilirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a respectat întocmai dispozițiile art. 176, 178 și 179 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 7, 8 și 9 din HG nr. 925/2006.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii privind solicitarea experienței similare.

Referitor la punctul C.) din contestație, în ceea ce privește prelungirea datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă susține că data limita de depunere a ofertelor a fost stabilită conform prevederilor din OUG nr.34/2006. Autoritatea contractantă mai susține că, în situația în care documentația de atribuire se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și în SEAP,

asigurându-se accesul nerestricționat al operatorilor economici la aceasta, are dreptul de reduce cu 12 zile (7 zile + 5 zile) perioada de 52 zile stabilită la alin. (1) al art. 75 din OUG nr. 34/2006. Astfel, perioada minimă permisă de lege pentru elaborarea ofertelor de participare la procedura de atribuire de tip licitație deschisă este de 40 zile de la data publicării anunțului de participare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 71 din OUG nr. 34/2006, la stabilirea perioadei de elaborare a ofertelor, a ținut cont de complexitatea contractului de achiziție publică, adăugând la perioada minimă legală un termen suplimentar de 10 zile libere care să permită operatorilor economici întocmirea unor oferte competitive (perioada între data publicării anunțului de participare 03.12.2013 și data stabilită pentru depunerea ofertelor - 23.01.2014).

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă arată că urmare a suspendării procedurii de atribuire, după reluarea acesteia se va stabili un nou termen de depunere a ofertelor care, adăugat la perioada de dinaintea suspendării (... a se lua în calcul și perioada de suspendare), considerând că va fi suficient pentru elaborarea unor oferte competitive.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a criticii privind termenul de elaborare și depunere a ofertelor.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale și apreciază că nu se impune luarea niciunei măsuri de remediere (și, cu atât mai puțin nu se impune anularea prezentei proceduri de atribuire) și solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă de ..... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului construcție stație sortare și stație MBT Vădeni din cadrul proiectului *Sistemul de management integrat al deșeurilor în ...* cod CPV 45000000-7, 45252123-6, 45253800-3, 71322000-1 (Rev.1), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data limită pentru primirea ofertelor la 23.01.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată ... TVA de 28.179.095,02 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin decizia nr. ... .. /... fiind admisă.

Cererea privind certificatul de urbanism apare ca fiind rămasă ... obiect raportat la faptul că autoritatea contractantă a procedat la înlocuirea documentului expirat cu un nou certificat de urbanism (nr. 185/2013), aflat în termen de valabilitate și publicat în SEAP la data de 08.01.2014.

În raport de conținutul certificatului de urbanism criticile referitoare la avizul de gospodărire a apelor și regimul juridic al terenului apar ca neîntemeiate.

Astfel, din documentația de atribuire rezultă că obiectul contractului este de proiectare și execuție a obiectivului ce urmează a fi realizat astfel încât pentru obținerea autorizației de construcție sunt necesare avizele înscrise în certificatul de urbanism nr. 185/2013.

Din conținutul acestuia nu rezultă că este necesar avizul O.C.P.I. pentru modificarea regimului juridic al terenului care este proprietatea publică a comunei Vădeni fiind dat în administrarea Consiliului județean ... și este încadrat în categoria „teren neproductiv” iar avizul de gospodărire a apelor este parte a documentației ce urmează a fi depusă pentru obținerea avizului de mediu de la autoritatea competentă în raport de soluția tehnică adoptată, astfel încât, aceste documente nu au legătură cu întocmirea ofertei în cadrul procedurii de atribuire în discuție, întrucât nu reprezintă cerințe tehnice și nici de calificare.

Critica privind experiența similară este de asemenea neîntemeiată, motivat de faptul că aspectul interdicției de a se stabili atât praguri valorice cât și cantitative, la care se referă contestatoarea invocând Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAP, are în vedere cantități de lucrări și valoarea acestora nicidecum capacități funcționale și număr de contracte așa cum în mod corect a solicitat autoritatea contractantă.

Analizând solicitarea de prelungire a termenului limită pentru depunerea ofertelor Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel este de reținut mai întâi faptul că autoritatea contractantă a stabilit inițial un termen de depunere a ofertelor de 50 de zile deși prin aplicarea dispozițiilor art. 75 alin. (4) și (5) din OUG nr.34/2006 acesta putea fi de numai 40 de zile iar raționamentul contestatoarei referitor la zile nelucrătoare nu poate fi primit fiind în contradicție cu prevederile art. 3 lit. z) din ordonanța evocată.

Pentru motivele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... ca fiind nefondată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.