



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr.554/09.01.2014, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director, formulată împotriva adresei nr. 22427/18.12.2014 reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „*Achiziție de vehicule cu utilizare specială*”, cod CPV 34114000-9 (Rev. 2), organizată de ... cu sediul în ... sector 5, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat, anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 22427/18.12.2014 și obligarea autorității contractante să încheie contractul cu S.C. ... S.R.L. iar „în conținutul contractului să se regăsească sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor autorității contractante în același quantum cu sancțiunile stabilite în sarcina subscrisei și eliminarea pct. 10.3 din modelul de contract pus la dispoziție de către autoritatea contractantă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul social în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... sector 5.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr.554/09.01.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, împotriva adresei nr. 22427/18.12.2014 reprezentând decizia de anulare a procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de vehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34114000-9 (Rev. 2), s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată prin adresa nr. 22427/18.12.2014 și obligarea autorității contractante să încheie contractul cu S.C. ... S.R.L. iar „în conținutul contractului să se regăsească sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor autorității contractante în același quantum cu sancțiunile stabilite în sarcina subscrisei și eliminarea pct. 10.3 din modelul de contract pus la dispoziție de către autoritatea contractantă”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare cu prețul de 329.550 lei fără TVA, respectiv 408.642 cu TVA, prin adresa nr. 21650/09.12.2013 fiind invitată la sediul autorității contractante pentru semnarea contractului.

În continuare, contestatoarea susține că în data de 16.12.2013, a fost contactată telefonic și invitată în data de 17.12.2013, ora 11, pentru a discuta (cu Dl. Director General, Dna. Jurist și Dna. Director economic) termenii contractului, asupra cărora a formulat obiecțiuni în cadrul ofertei depuse, la această întâlnire reprezentantului său punându-i-se în vedere să semneze un contract care avea cuprins în conținutul său o clauză (10.3) referitoare la obligațiile achizitorului potrivit căreia în cazul în care plățile nu pot fi efectuate din cauza unei situații neprevăzute în legătură cu contul bancar sau alocarea bugetară, achizitorul nu

datorează majorări, penalități sau daune-interese furnizorului și nu cuprindea nici un fel de sancțiune în sarcina achizitorului pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor acestuia deși prin același model contract erau stabilite penalități de întârziere în sarcina furnizorului.

În această situație, contestatoarea susține că reprezentantul societății sale a atras atenția că o asemenea clauză este considerată abuzivă de legislația în vigoare și a solicitat eliminarea punctului 10.3 din modelul de contract precum și stabilirea unor penalități de întârziere în sarcina achizitorului în același quantum în care erau stabilite penalitățile de întârziere în sarcina sa. Cu toate acestea, o doamnă care s-a prezentat în calitate de consilier juridic al achizitorului a încercat să-l convingă pe reprezentantul subscrisei să renunțe la pretenția de a elimina din contract punctul 10.3 însă acesta și-a păstrat punctul de vedere, astfel că a fost invitat să discute cu domnul director general, discuție în urma căreia s-a ajuns la un acord în sensul că urma să se solicite de la șefii ierarhici aprobarea pentru eliminarea punctului 10.3 din contract, sau adoptarea art. 10.3, așa cum este formulat în modelul de contract emis de Ministerul Justiției, iar în ziua următoare, 18.12.2013, să ni se transmită prin email contractul de achiziție publică, urmând ca acesta să fie semnat.

Contestatoarea susține că în data de 18.12.2013, la ora 15¹⁷ a primit prin fax adresa nr.22427/18.12.2013, emisă de către autoritatea contractantă prin care a fost informată că s-a decis *„anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică întrucât ar fi fost imposibilă încheierea contractului întrucât nu am onorat invitația de a ne prezenta în data de 18.12.2013 pentru semnarea contractului de achiziție publică”* și consideră că această decizie a autorității contractante este nelegală și netemeinică și susține că aceasta face dovada conduitei abuzive a autorității contractante *„care încearcă prin orice metodă să ne împiedice să ne valorificăm drepturile legale aferente participării noastre la licitația publică”*.

Contestatoarea menționează că, anterior, a mai participat la o licitație având același obiect, cu participarea acelorași concurenți, oferta sa fiind și în acel caz declarată câștigătoare (a se vedea detalii ale primei licitații - publicată în SEAP cu nr..../20.08.2013), licitația fiind anulată pentru *„erori grave”* din partea aceleiași autorității contractante. Procedura a fost repetată cu modificări minore (s-a eliminat doar sintagma *„inscripționate”*) în caietul de sarcini. Așa cum am arătat mai sus, oferta subscrisei este considerată din nou câștigătoare și se încearcă din nou anularea procedurii pentru motive vădit lipsite de temeinicie.

Contestatoarea susține în continuare că încercarea de a impune art. 10.3 în contractul ce urma să se încheie a fost contestată în mod justificat de către societatea sa, având în vedere că în conformitate cu dispozițiile art. 12 și art. 14 din Legea nr. 72/2013, a solicitat eliminarea unei prevederi contractuale pe care legea o califică ca fiind abuzivă.

De asemenea, contestatoarea susține că lipsită de temeinicie este și susținerea autorității contractante că S.C. ... S.R.L. nu s-ar fi prezentat în vederea semnării contractului de achiziție publică.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că și dacă prin absurd nu s-ar fi prezentat la data stabilită în vederea semnării contractului această împrejurare nu ar putea constitui un motiv pentru aplicarea sancțiunii anulării procedurii, fiind evident că reprezentanții autorității contractante au făcut în mod abuziv aplicațiunea art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.34/2006 și susține că „aceștia nu ne-au mai notificat în nici un fel și s-au grăbit să invoce respectiva prevedere legală, numai în scopul de a înlătura o dată rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta noastră a fost considerată câștigătoare”.

În dovedire S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 504/13.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 1010/13.01.2014, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 395/10.01.2014, referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L., precum și în copie certificată o parte din dosarul achiziției publice.

În introducere, autoritatea contractantă prezintă cronologic modul de desfășurare a procedurii și corespondența purtată cu S.C. ... S.R.L., respectiv solicitările de clarificări adresate ca urmare a evaluării ofertei acesteia și răspunsurile primite prin adresa nr. 208/06.12.2013.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 21650/09.12.2013 a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost declarată câștigătoare invitând-o în data de 18.12.2013 pentru semnarea contractului de achiziție publică. În acest context, autoritatea contractantă susține că respectiva contestatoare nu a onorat invitația de a se prezenta în vederea semnării contractului de achiziție publică, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr.925/2006, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, a decis anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziției publice.

Autoritatea contractantă menționează faptul că în procedura anterioară despre care face vorbire contestatoarea, aceasta nu a fost declarată câștigătoare așa cum în mod eronat susține în

cuprinsul contestației, iar procedura respectivă a fost anulată , în temeiul art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006 „datorită unor aspecte considerate neclare de contestatoare”.

Autoritatea contractantă mai arată că modelul de contract împreună cu toate documentele atașate a fost validat de ANRMAP și consideră că orice modificare/negociere a clauzelor contractuale în actualul stadiu al procedurii contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractuală subliniază faptul că deși contestatoarea a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, nu a contestat și modelul de contract – clauzele contractuale.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată considerând că toate susținerile sunt irelevante și puerile, prezenta contestație fiind în esență o încercare disperată de eludare a prevederilor legale și a consecințelor firești care decurg din nerespectarea acestora.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție de vehicule cu utilizare specială”, cod CPV 34114000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 25.11.2013 ora 12, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată fără TVA de 348.153 lei.

În cadrul aceleiași proceduri, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație împotriva documentației de atribuire, ce a fost soluționată prin Decizia nr. ... fiind respinsă ca nefondată.

La data publicării invitației de participare autoritatea contractantă a publicat alături de aceasta și documentația de atribuire care conține în secțiunea a III-a „Model de contract” în referire la care nici contestatoare și nici alt operator economic nu a formulat contestație în termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) din OUG nr.34/2006, astfel încât această prevedere a documentației de atribuire nemodificată a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorul economic declarat câștigător.

Orice altă interpretare nu ar însemna decât o încălcare gravă a principiului tratamentului egal și al transparenței legiferat prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr.34/2006.

Pe de altă parte, chiar dacă susținerile contestatoarei referitoare la clauza contractuală ar fi întemeiate, în această fază a

procedurii nu se poate proceda la contestarea acesteia pentru cele reținute anterior.

Din cele reținute rezultă că într-adevăr singura măsură legală pe care o putea lua autoritatea contractantă este cea a anulării procedurii fiind imposibilă încheierea contractului datorită conținutului nelegal al acestuia, astfel încât, practic, în speță sunt incidente ambele ipoteze cuprinse în dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr.34/2006.

De asemenea solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să încheie contractul cu aceasta apare ca inadmisibilă în raport de dispozițiile art. 278 alin. (9) din OUG nr.34/2006 care dispun că „Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic”.

Pentru motivele arătate și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 pagini.