



# ...CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

...Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, în calitate de lider al asocierii ... – ... formulată împotriva adresei nr. 3080/05.12.2013, emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), cu sediul în ..., ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii de atribuire conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d)” din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

...Admite, în parte, contestația formulată ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu finalizarea evaluării ofertelor depuse în termen de 10 zile de la data primirii deciziei.

Respinge, ca nefondată, cererea de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă adresa nr. 3080/05.12.2013, comunicată prin fax (nu prin intermediul SEAP), emisă de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, susținând că aceasta încalcă atât modalitatea de derulare a procedurii, pe care autoritatea contractantă a stabilit-o ca fiind on-line (în care toate comunicările între ofertanți și autoritatea contractantă se desfășoară numai prin intermediul SEAP), cât și o serie de prevederi legale care reglementează achizițiile publice, în general, inclusiv cele care reglementează procedurile desfășurate integral prin mijloace electronice, respectiv art. 17 alin. (3), art. 20 din HG nr. 1660/2006 și art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, prin adresa nr. 3080/05.12.2013, transmisă prin fax (nu prin intermediul SEAP, așa cum impune procedura de achiziție desfășurată integral prin mijloace electronice), i-au fost solicitate o serie de clarificări privind propunerea tehnică, pe de o parte și prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei, pe de altă parte sub motiv că prin Nota nr. 2453/02.10.2013 comisia de evaluare a prelungit perioada de evaluare a ofertelor până la data comunicării rezultatului procedurii.

De asemenea, contestatoarea arată că art. 17 alin. (3) din Normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG nr. 34/2006, stipulează că „în cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică”, iar după cum se poate constata din documentele anexate contestației, starea procedurii este aceea de *Evaluare tehnică (În așteptare)* și, prin urmare, nu se pot posta documente prin intermediul SEAP, cu atât mai mult cu cât data limită de evaluare a ofertei declarată inițial și care este postată în SEAP ca fiind 03.10.2013 este de mult depășită, situație în care sistemul SEAP nu mai permite postarea de întrebări/răspunsuri.

În continuare, contestatoarea susține că art. 20 din anexa hotărârii mai sus menționate prevede, la alin. (1) că: „Verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant și responsabilitatea rezultatului acestei verificări revin comisiei de

evaluare constituite în cadrul autorității contractante”, iar la alin. (2): „în situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen”, astfel că, după cum rezultă din documentele anexate, nici până la prezenta dată autoritatea contractantă nu a postat în SEAP prelungirea termenului de evaluare. În situația în care acest fapt s-ar fi produs, data limită de evaluare a ofertei ar fi fost modificată corespunzător.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că în Nota nr. 2453/02.10.2013 nu este precizat un alt termen limită, această procedură prelungindu-se la nesfârșit, după bunul plac al autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 200 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 care prevăd că prelungirea perioadei de evaluare se aduce la cunoștința operatorilor economici implicați, în termen de maximum două zile de la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), aliniat care stipulează un termen de maxim 25 zile de la deschiderea ofertelor, contestatoarea se întreabă cum este posibil ca autoritatea contractantă să uite acest lucru și să-și amintească de el numai în ultima zi lucrătoare înainte de expirarea termenului de valabilitate a ofertelor, astfel încât să pună ofertanții în imposibilitatea de a obține prelungirea scrisorilor de garanție bancară.

Totodată, contestatoarea precizează că fișa de date nu a avut nicio cerință privind obligația ofertanților de a prelungi în mod automat valabilitatea garanției de participare, iar art. 6 din HG nr. 925/2006 prevede clar că, atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioadă necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații, precum și faptul că are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Contestatoarea critică și invocarea situației de excepție, deoarece, în termenul de 90 zile de la depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări, iar apariția notei de prelungire a termenului de evaluare, după două luni de la expirarea termenului de evaluare a ofertei, ridică suspiciuni asupra legalității actelor întocmite în timpul derulării procedurii de achiziție.

În acest sens, arată că toate cele susținute reprezintă o încălcare gravă a art. 210 lit. d) din OUG nr. 34/2006, fiind situații expres definite în ordonanță și normele de aplicare ale acesteia și, în consecință, solicită Consiliului anularea procedurii conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 3184/... înregistrată la CNSC sub nr. 43308/18.12.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, susținând că, nu formulează un punct de vedere la contestația formulată de ....

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL ...) (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din data de 19.08.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de faptul că adresa nr. 3080/05.12.2013 i-a fost comunicată prin fax (nu prin intermediul SEAP, așa cum impune procedura de achiziție desfășurată integral prin mijloace electronice), prin care i-au fost solicitate o serie de clarificări privind propunerea tehnică, pe de o parte, și prelungirea valabilității garanției de participare și a valabilității ofertei, pe de altă parte, ... a investit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând „anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. (1) lit. d)” din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la prezenta procedură, Consiliul constată că, modalitatea desfășurării acesteia este indicată la cap. IV.1.1a) din fișa de date a achiziției, ca fiind, „online”, iar modul de prezentare a ofertei este indicat la cap. IV.4.3, respectiv: „În format electronic. Volumul propunerii financiare (conținând Formularele F1–F6), propunerea tehnică și documentele de calificare și selecție se depun în format electronic prin intermediul S.E.A.P. la adresa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro)”.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă avea obligația respectării dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Normele de aplicare a HG nr. 1660/2006, care prevăd: „(3) *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor documente, acestea trebuie transmise în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică. (4) În cazul în care, din motive*

*tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor ordonanței de urgență cu privire la regulile de comunicare și transmitere a datelor”.*

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 17 alin. (3), mai sus menționat, transmițând contestatoarei adresa nr. 3080/05.12.2013 de solicitare de clarificări, prin fax, fără a cuprinde informații legate de modalitatea de transmitere a răspunsului.

Totodată, Consiliul constată că la dosarul cauzei se găsesc următoarele documente:

- procesul-verbal de evaluare al ofertelor nr. 2197/11.09.2013, din care rezultă depunerea a opt oferte, printre care și cea a contestatoarei;

- adresa nr. 2453/02.10.1013 - nota privind prelungirea perioadei de evaluare, aprobată de conducătorul instituției în care se precizează: „... expertul tehnic desemnat pe lângă comisia de evaluare, dl. Simon Csaba nu a putut finaliza evaluarea propunerilor tehnice dat fiind volumul foarte mare al acestora. Vă rog să ne aprobați prelungirea perioadei de evaluare până la comunicarea rezultatului procedurii”;

- procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 4 (3078/05.12.2013) în care se precizează următoarele: „... comisia, analizând documentele de calificare, respectiv propunerile tehnice, coroborând cu raportul expertului tehnic, a stabilit solicitări de clarificări de la operatorii economici ...”;

- procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 5 (3160/13.12.2013) în care se precizează următoarele: „... s-a constatat că operatorii economici au răspuns la solicitări astfel ... Operatorul economic ... nu a răspuns la solicitarea de clarificări, însă a depus contestația nr. ... la CNSC, solicitând anularea procedurii ... următoarea ședință de evaluare va avea loc după comunicarea deciziei CNSC”.

De asemenea, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, inclusiv a documentelor de calificare, au fost cerute clarificări ofertanților, inclusiv contestatoarei, cu privire la demonstrarea conformității ofertelor depuse și, respectiv, la prelungirea duratei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, solicitări ce au fost transmise ofertanților prin fax și nu prin SEAP, așa cum impunea procedura.

Cu privire la solicitările de clarificări, Consiliul constată, din conținutul procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 5 (3160/13.12.2013), că toți ofertanții la procedură au răspuns, cu excepția contestatoarei, care a formulat prezenta contestație.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în cursul procedurii de evaluare, a înțeles să facă, parțial, aplicarea dispozițiilor art. 20 alin. (2) din Normele de aplicare a HG nr. 1660/2006, care prevăd: „În situația în care constată că nu este posibilă respectarea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a introduce în SEAP informații cu privire la prelungirea acestui termen”, precum și a art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd: „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”, sens în care a emis *Nota nr. 2453/02.10.2013 privind prelungirea perioadei de evaluare*, pe care nu a adus-o la cunoștința ofertanților prin postarea acesteia în SEAP, informându-i în legătură cu prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, după 2 luni, respectiv la data de 05.12.2013, cu ocazia solicitărilor de clarificări la oferte, transmise prin fax.

Față de obligația autorității contractante de a finaliza procedura de evaluare a ofertelor, în termen de 25 de zile de la data depunerii acestora (09.09.2013-03.10.2013) așa cum rezultă din informațiile cuprinse în invitația de participare, Consiliul reține că, potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006: „(1) *În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare*, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate. (2) *În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare*, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice. (3) *Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice*”, aceasta are dreptul de a prelungi o singură dată procedura de evaluare, în

cazuri temeinic motivate pe baza unei note justificative aprobate de conducător.

Ori, motivele invocate de autoritatea contractantă care se regăsesc în adresa nr. 2453/02.10.1013 - nota privind prelungirea perioadei de evaluare, aprobată de conducătorul instituției în care se precizează: „... expertul tehnic desemnat pe lângă comisia de evaluare, dl. Simon Csaba nu a putut finaliza evaluarea propunerilor tehnice dat fiind volumul foarte mare al acestora”, reprezintă o justificare a prelungirii perioadei de evaluare a ofertelor, în procedură fiind depuse 8 oferte.

Textul legal mai sus citat permite prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor o singură dată, în situații temeinic justificate, în speța de față existând justificări temeinice.

Totodată, simpla depășire a termenului de evaluare a ofertelor (peste termenul de 25 zile arătat nu constituie motiv obligatoriu de anulare a procedurii, nefiind prevăzută de lege o astfel de sancțiune. Pentru eventualul prejudiciu cauzat de întârzierea procedurii de către autoritate, contestatoarea are dreptul de a solicita despăgubiri, prin acțiune în justiție. De asemenea, nici modalitatea de transmitere a solicitărilor de clarificări nu impun o asemenea măsură extremă de anulare a procedurii, câtă vreme contestatoarea nu probează o vătămare anume adusă de autoritatea contractantă prin utilizarea altor mijloace de comunicare.

Cu toate acestea, luând în considerare aspectele de fapt și de drept și având în vedere perioada scursă de la data înaintării contestației până la emiterea deciziei de față, pe parcursul căreia autoritatea contractantă a suspendat procesul de evaluare așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 5 (3160/13.12.2013), în care se precizează: „...următoarea ședință de evaluare va avea loc după comunicarea deciziei CNSC”, precum și dispozițiile art. 83 din HG nr. 925/2006, care prevăd că finalizarea evaluării ofertelor se consideră la data încheierii raportului procedurii aprobat de conducătorul instituției, ulterior acestei etape fiind comunicat rezultatul procedurii către participanții la procedură și semnat contractul de achiziție publică cu ofertantul declarat câștigător, după expirarea termenelor prevăzute la art. 205 alin. (1) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, și nu la momentul comunicării rezultatului procedurii (așa cum a pretins autoritatea contractantă în nota de prelungire a perioadei de evaluare), în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată și dispune continuarea procedurii cu finalizarea evaluării

ofertelor depuse în termen de 10 zile de la data primirii deciziei, având în vedere motivele mai sus reținute.

În baza alin. (5) a aceluiași articol, respinge ca nefondată, cererea de anulare a procedurii.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, conform art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...