



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... având CUI ... prin Cabinet de avocat ... cu sediul de corespondență ales în, formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4886/28.11.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ... ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII CENTRU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ...”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii și continuarea acesteia prin luarea în considerare a ofertei sale, ca fiind conformă din toate punctele de vedere.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de ... în cuprinsul contestației.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4886/28.11.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ... ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII CENTRU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ...”, cod CPV 45210000-2, solicitând anularea rezultatului procedurii și continuarea acesteia prin luarea în considerare a ofertei sale, ca fiind conformă din toate punctele de vedere.

În preambul, contestatorul arată că, în urma primirii rezultatului inițial al procedurii, prin adresa nr.4135/01.10.2013, societatea sa a formulat contestație, admisă de CNSC prin decizia nr.... din data de ... prin care s-a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art.201 și 202 din O.U.G. nr.34/2006. Mai arată că, ulterior, autoritatea contractantă i-a trimis adresa nr.4373/25.10.2013 prin care se solicita o serie de clarificări, la care societatea sa a răspuns cu adresa nr. 138/28.10.2013.

După aceasta, la data de 28.11.2013, contestatorul precizează că a primit prin fax comunicarea rezultatului procedurii, atacat prin prezenta contestație, având numărul de înregistrare 4886 din data de 28.11.2013.

În opinia contestatorului, rezultatul comunicat prin actul atacat este nelegal și netemeinic având în vedere următoarele motive, în care se face referire punctuală la argumentele cuprinse la capitolul „punctul de vedere al comisiei”, astfel:

- autoritatea contractantă interpretează mai mult decât eronat prevederile alin. (3) al art. 36 solicitând a se face „dovada rețetei omologate conform art. 36 alin.(3) din OUG nr.34/2006”, având în vedere că în cuprinsul adresei trimise comisiei de evaluare a specificat faptul că art. 36 alin. (3) prevede, cu titlu de exemplu, una dintre modalitățile prin care se poate face dovada conformității cu specificațiile tehnice solicitate. În consecință, fiind o dispoziție care cuprinde o exemplificare, nu are caracter exclusiv și nici imperativ, astfel încât societatea sa nu poate fi obligată la a face dovada conformității cu

specificațiile tehnice solicitate în această modalitate specială, prevăzută de norma legală doar cu titlu de exemplu.

- oferta respectivă, care a îmbrăcat forma unei Facturi proforme pentru câte o unitate din cele 2 articole solicitate, este absolut reală, i-a fost transmisă de către furnizor și nu există absolut nici un motiv care să conducă la rezerve privind legalitatea sau autenticitatea acestui document.

Mai mult, menționează că prin adresele trimise de către autoritatea contractantă nu i-a fost cerută absolut nici o explicație cu privire la faptul că această ofertă de preț îmbracă forma unei Facturi proforme, susținând că explicația acestei situații ține exclusiv de demonstrarea cauzei cuantumului prețului ofertat de către societatea sa prin prezentarea prețului solicitat de către furnizor.

În plus, consideră că nu societatea sa trebuia să facă dovada autenticității sau conformității documentului, ci tocmai autoritatea contractantă, care susține contrariul, trebuie să facă dovada propriilor sale susțineri.

Cât privește balustrada de inox, contestatorul susține că a respectat întru-totul prevederile caietului de sarcini, opinia contrară a autorității contractante fiind nemotivată și nejustificată.

- În ceea ce privește justificarea prețului unitar la ferestrele PVC cu geam termopan, s-a arătat faptul că deține o linie proprie de confecție, iar prețul ofertat a fost stabilit ținându-se seama de toate elementele economice necesare, inclusiv prin raportare la întreaga lucrare ofertată și la valoarea globală a acesteia

- Cu privire la pavelele de beton, toate acestea au fost oferite la același preț, indiferent de grosime sau de culoare

- Referitor la uși, contestatorul învederează faptul că nu există uși de lemn tip PINUM, precizând, în primul rând, că PINUM este o fabrică de uși, acestea fiind fabricate într-o multitudine de modele și din diferite sortimente de lemn sau conglomerate. Pe cale de consecință, consideră că, dacă autoritatea contractantă dorea să achiziționeze uși *tip PINUM*, trebuia să se adreseze direct acestui furnizor, societatea sa neputând fi obligată să achiziționeze uși de la un anumit producător (împrejurare în care s-ar putea constata chiar o încălcare a concurenței loiale de către autoritatea contractantă).

Mai arată că oferta sa corespunde unui alt fabricant de astfel de uși din lemn, respectiv *CEDRU*, care, de asemenea, produce diverse tipuri de uși din diferite materiale, calitatea acestora fiind certă și neîndoielnică.

- În ceea ce privește confecția metalică, contestatorul menționează că oferta sa este, de asemenea, reală și cuprinde toate elementele ce compun prețul final, apreciind ca fiind nelegal și neîntemeiat calculul pe care autoritatea contractantă îl efectuează, ca și concluzia la care

aceasta ajunge, respectiv că ar fi imposibil să fie respectat prețul oferat.

- Cu privire la tarifele folosite pentru utilaje la întocmirea ofertei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă ajunge din nou la concluzia ca prețurile oferate sunt prea mici.

Referitor la acest aspect, contestatorul, subliniind faptul că nu are cunoștință de valorile folosite de autoritatea contractantă la efectuarea calculelor detaliate din cuprinsul actului atacat, arată că toate utilajele sunt proprietatea societății sale, acestea sunt amortizate integral, iar tarifele oferate au fost stabilite ținându-se seama de toate elementele economice necesare, inclusiv prin raportare la întreaga lucrare oferată și la valoarea globală a acesteia.

În cauză, contestatorul înțelege să invoce și decizia CNSC emisă anterior în cauză, în raport de care înțelege să invoce atât puterea de lucru judecat, cât și autoritatea de lucru judecat, susținând că autoritatea contractantă nu face decât să își mențină punctul de vedere avut anterior și exprimat în rezultatul procedurii comunicat la data de 01.10.2013, pe care societatea sa l-a atacat și care a fost anulat prin Decizia nr.... din data de ... mai sus indicată.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încălcat și prevederile art.207 lit.d) din O.U.G. nr.34/2006, întrucât comunicarea primită nu cuprinde data - limită până la care avea dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin.1.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5028/09.12.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 42179/09.12.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

Prin adresa nr. 4135/01.10.2013 a comunicat ofertantului ... decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, ca neconformă, deoarece aceasta nu a respectat cerințele caietului de sarcini, diminuând numărul de ore normate la poziția manoperă, prin nerespectarea normelor de timp din indicatoarele de norme de deviz din caietul de sarcini.

Mai arată că împotriva acestei decizii, ofertantul în cauză a formulat contestație, admisă de Consiliu, cu consecința anulării rezultatului procedurii și a reevaluării ofertei contestatorului prin solicitarea de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în motivarea deciziei, CNSC a specificat faptul că indicatoarele de norme de deviz invocate de comisia de evaluare nu pot fi considerate obligatoriu de respectat de către ofertanți, deoarece nu s-a precizat în fișa de date a achiziției sau în caietul de sarcini, dorința expresă de respectare a prevederilor indicatoarelor de norme de deviz care s-au folosit la întocmirea caietului de sarcini, acceptându-se utilizarea rețetelor proprii.

Urmare a deciziei CNSC, comisia de evaluare a reluat procedura și a solicitat clarificări ofertantului ... prin adresele nr.4373/25.10.2013 și nr.4561/08.11.2013 la care acesta a prin adresele 138/28.10.2013 și nr. 156/13.11.2013.

De asemenea, precizează că, în urma analizării răspunsurilor la clarificările solicitate, comisia a considerat că acestea sunt incomplete și neconcludente, neprezentându-se rețetele proprii solicitate, absolut necesare în vederea evaluării ofertei. Astfel, în baza art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia a decis respingerea ofertei ... propunerea tehnică a acestuia fiind declarată neconformă, potrivit art. 36 alin.(2) lit. a), coroborat cu art.79 alin.(1) din același act normativ și continuarea procedurii, cu evaluarea celorlalte oferte.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 26469/..... Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice raportul procedurii, precum și un punct de vedere cu privire la excepția autorității de lucru judecat invocată în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5039/10.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43117/17.12.2013, a depus la dosarul cauzei raportul de evaluare, precum și dovada înștiințării celorlalți participanți la procedură despre depunerea contestației supusă judecății.

Prin adresa nr. 5134/17.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea Consiliului, precizând că a comunicat raportul de evaluare și comunicările către ceilalți operatori economici, prin adresa nr. 5039/10.12.2013.

De asemenea, menționează că, luând în considerare dispozițiile art. 39 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei ... și de continuare a procedurii de evaluare a celorlalte oferte, nu a fost întocmit un raport al procedurii de atribuire, care se elaborează după finalizarea evaluării tuturor ofertelor.

Mai susține că a respectat întocmai decizia CNSC nr./... fiind întocmit în acest sens raportul de evaluare, prin care oferta contestatorului a fost respinsă în urma verificării răspunsurilor la clarificările solicitate.

Referitor la excepția autorității de lucru judecat invocată de contestator, autoritatea contractantă arată că prin decizia anterioară, CNSC a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... ceea ce s-a și făcut, ajungând în final la concluzia că oferta acestuia este neconformă, potrivit răspunsurilor date de acest ofertant la clarificările solicitate.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de prin „cerere de oferte”, a contractului de lucrări, având ca obiect: „CONSTRUIRE SEDIU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ... ÎN CADRUL OBIECTIVULUI DE INVESTIȚII CENTRU ADMINISTRATIV ... JUDEȚUL ...”, cod CPV 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 1.691.660 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 70 puncte; durata de execuție P2 – 20 puncte; durata de garanție P3 – 10 puncte.

În data de 24.09.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3939, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin raportul procedurii din data de 01.10.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depuse de ... motivele care au stat la baza acestei decizii, admisibilitatea celorlalte oferte și desemnarea ca fiind câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC SA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii ... a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr./... în sensul admiterii acesteia și anulării raportului procedurii de atribuire, emis în data de 01.10.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligării autorității contractante, la reevaluarea ofertei ... cu solicitarea de clarificări, în conformitate cu art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul de evaluare nr. 4885/28.11.2013 prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă.

Împotriva noului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. 4886/28.11.2013, ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea celorlalte excepții autorității de lucru judecat, pe care urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că prin decizia anterioară (decizia nr./...), Consiliul nu a reținut conformitatea ofertei depuse de ... ci doar a constatat nelegalitatea respingerii aceste oferte, înainte de solicitarea de clarificări, în conformitate cu art. 201 și 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, aceasta excepție este neîntemeiată motivat și de faptul că pentru reținerea unei astfel de excepții trebuie întrunite cumulativ 3 condiții esențiale, respectiv identitate de obiect, identitate de cauză și identitate de părți între cele două acțiuni, ori în speță decizia Consiliului

nr. deși a avut ca părți contestatoarea și autoritatea contractantă din prezenta cauză, a avut ca obiect un alt act, respectiv adresa nr. 4135/01.10.2013, iar în prezenta speță obiectul este reprezentat de adresa nr. 4886/28.11.2013, astfel că nu poate fi vorba de aceeași obiect, întrucât contestația atacă **un alt act, cu un conținut diferit**, emis în cadrul procedurii de achiziție publică în discuție.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul retine:

Potrivit adresei nr. 4886/28.11.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depuse de către ... sunt următoarele:

- neprezentarea în adresa de răspuns la clarificari nr. 156/13.11.2013 a rețetelor omologate solicitate.

- justificari considerate neconcludente ale preturilor la o serie de obiecte (ferestre PVC, balustrada inox, usi din lemn, etc) si la preturi unitare/consumuri privind utilajele de constructii prezentate in oferta.

1. Referitor la primul motiv, Consiliul constata ca operatorul economic nu a raspuns in fapt solicitarii transmise prin adresa nr. 4561/8.11.2013 de a prezenta, spre verificare, propriile rețete omologate pentru justificarea consumurilor de resurse.

Contestatorul considera nejustificata solicitarea de a prezenta *„dovada rețetei omologate conform art. 36 alin.(3) din OUG nr.34/2006”* sustinand ca articolul respectiv din ordonanta este interpretat speculativ.

Consiliul, chiar daca admite in principiu faptul ca articolul nr. 36 alin.(3) din OUG nr.34/2006 este interpretat speculativ, constata ca notiunea *„propriile rețete la consumurile de resurse”* a fost utilizata ca explicatie de către ... in adresa de raspuns la clarificari nr. 138/28.10.2013. Prin urmare, daca a folosit argumentul utilizarii *„propriilor rețete la consumurile de resurse”*, ... avea implicit obligatia de a le prezenta explicit la solicitarea autoritatii contractante, indiferent daca aceste rețete au fost sau nu omologate.

2. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă potrivit caruia ofertantul nu a justificat concludent preturile unitare/consumurile privind utilajele de constructii prezentate in oferta, ... s-a limitat la un raspuns cu caracter general, sustinand ca *„toate utilajele sunt proprietatea societății sale, acestea sunt amortizate integral, iar tarifele ofertate au fost stabilite ținându-se seama de toate elementele economice necesare”*.

Analizand documentele prezentate de ofertant in adresa de raspuns la clarificari nr. 156/13.11.2013, Consiliul apreciaza ca argumentele aduse de autoritatea contractantă sunt concrete si pertinente, costurile pe ora pentru utilajele de constructii (prezentate de contestator) fiind semnificativ diminuate, acestea neacoperind costul carburantului si al operatorului retribuit la salariul minim pe economie.

Exemplificand, costurile pentru utilizarea buldozerului pe senile 81-180 CP prezentat de ofertant (35 lei/h) sau pentru utilizarea incarcatorului frontal (40 lei) nu acopera nici doua treimi din costurile minime posibile, calculate luand in considerare pretul de 4,7 lei/l (fara TVA) de motorina si salariul minim orar pe economie.

In mod evident, faptul ca utilajele sunt amortizate integral si sunt in proprietatea operatorului economic ofertant nu are relevanta in speta deoarece nu poate influenta costul minim pentru consumul de combustibil si manopera.

Avand in vedere considerentele de mai sus, Consiliul retine ca autoritatea contractantă a apreciat in mod corect ca neconcludent in mai multe privinte raspunsul la clarificari transmis de SC ... prin adresa nr. 156/13.11.2013 si a aplicat justificat prevederile art. 79 (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„In cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizata de comisia de evaluare clarificarile/raspunsurile solicitate sau în cazul în care explicatiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata neconforma”*.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

....