



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP la data de 03.12.2013, ora 16:00, emis de către ... cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul proceduri de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Ecograf de înaltă performanță”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea răspunsului la solicitare de clarificări publicat în SEAP în data de 03.12.2013,

- menținerea documentației de atribuire în forma inițial publicată.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a

Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Ecograf de înaltă performanță”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.11.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea răspunsului la solicitare de clarificări publicat în SEAP în data de 03.12.2013,

- menținerea documentației de atribuire în forma inițial publicată.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost admisă, prin decizia Consiliului nr. .../.../... din

Prin adresa nr. 25965/.../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia

clarificărilor solicitate cu privire la documentația de atribuire și răspunsurile date (în cazul în care acestea nu au fost postate în SEAP), precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. 26864/.../... din 19.12.2013, Consiliul revine la adresa sa nr. 25965/.../... din ..., reiterând cele solicitate.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 224414 din 19.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43557 din 20.12.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări publicat în SEAP la data de 03.12.2013, autoritatea contractantă modifică esențial documentația de atribuire, cu 3 (trei) zile lucrătoare (având în vedere că zilele de 7 și 8 decembrie sunt nelucrătoare) înainte de data licitației, respectiv luni, ..., schimbând termenul de livrare a produselor dintr-un termen rezonabil, respectiv *„maxim 10 de zile de la data primirii comenzii ferme”*, conform caietului de sarcini, în termenul *„până la data de 31.12.2013”*.

Contestatoarea apreciază că termenul de livrare, respectiv 31.12.2013, stabilit prin răspunsul la solicitarea de clarificări atacat, constituie cerință restrictivă, la acest moment propunerile tehnice și financiare fiind deja întocmite raportat la termenul inițial *„60 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”*, îngrădind astfel participarea ofertanților la procedura de atribuire.

De asemenea, petenta consideră că modificarea termenului de livrare are ca efect vicierea esențială a documentației de atribuire cu consecința încălcării principiului proporționalității, cu implicații directe în ceea ce privește libera concurență, tratamentul egal, nediscriminarea, transparența și nu în ultimul rând, principiul asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardiv acest demers, în condițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru nerespectarea prevederilor art. 256² din ordonanța evocată.

Astfel, contestatoarea se raportează eronat la răspunsul formulat de autoritatea contractantă cu nr. 21278 din 03.12.2013 la solicitarea de clarificări a S.C. Invibio Consulting S.R.L., adus la cunoștința tuturor celor interesați prin publicarea acestuia în SEAP în data de 03.12.2013, la secțiunea „Întrebări”. Prin răspunsul dat autoritatea contractantă nu modifică cu nimic informațiile comunicate inițial prin documentația de atribuire și prin urmare, nici termenul de livrare, stabilit în caietul de sarcini de 10 zile din

momentul emiterii comenzii, motivând doar de ce acest termen de 10 zile nu poate fi mărit astfel cum a cerut S.C. Invibio Consulting S.R.L. prin solicitarea de clarificări.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 43557 din 20.12.2013, este punctul de vedere nr. 224414 din 19.12.2013, emis de autoritatea contractantă cu privire la contestația depusă de

...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Ecograf de înaltă performanță”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 22.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 312.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP odată cu invitația de participare.

Prin adresa nr. 1021 din 02.12.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21270 din 03.12.2013, S.C. Invibio Consulting S.R.L. solicită următoarele: *„Având în vedere că termenul de livrare, din caietul de sarcini, de maxim 10 de zile de la data primirii comenzii ferme reprezintă un termen extrem de mic pentru livrarea produsului solicitat, vă rugăm să acceptați modificarea termenului de livrare până la 60 de zile de la data primirii comenzii ferme”.*

Autoritatea contractantă răspunde la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 21278 din 03.12.2013, astfel:

„Fondurile disponibilizate cu această destinație au fost alocate ..., în urma rectificării bugetare din luna noiembrie 2013. Aceste fonduri sunt aferente anului 2013 și trebuie consumate până la finele anului, adică până la data de 31.12.2013.

Decontarea pt. furnizarea de produse, prestarea de servicii sau executarea de lucrări se face cu parcurgerea tuturor etapelor privind ALOP, cheltuielilor bugetate astfel cum prevede «ORDIN nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 - pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale».

Pentru a putea respecta acest lucru livrarea bunurilor trebuie făcută până la 31.12.2013, în caz contrar banii nu mai pot fi cheltuiți.

Prin urmare nu puteam trece termenul de livrare după data limită când se poate face plata”.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP la data de 03.12.2013, ora 16:00, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea răspunsului la solicitare de clarificări publicat în SEAP în data de 03.12.2013,

- menținerea documentației de atribuire în forma inițial publicată.

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 209 alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Analizând susținerile părților raportat la legislația în vigoare, respectiv, reglementarea achizițiilor publice coroborată cu cea a finanțelor publice, Consiliul constată:

Văzând dispozițiile Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, ale Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, precum și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicare în analiza contestației de față, Consiliul reține:

- prevederile art. 2 pct. 3 din Legea nr. 500/2002, potrivit cărora angajamentul legal este „actul juridic prin care se creează, în cazul actelor administrative sau contractelor ori se constată, în cazul legilor, hotărârilor de Guvern, acordurilor, hotărârilor judecătorești, obligația de plată pe seama fondurilor publice”;

- prevederile OMFP nr. 1792/2002 - anexa, pct. 1 lit. a), potrivit cărora „angajamentul legal ia forma unui contract de achiziție publică, comandă, convenție, contract de muncă, acte de control, acord de împrumut etc.”;

- prevederile OMFP nr. 1792/2002 - anexa, pct. 1 lit. a), paragrafele 11 și 12 conform cărora „Angajarea cheltuielilor se efectuează în tot cursul exercițiului bugetar, astfel încât să existe certitudinea că bunurile și serviciile care fac obiectul angajamentelor vor fi livrate, respectiv prestate, și se vor plăti în exercițiul bugetar respectiv. Ordonatorii de credite nu pot angaja cheltuieli într-o perioadă în care se știe că bunul, lucrarea sau serviciul nu va putea fi executat, recepționat și plătit până la data de 31 decembrie a exercițiului bugetar curent, respectiv ultima zi de plată prevăzută în Programul calendaristic pentru derularea principalelor operațiuni de încheiere a exercițiului bugetar, cu excepția acțiunilor multianuale.”;

- prevederile art. 54 alin. (1) și (2) din Legea nr. 500/2002, conform cărora „(1) Ordonatorii principali de credite au obligația de

a analiza lunar necesitatea menținerii unor credite bugetare pentru care, în baza unor dispoziții legale sau a altor cauze, sarcinile au fost desființate sau amânate, și de a propune Ministerului Finanțelor Publice anularea creditelor respective. (2) Pentru ultima lună a anului bugetar termenul limită pentru transmiterea propunerilor ordonatorilor principali de credite, prevăzute la alin. (1), este 10 decembrie.”;

- prevederile art. 61 alin. (3) din Legea nr. 500/2002, potrivit căroră „creditele de angajament pentru care nu au fost încheiate angajamente legale și creditele bugetare neutilizate la sfârșitul anului bugetar sunt anulate de drept”;

- prevederile art. 94 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

Văzând documentele procedurii de achiziție publică în discuție, inclusiv adresa nr. 21278 din 03.12.2013, prin care autoritatea contractantă clarifică documentația de atribuire, Consiliul reține că acestea au fost întocmite astfel încât să se asigure posibilitatea respectării de către autoritatea contractantă a prevederilor legale mai sus citate, în condițiile în care investiția în speță nu se încadrează în categoria investițiilor multianuale.

Astfel, Consiliul stabilește că cele reclamate de contestatoare sunt nefondate, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu poate fi obligată la o conduită care să reprezinte încălcări ale dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice și a finanțelor publice.

Raportat la actele atacate, susținerile ... și data la care contestația în analiza a fost formulată, Consiliul reține că nu se identifică motive pentru care să decidă anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.