



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ...din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul social în ..., ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 13045 din 11.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție – ...”, s-a solicitat:

- anularea în totalitate a adresei nr. 13045 din 11.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție -...”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 22.10.2013, a solicitat:

- anularea în totalitate a adresei nr. 13045 din 11.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale.

Prin adresa nr. 26874/.../... din 19.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate de către S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L., copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta cu adresa de înaintare nr. 13407 din 20.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43628 din 20.12.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că prin adresa nr. 13045 din 11.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire i s-a adus la cunoștință că, în urma procesului de evaluare a ofertelor, a fost desemnată câștigătoare a licitației S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L., cu prețul de 1.092.381,20 lei.

Contestatoarea precizează că prin fișa de date a achiziției s-a solicitat completarea formularului de ofertă (formularul 16), care nu presupunea și o justificare corespunzătoare a principalelor elemente de cost, precum și orice alte elemente de natură financiară sau comercială ce sunt necesare în evaluarea ofertei.

Referitor la prețul ofertei declarată câștigătoare, contesta-toarea apreciază că aceasta nu poate să susțină nici măcar drepturile salariale minime ale agenților de pază care vor presta serviciul și obligațiile angajatorului față de bugetul general consolidat, fără a mai pune în discuție alte cheltuieli indirecte și cote de profit.

Invocând prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, precum și ale H.G. nr. 871/2013 privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.01.2014, contestatoarea susține că pentru serviciile de pază care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză rezultă un preț de 1.195.814,44 lei, fără TVA, față de prețul de 1.092.381,20 lei declarat de câștigător.

De asemenea, oferta trebuia să mai conțină un tarif de monitorizare și servicii de intervenție pentru situații deosebite

care presupun costuri suplimentare cu salariile agenților de intervenție.

În consecință, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o societate care a propus un tarif orar/agent ce nu poate fi susținut în condițiile legislației în vigoare privind cheltuielile salariale, fără a ține cont de alte costuri vizând executarea unui astfel de contract, astfel încât oferta prezentată de S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L. este neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări privind documentația de atribuire, iar răspunsurile la acestea au fost publicate în SEAP.

La data de 07.11.2013, până la ora 11.00, s-au depus 6 oferte, din partea: S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L., S.C. GARDIENII S.R.L., S.C. SERVICII PAZĂ ȘI PROTECȚIE VISPO S.R.L., S.C. COSEPA SECURITY INT S.R.L. și asocierea ... - ... - ...

Comisia de evaluare a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 11725 din 07.11.2013, în care au fost consemnate documentele depuse de fiecare operator economic în parte și s-a dat citire principalelor date ale ofertelor.

În cadrul ședinței din data de 21.11.2013, s-a întocmit procesul-verbal nr. 1224, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare, propunerile tehnice și financiare depuse de operatorii economici și au fost consemnate solicitările de clarificări ce vor fi transmise ofertanților.

După ce a transmis ofertanților solicitări de clarificări, la data de 28.11.2013, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 12513 - etapa I - evaluarea inițială a ofertelor, prin care a propus invitarea ofertanților care au prezentat oferte admisibile, să participe la etapa a II-a a procedurii de licitație deschisă și anume faza finală de licitație electronică, respectiv pentru:

1. S.C. GARDIENII S.R.L. - 1.181.122,00 lei;
2. S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L. - 1.181.860,00 lei;
3. asocierea ... - ... - ... - 1.181.895,84 lei.

S-au transmis către SEAP informațiile solicitate în vederea desfășurării fazei finale de licitație electronică și a fost stabilită data de începere 03.12.2013, ora 14, iar data de încheiere 04.12.2013, ora 14. Totodată, autoritatea contractantă a

transmis și ofertanților respinși motivele concrete pentru care ofertele lor au fost declarate respinse.

După finalizarea licitației electronice, comisia de evaluare a avut acces, în SEAP, la prețurile rezultate, fiind generat următorul clasament:

1. S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L. – 1.092.381,20
2. ... – 1.096.462
3. S.C. GARDIENII S.R.L. – 1.155.071,02

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nefondată, deoarece procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 1660/2006, cu faza finală de licitație electronică, având criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut, iar la finalizarea licitației electronice, conform clasamentului publicat în SEAP, oferta S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L. s-a situat pe primul loc cu cea mai bună ofertă, conform criteriului de atribuire.

Autoritatea contractantă mai precizează că oferta prezentată de S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L. nu se încadrează în prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia considerând că prețul ofertei este justificat.

Despre calculele prezentate de contestatoare, autoritatea consideră că raportat la acestea nici oferta sa nu poate susține, în condițiile legislației în vigoare, „costurile generate strict de cheltuielile salariale, fără a ține cont de alte costuri care țin de executarea unui astfel de contract”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea conchide că oferta prezentată de S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L. este conformă, prețul fiind rezultatul liberei concurențe și se situează cu puțin sub valoarea ofertată de contestatoare.

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 13407 din 20.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43628 din 20.12.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază

și intervenție – Sucursala de Transport ...”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.10.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.182.135 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 07.11.2013, ora 11:00, iar cu ocazia deschiderii ofertelor s-a încheiat procesul-verbal nr. 11725 din 07.11.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 13043 din 11.12.2013.

Prin adresa nr. 13045 din 11.12.2013, transmisă către asocieria ... - ... - ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece prețul ofertat a fost mai mare decât al ofertei declarată câștigătoare depusă de S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea în totalitate a adresei nr. 13045 din 11.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale.

Din fișa de date a achiziției, capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, rezultă că, printre altele, s-au precizat următoarele cerințe:

*„Operatorul economic va întocmi propunerea financiară ținând cont de toate cheltuielile legate de serviciul prestat conform solicitărilor din Caietul de sarcini și trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate de autoritatea contractantă pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”.*

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 11725 din 07.11.2013, Consiliul reține că la procedura de atribuire în cauză au depus oferte șase operatori economici, respectiv:

- S.C. GRUP EST SECURITY S.R.L., cu prețul ofertei de 1.182.130,00 lei, fără TVA, reprezentând 99,99% din valoarea estimată;

- S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L., cu prețul ofertei de 1.181.160,00 lei, fără TVA, reprezentând 99,91% din valoarea estimată;

- S.C. GARDIENII S.R.L., cu prețul ofertei de 1.181.122,00 lei, fără TVA, reprezentând 99,91% din valoarea estimată;

- S.C. SPP VISPO S.R.L., cu prețul ofertei de 1.173.144,00 lei, fără TVA, reprezentând 99,23% din valoarea estimată;

- S.C. COSEPA SECURITY INT S.R.L., cu prețul ofertei de 1.178.408,00 lei, fără TVA, reprezentând 99,68% din valoarea estimată;

- asocierea formată din ..., ... și ..., cu prețul ofertei de 1.181.895,84 lei, fără TVA, reprezentând 99,97% din valoarea estimată.

După finalizarea etapei de evaluare a ofertelor depuse, au fost declarate admisibile trei oferte care au fost invitate să participe la faza finală de licitație electronică ce s-a desfășurat în cadrul unei singure runde, iar clasamentul final realizat prin ordonarea în mod crescător a prețurilor prevăzute în propunerile financiare prezentate în cadrul licitației electronice este următorul:

1. S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L., cu prețul ofertei de 1.092.381,20 lei, fără TVA, reprezentând 92,40% din valoarea estimată;

2. asocierea formată din ..., ... și ..., cu prețul ofertei de 1.096.461,58 lei, fără TVA, reprezentând 92,75% din valoarea estimată;

3. S.C. GARDIENII S.R.L., cu prețul ofertei de 1.155.071,02 lei, fără TVA, reprezentând 97,71% din valoarea estimată.

În acest context, Consiliul observă că niciuna dintre oferte nu are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, având în vedere faptul că, potrivit art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din O.U.G. nr. 34/2006, în vigoare la data inițierii procedurii:

*„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în*

*cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

Față de cele mai sus arătate, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei referitoare la prețul ofertei declarată câștigătoare, întrucât prețul final al acesteia reprezintă 92,40% din valoarea estimată a contractului, în condițiile în care în procedură au fost declarate admisibile trei din cele șase oferte depuse inițial.

În aceste condiții, având în vedere principiul asumării răspunderii, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă că este corectă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de S.C. MIKE SECURITY GROUP S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...



Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.