



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 37306 din 09.12.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul social în ..., ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție conducte PEHD DE 250”, s-a solicitat:

- anularea „actelor de atribuire”;
- „reconsiderarea ofertelor depuse și implicit declararea ca și câștigătoare a societății ...”.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție conducte PEHD DE 250”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 14.11.2013, a solicitat:

- anularea „actelor de atribuire”;
- „reconsiderarea ofertelor depuse și implicit declararea ca și câștigătoare a societății ...”.

Prin adresa nr. 26609/.../... din 17.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și a ofertei prezentate de către contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 38692 din 18.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43441 din 19.12.2013, iar documentele solicitate au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 43676 din 20.12.2013.

Totodată, prin mijloace electronice - email, autoritatea contractantă a transmis „print screen-ul” cu detalii despre participarea la procedura de atribuire a ..., document care a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 390 din 08.01.2014.

În motivarea contestației sale, ... evocă faptul că „a depus documentația necesară conform caietului de sarcini și procedura SEAP în termenul stabilit, urmând ca autoritatea contractantă să analizeze ofertele participanților și implicit să solicite eventualele clarificări, în conformitate cu art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Astfel, în temeiul art. 176 lit. e) din ordonanța de urgență, prin adresa nr. 35857 din 26.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări contestatoarei cerându-i să prezinte certificatul care atestă implementarea unui sistem de management al calității conform ISO 9001.

Precizând că nu i s-au solicitat clarificări în legătură cu propunerea tehnică, potrivit art. 176 lit. d) al act normativ, contestatoarea susține că a fost pusă în imposibilitatea de a depune documente suplimentare necesare pentru ca oferta să fie declarată câștigătoare, având în vedere faptul că propunerea financiară a fost cea mai avantajoasă.

Contestatoarea consideră că prin această omisiune de solicitări a fost prejudiciată, astfel încât atribuirea realizată către un alt ofertant este nelegală.

În punctul său de vedere asupra contestației formulată de ..., autoritatea contractantă precizează că, în urma aplicării procedurii de atribuire, oferta acesteia a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv nu a depus propunerea tehnică astfel cum avea obligația, în SEAP sau la sediul autorității contractante, atunci când din motive tehnice nu este posibilă postarea în SEAP.

Referitor la motivele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, deoarece procedura de evaluare a documentelor prezentate de cei cinci ofertanți, a fost în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În legătură cu susținerea contestatoarei că „... a depus documentația necesară conform caietului de sarcini și procedura

SEAP ...”, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertanții aveau obligația să prezinte oferta (propunerea tehnică și propunerea financiară) conform art. 17 din H.G. nr. 1660/2006, act normativ ce reglementează desfășurarea prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Totodată, se menționează totodată că ... nu a respectat modul de prezentare al ofertei așa cum a fost prevăzut în fișa de date cap. IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei și în „anunțul de participare” cap. 1.1.2) - Adresa la care se transmit ofertele.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia „... să analizeze ofertele participanților și implicit să solicite eventuale clarificări în conformitate cu art. 34 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006”, autoritatea contractantă apreciază că motivele care stau la baza contestației sunt neîntemeiate fiind confundate criteriile de calificare cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională cu propunerea tehnică, fapt ce reiese în mod indubitabil din dispozițiile de lege invocate de însăși contestație.

Autoritatea contractantă mai precizează că nu s-au solicitat criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum pretinde contestația, astfel că susținerile sale sunt străine cauzei. Mai mult chiar, aceasta face dovada interpretării voite greșite a prevederilor legislative aplicabile achizițiilor publice, doar pentru faptul că prețul ofertei sale este mai mic, deși comisia de evaluare nu a procedat la evaluarea financiară a acesteia.

Subliniind faptul că nu există nicio prevedere legală care să impună autorităților contractante ca în perioada de evaluare a ofertelor să solicite prezentarea propunerilor tehnice ofertanților care nu le-au prezentat până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că o eventuală solicitare a prezentării propunerii tehnice ofertantului ..., care nu a respectat prevederile art. 17 din H.G. nr. 1660/2006, ar fi determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acesteia, fapt ce se încadrează în prevederile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Nesolicitarea propunerii tehnice de către comisia de evaluare nu reprezintă o omisiune, ci reprezintă aplicarea corectă a prevederilor legale în vigoare, astfel că declararea ofertei câștigătoare s-a făcut în mod legal.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a fi declarată câștigătoare, autoritatea contractantă afirmă că este neîntemeiată și illogică, întrucât propunerea tehnică nu a fost prezentată până la data limită de depunere a ofertelor, pentru a fi analizată pentru stabilirea conformității.

Ultimul document din dosarul cauzei a fost înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 390 din 08.01.2014, reprezentând „print screen-ul” cu detalii despre participarea la procedura de atribuire a ..., transmis de autoritatea contractantă în vederea soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice fără etapă finală de licitație electronică, având ca obiect „Achiziție conducte PEHD DE 250”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 14.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 249.480 lei, fără TVA.

Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire fiind „online”, s-a stabilit data limită de depunere a ofertelor la 25.11.2013, ora 15:00, iar cu ocazia evaluării documentelor de calificare depuse de ofertanți s-a încheiat procesul-verbal nr. 1, înregistrat la sediul autorității contractante cu nr. 35828 din 26.11.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 37281 din 06.12.2013.

Prin adresa nr. 37306 din 09.12.2013, transmisă către ..., autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece „în cadrul ofertei depusă în SEAP nu s-a regăsit propunerea tehnică”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea „actelor de atribuire”;
- „reconsiderarea ofertelor depuse și implicit declararea ca și câștigătoare a societății ...”.

Referitor la aspectele criticate de către contestatoare, din analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul reține că atât în invitația de participare nr. ... din 14.11.2013, cât și în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.1) –

Procedura, subcapitolul IV.1.2) – Modalitatea de desfășurare, s-a menționat: „*procedură online*”.

Totodată, în fișa de date a achiziției, la subcapitolul IV.4.3) - Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a precizat: „*Adresa la care se depune oferta: S.E.A.P. (www.elicitatie.ro); Operatorul economic trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie transmisă în S.E.A.P. numai în format electronic și numai până la data limita de depunere a ofertelor, așa cum este aceasta evidențiată în cadrul anunțului de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, în condițiile prevăzute de art. 17 din H.G. nr. 1660/2006. În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, documentelor care se transmit prin mijloace electronice le sunt aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică. Semnătura electronică trebuie să aparțină administratorului (conform certificatului constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului) sau unei persoane împuternicite de către acesta. Toate documentele care atestă îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate, toate documentele componente ale propunerii tehnice și toate documentele componente propunerii financiare, vor fi transmise de către operatorii economici numai în format electronic. Se face precizarea că toate documentele menționate mai sus se vor semna și ștampila de către operatorul economic, se vor scana și se vor încărca în S.E.A.P. la secțiunea corespunzătoare pentru fiecare tip de document”.*

În același context, prin H.G. nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în cazul procedurilor care se desfășoară integral prin mijloace electronice, s-au prevăzut două faze distincte în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, prima etapă fiind reprezentată de evaluarea din punct de vedere al criteriilor de calificare (art. 20) și evaluarea tehnică (art. 21), iar în cadrul celei de-a doua faze, autoritatea contractantă are posibilitatea de a evalua ofertele financiare.

În legătură cu cele mai sus menționate, procedând la analiza documentelor depuse în probatoriu la dosarul cauzei, Consiliul observă că, în „print screen-ul” cu detalii despre

participarea la procedura de atribuire a contestatoarei, furnizate la adresa: [www.e-licitatie.ro:8881/Public/RFQ/RFQParticipationDetails.aspx](http://www.e-licitatie.ro:8881/Public/RFQ/RFQParticipationDetails.aspx), se evidențiază faptul că, la data de 22.11.2013, ... a încărcat în SEAP fișiere care conțin următoarele documente: calitate participant, cazier judiciar-certificat constatator, certificat de atestare fiscală, certificat de atestare fiscală-buget local, certificat de participare, conflict de interese, eligibilitate, formular de ofertare, împuternicire, neîncadrare în art. 181, scrisoare de garanție bancară, scrisoare de înaintare și tabel detalii producător.

Printre cele 13 fișiere încărcate în SEAP de către ... nu se regăsesc documentele componente ale propunerii tehnice, astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției.

Referitor la acest aspect, este de remarcat faptul că autoritatea contractantă a precizat în mod expres că *riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic.*

Astfel, contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru a se asigura că transmiterea ofertei sale se va realiza în condiții optime, fiind interesul său de a participa la această procedură de achiziție publică care se desfășoară integral prin mijloace electronice.

Mai mult chiar, riscul transmiterii ofertei, cade, exclusiv, în sarcina operatorului economic, potrivit art. 172 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al netransmiterii ofertei în condițiile stabilite, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

Având în vedere că însăși contestatoarea recunoaște că nu a depus documentele componente ale propunerii tehnice în SEAP, până la data și ora stabilită în invitația de participare ca dată limită de depunere a ofertelor, rezultă că este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta prezentată de ..., potrivit dispozițiilor mai sus evocate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.