



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare de consumabile pentru echipamente de imprimare, fotocopiere și transmitere de imagini, coduri CPV 30125100-2, 30125110-5, 30125120-8 și 30192113-6, cu data de deschidere a ofertelor 28.01.2014, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat eliminarea cerințelor de la pct. C1 și ... din caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire, cu obligarea autorității la plata cheltuielilor de soluționare a contestației. Totodată, s-a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la data soluționării contestației, solicitare respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu, prin decizia nr. ... Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind aceeași procedură de licitație deschisă organizată de ... contestatoarea a solicitat remedierea caietului de sarcini al procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca lipsit de obiect, capătul de cerere de eliminare a cerinței de la pct. ... din caietul de sarcini și, ca rămas fără obiect, pe cel de eliminare a cerinței de la pct. C1 din caietul de sarcini, din contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (8) din ordonanța menționată și la cele ale art. 453 alin. (2) C. proc. civ., obligă ... la plata către ... a sumei de 500 lei, reprezentând cheltuieli parțiale efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (7) din același act normativ, ia act de renunțarea ... la contestația sa nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față depuse de operatorii economici ... și ... care reclamă anumite cerințe stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini aferent licitației deschise menționată în partea introductivă a deciziei.

În prima dintre contestații, autoarea ei învederează Consiliului caracterul nelegal al cerințelor de pct. C1 și ... din caietul de sarcini:

- C1: Compatibilitatea va fi demonstrată doar sub rezerva existenței unei recomandări scrise, în acest sens, din partea producătorului. În cazul în care ofertantul va prezenta, la oricare din pozițiile tabelului de mai sus, cartușe non-OEM (compatibile) pentru care poate dovedi că sunt cele recomandate de producător, va trebui, totodată, să țină cont, la determinarea prețurilor unitare aferente acestora, din oferta sa financiară, de practicile pieței europene din domeniu, conform cărora, prețul unitar al unui cartuș compatibil este de maximum 55% din prețul aceluiași produs original.

- ...: Cutia de ambalaj va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs.

Referitor la contestația secundă, autoarea ei ... cu adresa nr. 14013/23.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44234/30.12.2013, comunică acestuia că renunță la contestație. În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit căroră Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestatoare, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor urmează să ia act de renunțarea ... la contestația sa nr. ... în contradictoriu cu ...

Pe rol a rămas soluționarea contestației

În punctul său de vedere nr. 50819/30.12.2013 asupra contestațiilor, înregistrat la Consiliu cu nr. 44339/30.12.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de renunțarea la contestația ... pe de o parte, iar pe de altă parte să respingă ca fiind fără obiect contestația ... în raport de care se arată că, anterior înștiințării despre depunerea contestației, autoritatea a postat în SEAP o clarificare, prin care cerința "Cutia de ambalaj va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs" a fost reformulată după cum urmează: "Produsul va fi introdus în cutie de carton cu aspect comercial ce va fi inscripționată de către producător cu marca și codul produsului, țara de origine, descrierea produsului în limba română sau alte limbi de circulație internațională. Fiecare produs trebuie să aibă seria de identificare care trebuie să fie unică."

După primirea contestației, a luat măsura de remediere constând în eliminarea din caietul de sarcini, de la pct. C1, a prevederii: "Compatibilitatea va fi demonstrată doar sub rezerva existenței unei recomandări scrise, în acest sens, din partea producătorului. În cazul în care ofertantul va prezenta, la oricare din pozițiile tabelului de mai sus, cartușe non-OEM (compatibile) pentru care poate dovedi că sunt cele recomandate de producător, va trebui, totodată, să țină cont, la determinarea prețurilor unitare aferente acestora, din oferta sa financiară, de practicile pieței europene din domeniu, conform căroră, prețul unitar al unui cartuș compatibil este de maximum 55% din prețul aceluiași produs original."

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei rămase pe rol, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP la

11.12.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de diverse consumabile pentru echipamentele de imprimare, fotocopiere și transmitere de imagini din dotare, consumabile estimate valoric la maximum ... lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 11.12.2013, alături de anunțul de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că anumite cerințe din caietul de sarcini nu sunt corelate cu legislația ce guvernează achiziția publică, ... le-a atacat în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze rămase pe rol.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, într-adevăr, în cele nouă pagini ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele, următoarele cerințe, reclamate de contestatoare:

- C1: Compatibilitatea va fi demonstrată doar sub rezerva existenței unei recomandări scrise, în acest sens, din partea producătorului. În cazul în care ofertantul va prezenta, la oricare din pozițiile tabelului de mai sus, cartușe non-OEM (compatibile) pentru care poate dovedi că sunt cele recomandate de producător, va trebui, totodată, să țină cont, la determinarea prețurilor unitare aferente acestora, din oferta sa financiară, de practicile pieței europene din domeniu, conform cărora, prețul unitar al unui cartuș compatibil este de maximum 55% din prețul aceluiași produs original.

- ...: Cutia de ambalaj va fi inscripționată în întregime din procesul de fabricație a acesteia și nu se admite aplicarea ulterioară de etichete autoadezive pe ambalaj sau prin ștampilare cu date despre produs.

Din susținerile autorității contractante, necontrazise de contestatoare, rezultă că, anterior înștiințării referitoare la depunerea contestației, autoritatea a schimbat cerința de la pct. ..., noua sa redactare fiind: "Produsul va fi introdus în cutie de carton cu aspect comercial ce va fi inscripționată de către producător cu marca și codul produsului, țara de origine, descrierea produsului în limba română sau alte limbi de circulație internațională. Fiecare produs trebuie să aibă seria de identificare care trebuie să fie unică." Această nouă formulare a cerinței, adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici prin postare în SEAP la ... ora 12:13, nu a fost atacată de către ... ceea ce conduce la concluzia că operatorul economic a acceptat-o tacit, respectiv că este de acord cu ea.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că demersul reclamantei era și lipsit de obiect în privința cerinței de la pct. ..., dacă se agreează că remedierea cerinței a avut loc anterior înștiințării autorității despre depunerea contestației la Consiliu.

Actul de remediere a cerinței în discuție a fost publicat de autoritate în SEAP la ... ora 12:13, ceea ce presupune că el a fost redactat și aprobat de conducerea ei anterior. Din proprietățile fișierului electronic disponibil în SEAP reiese că el a fost creat la ora 11:47, adică anterior momentului începerii transmiterii pe fax a contestației ... și a documentelor anexate ei către autoritate (11:52), transmisiune care s-a finalizat după aproximativ 5 minute.

La Consiliu, transmiterea contestației prin fax a demarat la ora 11:58 și s-a încheiat la 12:05.

Pe e-mail, contestația a fost transmisă atât către autoritate, cât și către Consiliu, la 12:22.

Din această succesiune se observă că măsura de remediere s-a produs anterior primirii contestației de către autoritate, la ora 11:47 existând deja documentul de remediere, chiar dacă el a fost încărcat în SEAP ulterior.

Astfel fiind, contestarea de către ... a cerinței de la pct. ..., în realitate, era lipsită de obiect, respectiva cerință fiind remediată anterior primirii contestației de către autoritatea contractantă. Contestarea ei nu ar fi fost lipsită de obiect dacă în evidențele autorității, la momentul primirii contestației, ea figura în redactarea inițială, ceea ce nu este cazul în speță.

Dar, contestația se vădește a nu fi fost lipsită de obiect în privința cerinței de la pct. C1, care a fost eliminată de autoritate din caietul de sarcini la ... adică ulterior primirii contestației, după cum însăși autoritatea recunoaște, măsură de remedii postată în SEAP la ora 14:13 și neatacată de nimeni la Consiliu sau la instanța de judecată.

Văzând conținutul acestei măsuri adoptate de autoritate, în condițiile în care nu se poate dispune eliminarea unei cerințe deja eliminate de către organizatoarea procedurii, Consiliul stabilește că, în cauză, capătul de cerere de eliminare a cerinței de la pct. C1 din caietul de sarcini, din contestația ... a rămas fără obiect și urmează a fi respins ca atare, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cu privire la cererea de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 278 alin. (8) din ordonanță – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației – precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât documentația de atribuire a fost redactată deficitar, motiv pentru care ... a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Dovada redactării deficitare o constituie chiar recunoașterea implicită de către autoritatea, nevoită să procedeze la remedierea voluntară a documentației, ulterior

primirii contestației, sub aspectul eliminării cerinței de la pct. C1 din caietul de sarcini.

Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca ... să suporte cheltuielile efectuate de ... chiar dacă s-a dispus respingerea contestației sale. Această abordare este întâlnită și în practica Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal, care, în decizia nr. 3513 din 16 octombrie 2008 (accesibilă și la adresa <http://www.scj.ro/SCA%20rezumate%202008/SCA%20r%203513%202008.htm>), a reținut, între altele:

"În ceea ce privește obligarea pârâtului-recurent la suportarea cheltuielilor de judecată, în fața Curții de Apel București se va reține că temeiul acordării cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

Nu are relevanță împrejurarea că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra fondului cererii, ci a constatat că acțiunea a rămas fără obiect, deoarece în momentul sesizării instanței de judecată actul administrativ atacat era în ființă și justifica pornirea procesului.

Aceasta este culpa procesuală a pârâtului-recurent care a determinat în mod corect instanța de fond să facă aplicarea prevederilor art. 274 Cod procedură civilă."

Dar, în prezenta speță, doar capătul de cerere vizând cerința de la pct. C1 din caietul de sarcini este rămas fără obiect, nu și cel relativ la cerința de la pct. ..., după cum s-a arătat. În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite doar în parte solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă servicii facturate de Cabinetul Individual de Avocat Lugan Laura cu nr. 20/... achitate de ... cu chitanța nr. 18/... documente aflate în copie la dosarul cauzei, semnate pentru conformitate de reprezentantul contestatoarei.

Pornind de la dispozițiile art. 453 alin. (2) C. proc. civ. – când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată –, raportat la constatarea culpei procesuale a organizatoarei achiziției doar față de cerința de la pct. C1 din caietul de sarcini, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Redactată în cinci exemplare, conține șapte pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,
...

...

MEMBRU,