



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... al Asocierii dintre ... și ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată prin ... .. împotriva actului nr. 24112 din 27.11.2013, reprezentând solicitare de clarificări, emis de către ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Servicii de colectare, transport și depozitare deșuri menajere și servicii de colectare, manipulare și eliminare finală a deșeurilor menajere și servicii de colectare, manipulare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase", coduri CPV 90524400-0, 90511200-4, se solicită:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a adresei nr. 24112 din 27.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv a celei depusă de către ... ca lider de asociere.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ... al Asocierii dintre ... și ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. și dispune remedierea adresei nr. 2411 din 27.11.2013, prin eliminarea punctului 5, precum și a punctului 1 de la paragraful "În ceea ce privește Propunerea tehnică (...)", măsură ce va fi transmisă contestatorului prin intermediul SEAP, în 11 zile de la data primirii prezentei decizii, cu menținerea termenului de răspuns acordat, procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. al Asocierii dintre ... și ... formulează critici cu referire la actul nr. 24112 din 27.11.2013, prin care s-au solicitat clarificări, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Servicii de colectare, transport și depozitare deșeuri menajere și servicii de colectare, manipulare și eliminare finală a deșeurilor menajere și servicii de colectare, manipulare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase", coduri CPV 90524400-0, 90511200-4, solicitându-se:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a adresei nr. 24112 din 27.11.2013;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor, inclusiv a celei depusă de către ... ca lider de asociere.

Contestatorul prezintă un istoric al procedurii de atribuire, începând cu publicarea, în SEAP, a anunțului de participare, în data de 07.08.2013, și continuând cu depunerea ofertei, decizia comisiei de evaluare de respingere a acesteia, depunerea, la C.N.S.C., a unei contestații referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, precum și cu Deciza pronunțată de către Consiliu, având nr. ... din ...

Arată contestatorul că, prin decizia susmenționată, C.N.S.C. a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta asocierii în cauză, cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivare, dar, "autoritatea contractantă nu a luat în considerare această decizie și a reiterat unele aspecte deja lămurite în cadrul contestației".

Contestatorul susține că a primit solicitarea de clarificări nr. 23509 din 20.11.2013, cu termen de răspuns foarte scurt, respectiv 24 de ore, drept pentru care a cerut autorității contractante prelungirea

respectivului termen, dar aceasta din urmă a răspuns negativ cererii, "dând dovadă de rea credință în ceea ce privește oferta".

Se arată prin contestație că ... a răspuns, totuși, la această solicitare, punctual, cu adresa nr. 106 din 21.11.2013. Ulterior, arată contestatorul, a primit o nouă solicitare de clarificări, în data de 27.11.2013, având nr. 24112 din 27.11.2013, la ora 12.00, prin care s-a impus, ca termen de răspuns, ... ora 12.00, ceea ce a determinat o nouă solicitare de acordare "a unui timp rezonabil de răspuns", respectiv prelungirea cu 48 ore, având în vedere complexitatea documentelor solicitate și având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat legalizarea în fața unui notar public a unui număr foarte mare de documente, de la toți asociații, situație în care ... era condiționat de programul notariatelor de stat, apărând "imposibilitatea fizică de a răspunde corect și complet tuturor solicitărilor autorității contractante".

Contestatorul susține că, din solicitarea autorității contractante nr. 24112 din 27.11.2013, nu se înțelegea exact dacă trebuiau prezentate în formă legalizată toate documentele depuse electronic (aproximativ 1000 de pagini), sau numai cele nominalizate în cuprinsul respectivei adrese, astfel că a formulat, prin adresa nr. 115 din ... cerere de clarificare a acestui aspect, obligație ce revine autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 24192 din ... se arată în contestație, autoritatea contractantă a confirmat că se solicită legalizarea tuturor documentelor care fac obiectul fișei de date a achiziției, într-un interval de 8 ore lucrătoare, considerat a fi suficient pentru îndeplinirea solicitării, motiv pentru care nu este de acord cu prelungirea termenului de răspuns.

Termenul în cauză este apreciat de către contestator ca fiind abuziv și restrictiv, de natură a-i descalifica oferta "în mod artificial", fiind stabilit cu bună știință spre a obține netransmiterea la timp a răspunsului.

În ceea ce privește documentele de calificare solicitate prin adresa nr. 24112 din 27.11.2013, contestatorul arată, într-un prim aspect, că a depus, printre documentele de calificare, referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică, pentru instalația de eliminare finală, pentru ..., iar autoritatea contractantă i-a solicitat să prezinte referatul tehnic emis de instituția susmenționată, pentru ... Această cerință este apreciată ca fiind restrictivă și abuzivă, deoarece documentul menționat nu s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, în timp ce, de bună credință fiind, ... a prezentat referatul tehnic pentru un utilaj, emis de o instituție a statului, pentru a demonstra capacitatea de producție a utilajului-instalație de neutralizare, utilaj aflat în proprietatea sa, pentru care s-a înaintat, ca urmare a solicitării de clarificări, factură.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 15 și art. 16 din Ordinul nr. "1279/ 14.12.2013", precizând că a prezentat referatul tehnic emis pentru producător, nerezultând obligația sa de a deține referatul tehnic emis pe numele societății sale, și nici obligația de a prezenta documentul, ca un criteriu de calificare.

I s-a mai cerut, de către autoritatea contractantă, susține contestatorul, să prezinte referat tehnic emis de către Institutul de Sănătate Publică, privind starea tehnică a autoutilitarelor, fără obiecțiuni, atât pentru autoutilitarele de transport deșeuri medicale cât și pentru autospeciale transport deșeuri menajere, subiect care a făcut obiectul contestației nr. ... care a fost admisă de către C.N.S.C.

Precizează că singurele rapoarte de inspecție pentru autovehicule sunt cele emise de către ARR (ITP), pe care le-a cuprins în ofertă, în timp ce "autoritatea contractantă lasă să se înțeleagă că există și alte instituții care emit aceste rapoarte de inspecție pentru autovehicule, care ar fi o afirmație falsă".

Contestatorul arată că, pentru transportul deșeurilor medicale periculoase, s-au solicitat 2 mașini, ... prezentând una, și ... pe cealaltă, iar, pentru transportul deșeurilor menajere s-au solicitat alte două mașini, ce au fost prezentate de către .... Se menționează că asociatul .... nu a depus documentul respectiv, deoarece nu a prezentat nicio mașină, în timp ce subcontractantul .... a depus documentul în cauză.

În contestație se învederează că legislația invocată de autoritatea contractantă, respectiv Legea nr. 326/2001 stabilește cadrul juridic unitar privind înființarea, organizarea, monitorizarea și controlul funcționării serviciilor publice de gospodărie comunală în județe, orașe și comune, iar Normativul NE 003/1997 se referă la asigurarea cerințelor de calitate a construcțiilor printr-o mentenanță eficientă a mașinilor de construcții neavând legătură cu Referatul tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică privind starea tehnică a autoutilitarelor pentru transportul deșeurilor medicale, aceste două acte normative nefiind prevăzute ca legislație aplicabilă acestei proceduri.

Contestatorul face mențiunea că referatul tehnic la care face referire autoritatea contractantă, s-a eliberat în trecut, de către ... sau de către ..., însă, în prezent aceste referate nu se mai eliberează, așa cum reiese și din adresele nr. 148 din 11.11.2013, emisă de .... și, respectiv nr. 3090 din 08.11.2013, emisă de ..., conform cărora aceste societăți nu sunt abilitate să desfășoare inspecții în domeniul autovehiculelor de transport deșeuri periculoase, ci pentru alte utilaje (recipiente, containere, etc), precum și din faptul că ... a prezentat pentru autoutilitară un referat tehnic expirat la data de 06.10.2013, emis tot de către ..., pentru că nu se mai eliberează în prezent.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu aplică principiul tratamentului egal, solicitând un document care nu se eliberează și nu a fost prezentat nici de celălalt ofertant.

Referitor la propunerea tehnică, contestatorul arată că dovada respectării principiului proximității rezidă chiar din locațiile în care sunt amplasate utilajele sale, respectiv în localitățile ... și ..., ambele în jud. ... așa cum s-a specificat în propunerea sa tehnică.

În contestație se menționează că, în conformitate cu prevederile art. 34 din Ordinul nr. 219/2002, Autoritatea Județeană de Sănătate Publică poate elibera un aviz pentru rutele de transport deșeurilor rezultate din activități medicale, iar această autorizație de transport se obține de la ISU al județului în a cărui rază teritorială se află sediul expeditorului, conform H.G. nr. 1061/2008, însă rutele de transport se stabilesc de comun acord de către expeditor și transportator, ceea ce, în opinia contestatorului, presupune o relație contractuală între cele două părți.

Invocând prevederile art. 4 alin. 1 și art. 9 din H.G. nr. 1061/2008, contestatorul susține că ofertantul nu poate depune un anumit document pentru a face dovada respectării principiului proximității.

Cu privire la termenul de a răspunde acestor solicitări de clarificări, de 24 de ore, dintre care doar 8 ore lucrătoare, contestatorul opinează că acest demers al autorității contractante este deosebit de abuziv și restrictiv la adresa ofertei sale, întrucât perioada de timp de 8 ore lucrătoare este absolut nerealistă și insuficientă, având în vedere complexitatea documentelor ce trebuie legalizate (certIFICATE FISCALE, AUTORIZAȚII DE MEDIU, CERTIFICATE ISO, CONTRACTE DE EXPERIENȚĂ SIMILARĂ, AUTORIZAȚII, etc.).

În contestație se prezumă că autoritatea contractantă procedează astfel pentru a pune ... în situația prevăzută de art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv de a nu se putea încadra în termenul solicitat sau de a nu putea depune anumite documente.

Contestatorul susține că, prin solicitarea tuturor documentelor în copie legalizată, autoritatea contractantă face un alt abuz, având în vedere că toate documentele pe care ... le-a depus în SEAP au fost semnate cu semnătură electronică, sens în care sunt invocate prevederile art. 5 - 7 din Legea nr. 455/2001, privind semnătură electronică.

În opinia contestatorului, această cerință încalcă principiile care guvernează achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, transparența, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, fiindu-i solicitată cu singurul scop de a nu putea fi îndeplinită în intervalul de timp avut la dispoziție.

Susținând că autoritatea contractantă încearcă să-i declare oferta inacceptabilă și neconformă, solicitându-i cerințe care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire, favorizându-l pe celălalt ofertant, ... solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată, obligarea autorității contractante la anularea parțială a adresei nr. 24112 din 27.11.2013, și obligarea autorității contractante la

reevaluarea ofertelor, inclusiv a celei depusă de ... ca lider de asociere.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

În conformitate cu prevederile art. 274 alin. 4) din O.U.G. nr. 925/2006, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei aflat la C.N.S.C. și completarea contestației.

Cu adresa nr. 24965 din 09.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42180 din 09.12.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea acesteia.

În opinia autorității contractante, cererea contestatorului de a anula, în parte, solicitările de clarificări transmise, precum și de reevaluare a ofertelor depuse, este netemeinică.

Autoritatea contractantă menționează că a procedat la reevaluarea ofertelor, în conformitate cu decizia C.N.S.C. nr. ... din ... sens în care a solicitat clarificări asupra documentelor pe care contestatorul le-a încărcat în format electronic în sistemul SEAP. În punctul de vedere se susține că solicitările de clarificări au fost formulate astfel încât să respecte prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și Ordinului ANRMAP nr. ... și fără a aduce modificări documentației de atribuire.

Invocând prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. ... alin. 1-4 din H.G. nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă subliniază că termenul de răspuns pentru primele două solicitări de clarificare se justifică prin tipul procedurii de atribuire, respectiv licitație deschisă on- line, iar solicitările vizează documente care la momentul inițierii solicitării trebuiau să existe la ofertant, deoarece sunt documente care dovedesc îndeplinirea cerințelor minime de calificare și eligibilitate pentru participarea la acesta procedură. Autoritatea contractantă menționează că a acceptat ca acestea să fie depuse pe suport de hârtie, în copie conformă cu originalul – așa cum s-a specificat prin adresa nr. 24204 din ... pentru ca ofertantul să elimine etapa de scanare și încărcare a acestora în SEAP.

În punctul de vedere se subliniază că solicitarea contestatorului de prelungire a termenului de răspuns la solicitarea de clarificări nu este justificată, cu atât mai mult cu cât aceasta este foarte clară, precisă și definește în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, nefiind solicitate noi documente, ci doar cele prevăzute în documentația de atribuire și pe care contestatorul susține că le-a depus.

Autoritatea contractantă precizează că a cerut referatul tehnic pentru ....., emis de Institutul de Sănătate Publică pentru instalația de eliminare finală, document prevăzut în documentația de atribuire, în urma solicitării de clarificări primită din partea ... lărgind, astfel, sfera posibililor ofertanți, prin acceptarea unei alte metode de distrugere a deșeurilor medicale, respectiv sterilizare și tocarea. Se învederează că,

dacă ... considera că există prevederi restrictive, putea solicita clarificări la documentația de atribuire în perioada de 46 zile, cât timp aceasta a fost postată în SEAP, până la data limită de depunere a ofertelor, însă nu a solicitat decât acceptarea și a metodei sale de distrugere a deșeurilor medicale, ceea ce s-a acceptat de către autoritatea contractantă, tocmai pentru a nu îngreuna accesul la procedură.

Referitor la solicitarea prezentării raportului de inspecție privind starea tehnică pentru autovehiculele cu care se desfășoară activitatea de colectare a deșeurilor periculoase, autoritatea contractantă arată că această cerință se găsește la secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din documentația de atribuire, față de care contestatorul nu a formulat solicitări de clarificări.

... susține, cu privire la afirmațiile contestatorului potrivit cărora .... a prezentat un raport de inspecție privind starea tehnică expirat, că, la momentul depunerii și deschiderii ofertelor, raportul în cauză era în termen de valabilitate.

Susține că pentru îndeplinirea cerinței de la secțiunea III.2.3 a) „Prezentarea listei privind principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani”, contestatorul a prezentat, prin asociatul său ...., contracte de eliminare deșeurilor veterinare.

Referitor la „dovada respectării principiului proximității”, autoritatea contractantă învederează că dacă ... considera că există prevederi restrictive în cadrul documentației de atribuire, putea solicita clarificări la aceasta. În punctul de vedere se menționează că, știind condițiile de participare la procedură, contestatorul se putea adresa autorității contractante “pentru realizarea documentelor necesare respectării principiului proximității pe durata desfășurării procedurii”.

În opinia autorității contractante, contestația se întemeiază pe argumente netemeinice și fără aplicație juridică la prezenta speță, iar criticile referitoare la prevederi din documentația de atribuire sunt tardive, “și completarea documentelor depuse în cadrul procedurii încalcă principiile care stau la baza aplicării O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Susținând că a respectat principiile promovate de O.U.G. nr. 34/2006, asigurând o reală concurență între operatorii economici, fără a-i favoriza pe unii în detrimentul altora, potrivit prevederilor art. 2 și art. 35 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, ... solicită respingerea contestației.

Cu adresa nr. 24966 din 09.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42180 din 09.12.2013, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "Servicii de colectare, transport și depozitare deșeurilor menajere și servicii de colectare, manipulare și eliminare finală a deșeurilor menajere și servicii de colectare, manipulare și eliminare finală a deșeurilor medicale infecțioase", coduri CPV 90524400-0, 90511200-4, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 07.08.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind cuprinsă între 2.169.600 și 4.051.200 lei, fără TVA.

Au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 25.09.2013, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal nr. 19...2.

Potrivit raportului procedurii nr. 20860 din 16.10.2013, oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ....

Împotriva rezultatului procedurii, ... a depus contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... din ... prin care s-a admis contestația formulată de ... s-a anulat raportul procedurii nr. 20860 din 16.10.2013 și actele subsecvente acestuia și s-a dispus reevaluarea ofertei asocierii ... - ... - ..., cu luarea în considerare a aspectelor precizate în motivarea deciziei Consiliul dispunând autorității contractante să solicite clarificări, potrivit prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

După pronunțarea deciziei susmenționată, ... a transmis către ... solicitarea de clarificări nr. 24112 din 27.11.2013, împotriva căreia ofertantul în cauză a formulat, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

O primă critică a contestatorului se referă la următoarea solicitare a autorității contractante, formulată prin adresa nr. 24112 din 27.11.2013, la punctul 4: "În cadrul documentației de participare a fost depus Referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică pentru Instalația de eliminare finală emis pentru ... Vă rugăm să prezentați Referat tehnic emis de Institutul de Sănătate Publică pentru Instalația de eliminare finală emis pentru ...".

Consiliul determină că susținerile contestatorului potrivit cărora "această cerință este restrictivă și abuzivă", sunt întemeiate, din următoarele considerente:

În cadrul documentației de atribuire și al clarificării publicată în SEAP, despre care face vorbire autoritatea contractantă în apărare, nu



apare explicit formulată cerința referitoare la obligația prezentării referatului tehnic emis de către Institutul de Sănătate Publică pentru instalația de eliminare finală emis pentru ..., astfel cum dispozițiile art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare rețin în sarcina autorității contractante: "Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, **corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire".

Consiliul reține astfel, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției nu se face vorbire despre o astfel de cerință, iar în răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, aceasta a precizat: "Se va prezenta **orice document** prin care se dovedește înscrierea în Planul Național de Gestionare a Deșeurilor. Documentele prezentate vor fi emise de către autoritatea competentă în elaborarea Planului Național de Gestionare a Deșeurilor – Agenția de Mediu", fără alte elemente.

În legătură cu aspectul analizat, Consiliul are în vedere faptul că una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, "verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire**".

Solicitarea autorității contractante apare ca nelegală sub aspectul aplicării dispozițiilor art. 15 din Anexa la Ordinul nr. 1279/2013, emis de Ministerul Sănătății, privind aprobarea Criteriilor de evaluare, a condițiilor de funcționare și monitorizare a echipamentelor de tratare prin decontaminare termică la temperaturi scăzute a deșeurilor medicale periculoase, în conformitate cu care "Referatul tehnic de evaluare se întocmește pentru fiecare echipament pe baza documentației depuse de solicitant", precum și al dispozițiilor art. 16, care precizează că "Solicitantul trebuie să pună la dispoziția deținătorului echipamentului o copie legalizată după referatul tehnic de evaluare".

Prin urmare, în cazul în speță, deținătorul echipamentului fiind ..., obligația sa este de a prezenta referatul tehnic de evaluare, emis pentru echipament, iar nu pentru firma sa, documentul prezentat de către acesta fiind legal și cu relevanță în cauză, în condițiile în care a fost emis pentru echipament la solicitarea producătorului ..., producătorul acestuia și este însoțit de factura care face dovada vânzării echipamentului către contestator.

Față de cele de mai sus, Consiliul va dispune eliminarea, din solicitarea de clarificări nr. 24112 din 27.11.2013, a cerinței de la punctul 4, ca fiind nelegală.

În cele ce urmează, Consiliul va analiza criticile referitoare la solicitarea autorității contractante, de la punctul 5 din adresa nr.

24112 din 27.11.2013, având următorul conținut: "Vă solicităm să ne prezentați Raportul de Inspecție privind starea tehnică a autoutilitarelor fără obiecțiuni emis conform Legii nr. 326/2001 art. 2 litera c și NE 003/1997 pct 2.3.1.5; cap3, cap6, STAS 116...1990, pct: 1.2-al.2; 2-al.2; 3-3.7; 4.2; 5.1; 5.7; 5.8; 5.10 – anexa D atât pentru autoutilitarele transport deșeuri medicale cât și pentru autospeciale transport deșeuri menajere".

Sușinerile contestatorului potrivit cărora "acest subiect a făcut unul dintre obiectele contestației nr. ... pe care deja CNSC a admis-o", nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece, prin Decizia nr. ... din ... C.N.S.C. nu s-a pronunțat în legătură cu legalitatea cerinței, ci doar constatând că oferta depusă de către Asocieria al cărei lider este ... a fost respinsă, printre altele și pentru nedepunerea documentelor susmenționate, a dispus autorității contractante să solicite clarificări cu referire la elemente care au constituit motivele de respingere a ofertei în cauză.

Consiliul reține că respectiva cerință a fost formulată, întocmai, prin fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 07.08.2013 când anunțul de participare și documentația de atribuire s-au publicat în SEAP, fără a fi formulat contestație împotriva lor.

Prin urmare, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, criticile referitoare la criteriul de calificare în cauză potrivit cărora legislația invocată de către autoritatea contractantă nu este aplicabilă, precum și potrivit cărora "acest referat tehnic la care autoritatea contractantă face referire s-a eliberat în trecut de către ... sau de către ... însă nu se mai eliberează (...)" vor fi reținute, de către Consiliu, ca fiind tardiv formulate, termenul de atac împlinindu-se în data de 19.08.2013, astfel încât data depunerii prezentei contestații, ... se situează mult în afara termenul legal în care cerința în discuție putea fi contestată. În lipsa unei contestații depusă în termenul legal, documentația de atribuire capătă caracter obligatoriu pentru părți, contestatorul devenind debitorul obligației de a respecta prevederile acesteia.

Față de cele prezentate, critica referitoare la punctul 5 din adresa nr. 24112 din 27.11.2013 stabilește Consiliul că este tardiv formulată.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia ... a prezentat un referat tehnic pentru o autoutilitară care a expirat la data de 06.10.2013, Consiliul constată că acestea sunt fără relevanță în cauză, câtă vreme documentul era valabil la data depunerii ofertelor, iar prin fișa de date nu s-a precizat cât trebuie să fie termenul de valabilitate a respectivelor rapoarte de inspecție.

Cu privire la propunerea tehnică, s-a solicitat, prin adresa nr. 24112 din 27.11.2013, să se transmită "dovada respectării principiului proximității: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai

apropiate”, invocându-se cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și dispozițiile art. 34 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, cerință în legătură cu care contestatorul formulează critici prin prezenta contestație.

Consiliul constată că, la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, se prevede că “Propunerea tehnică va fi încărcată în SEAP, va fi redactată conform cerințelor din Secțiunea II Caietul de sarcini și va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului. Serviciile care nu îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini – specificațiile tehnice vor fi declarate neconforme. În propunerea tehnică se va avea în vedere încadrarea în obligațiile referitoare la condițiile de muncă (...)”. Mai departe, analizând Secțiunea II - caietul de sarcini, la care se face trimitere, Consiliul reține că, la litera A, s-a menționat, după cum urmează: “Sub riscul declarării ofertei ca neconformă, **toate autorizațiile și avizele deținute de ofertant vor face dovada respectării principiului proximității**: eliminarea deșeurilor în instalațiile conforme cele mai apropiate (art. 24 alin. 3 din Legea 211/2011), eliminarea deșeurilor cât mai aproape de locul de generare (art. 4 alin. 6 din H.G. nr. 1061/2008)”. Prin urmare, din economia textului redat, rezultă, fără putință de tăgadă, că din avizele prezentate de către ofertanți trebuie să reiasă respectarea principiului în cauză, astfel că îi revine comisiei de evaluare sarcina de a verifica respectivele înscrisuri sub acest aspect, iar nu ofertantului să facă o dovadă expresă în acest sens, nefiind precizate alte înscrisuri care să fie prezentate în mod special, din care să reiasă cele în discuție.

Având în vedere faptul că cerința formulată prin solicitarea de clarificări excede cadrului stabilit prin documentația de atribuire, și încalcă dispozițiile art. 72 alin. 2 lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune autorității contractante eliminarea din adresa nr. 24112 din 27.11.2013.

... critică, susținând că este abuzivă și restrictivă, solicitarea autorității contractante de a transmite, într-un termen apreciat ca fiind extrem de scurt, respectiv 24 ore, dintre care 8 ore lucrătoare, un volum mare de documente de calificare în formă legalizată.

Reține Consiliul, referitor la cele de mai sus, următoarea formulare din adresa nr. 24112 din 27.11.2013: “Deoarece cerințele minime din FDA au fost de prezentare a documentelor «copie scanată a originalului» și nu dorim să încălcăm prevederile art. 201 alin. 2 din O.U.G. 34/2006, prin crearea unui avantaj în favoarea d-voastră, vă solicităm să ne prezentați documentele solicitate în copie legalizată”. Reține, totodată, că termenul în care s-a solicitat a fi depuse documentele în foma precizată este “până cel mai târziu ... ora 12:00”, adresa fiind transmisă în data de 27.11.2013.

În legătură cu solicitarea autorității contractante, Consiliul constată că, prin adresa nr. 115 din ... a înștiințat autoritatea contractantă în legătură cu faptul că din adresa nr. 24112 din

27.11.2013, "nu se înțelege exact" dacă se solicită depunerea, în copie legalizată, a tuturor documentelor depuse în format electronic sau numai a celor solicitate prin respectiva adresă, învederând, totodată, termenul scurt acordat pentru răspuns.

Relevant în cauză este răspunsul autorității contractante, transmis cu adresa nr. 24204 din ... prin care aceasta arată că "dorește documentele/informațiile precizate punctual în solicitarea de clarificări nr. 24112/27.11.2013", precum și că "documentele pot fi prezentate în copie conform cu originalul".

Prin urmare, față de cele prezentate mai sus, Consiliul determină că este nefondată critica referitoare la solicitarea depunerii tuturor documentelor de calificare, în fapt fiind vorba numai despre documentele solicitate punctual prin adresa atacată. Totodată este rămasă fără obiect critica referitoare la solicitarea depunerii de copii de pe documente, în formă legalizată, prin răspunsul autorității contractante, redat în cele ce preced, aceasta arătând că renunță la solicitarea în cauză și acceptă documente în copie pe care să fie consemnat "conform cu originalul".

Ca o consecință a celor de mai sus, constată Consiliul că este nefondată critica petentei referitoare la termenul acordat pentru răspuns, deoarece, în situația în care este vorba despre documente solicitate prin fișa de date a achiziției, acestea se află în posesia ofertantului încă de la data depunerii ofertelor, prin urmare nu ar necesita un timp pentru procurare, ci doar pentru transmitere, cele 24 ore din cadrul termenului de răspuns acordat, apărând ca fiind suficiente în acest caz.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... și dispune eliminarea, din adresa privind solicitările de clarificări nr. 2411 din 27.11.2013, a punctului 5 și a și a punctului 1 de la paragraful "În ceea ce privește Propunerea tehnică (...)", măsură de remediere ce va fi transmisă contestatorului prin intermediul SEAP, în 11 zile de la data primirii prezentei decizii, procedura urmând a fi continuată, cu respectarea termenului acordat ofertantului pentru răspuns.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.