



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări "proiectare documentații tehnico-economice (fazele PT+CS, DE și DTAC) și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție *Refacerea capacității de tranzitare a acumulării Lac de redresare aval captare UHE ... II, județul ...*", coduri CPV 45246000-3, 71311100-2 și 71322000-1, cu data limită de depunere a ofertelor 13.01.2014, organizată de ... cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea prevederilor nelegale din cadrul documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la remedierea acesteia, pentru a fi în concordanță cu dispozițiile legale, precum și prelungirea termenului de depunere e ofertelor. Totodată, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, solicitare asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. ... în sensul respingerii ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă conținutul documentației de atribuire publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de cerere de oferte menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.1.) - *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, lit. g), se solicită ca "*ofertanții să facă dovada că dețin în formă legală un teren pentru depozitarea unui volum de pământ de 260.770 mc provenit din decolmatarea lacului*", solicitare care se regăsește și în caietul de sarcini.

În studiul de fezabilitate "Proiect nr. 89/09.12.2011", pag. 49, sunt prezentate următoarele măsuri pentru protejarea solului:

*Se interzice depozitarea de pământ excavat sau materiale de construcții în afara amplasamentului obiectivelor și în locuri neautorizate.*

[...]

*Pentru depozitarea solului se vor respecta următoarele condiții:*

- *suprafața de teren ocupată să fie cât mai redusă și neproductivă;*

- *amplasamentul depozitului să fie cât mai aproape de obiectivul de investiții pentru reducerea consumului de combustibili și, implicit, a emisiilor.*

Contestatoarea consideră nelegală și excesivă cerința de la lit. g) întrucât:

- solicitarea din fișa de date/caietul de sarcini de a prezenta un document din care să rezulte forma de deținere (act de proprietate/contract de închiriere/contract de concesiune etc) nu îndeplinește și cerința din studiul de fezabilitate referitor la faptul că amplasamentul de depozitare a pământului trebuie să fie autorizat;

- pământul rezultat din decolmatarea lacului [*un prim strat închis la culoare (negru-cenușiu) în grosime de până la 1 m, cu conținut ridicat de materie organică (inclusiv resturi de cochilii de moluște), sub care se găsește un strat de argilă mălaoasă cenușie, foarte fină sub aspect granulometric, de consistență foarte redusă (curgătoare)] trebuie depozitat în locații indicate de autoritatea contractantă, în mod controlat și autorizat de autoritățile de mediu;*

- depozitarea volumului de pământ într-un mod necontrolat, neautorizat, poate produce un impact negativ de mediu asupra zonei respective [contravine obiectivului specific al proiectului care se referă la calitatea apei, eliminarea efectelor negative din zonă și asupra populației, crearea unui climat favorabil (pag. 61 din studiu de fezabilitate)].

Prezentarea în etapa de depunere/evaluare a ofertelor a unei dovezi precum că ofertantul deține în formă legală un teren pentru depozitarea unui volum de pământ de 260.770 mc provenit din decolmatarea lacului nu garantează și obținerea ulterioară a autorizațiilor de la autoritățile de mediu pentru depozitarea pământului pe terenul respectiv.

În punctul său de vedere nr. 21298/MT/... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 910/13.01.2014, autoritatea contractantă susține, în apărare, că deșeurile sunt definite ca fiind o parte dintr-o materie sau dintr-un material rezultat în urma unui proces tehnologic de realizare a unui produs și neutilizabil în cursul aceluiași proces. Materialul provenit din decolmatare nu se include în categoria deșeurilor, conform prevederilor legale în vigoare (Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor), el fiind un material inert degradat natural.

De asemenea, la formularea cerinței de la cap. IV.4.1 lit. g) din fișa de date a achiziției, autoritatea a avut în vedere:

- că nu deține un amplasament pentru depozitarea pământului provenit din lucrările de decolmatare;

- acest material nu se poate depozita la groapa de deșeuri a municipiului ...;

- proiectantul a precizat în studiul de fezabilitate (parte integrantă din documentația de atribuire) că se interzice depozitarea de pământ excavat sau materiale de construcții în afara amplasamentului obiectivelor și în locuri neautorizate;

- proiectantul a precizat în studiul de fezabilitate că suprafața de teren ocupată să fie cât mai redusă și neproductivă și amplasamentul depozitului să fie cât mai aproape de obiectivul de investiții pentru reducerea consumului de combustibil și implicit a emisiilor;

- cerința proiectantului referitor la transportul unui volum de pământ de 260.770 mc la distanța de 10 km de amplasamentul obiectivului de investiții.

Astfel, cerința *"ofertanții trebuie să facă dovada că dețin în formă legală un teren pentru depozitarea unui volum de pământ de 260.770 mc provenit din decolmatarea lacului"* a fost formulată de autoritatea contractantă având în vedere inclusiv obținerea de către ofertanți a acceptului proprietarilor de teren (în cazul în care ofertanții închiriază terenul necesar depozitării pământului rezultat din decolmatare). Deoarece autoritatea contractantă nu are competența de a indica locația acestui teren, cerința a fost formulată tocmai pentru ca ofertanții să procedeze în condițiile legii, respectiv să identifice împreună cu autoritățile publice locale din jurul municipiului ... un teren pentru depozitarea controlată a pământului conform reglementărilor în vigoare.

Se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.11.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de proiectare și execuție de lucrări pentru *refacerea capacității de tranzitare a acumulării Lac de redresare aval capture UHE ... II, județul ...*, estimate valoric la 9.959.708 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 27.11.2013, alături de invitația de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că cerința de la cap. IV.4.1 lit. g) din fișa de date a achiziției este nelegală și excesivă, ... a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, într-adevăr, la cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea a prevăzut, între altele:

*"Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor și prestațiilor de servicii de proiectare, cu cerințele prevăzute în Caietul de Sarcini. În acest scop propunerea tehnică va conține, în funcție de cerințele*

prevazute în Fisa de date a achizitiei, urmatoarele prevederi pentru lucrari si respectiv servicii de proiectare: 1. Cerinte obligatorii pentru Executie lucrari: a) descrierea sistemului calitatii aplicat la lucrare (sistemul propriu de conducere si de asigurare a calitatii lucrarilor adaptat la specificul lucrarilor care se contracteaza); b) laboratoarele utilizate si autorizate, de grad corespunzator lucrarilor. c) listele cantitatilor de lucrari (devizele pe categorii de lucrari), lista consumurilor totale de resurse materiale, lista consumurilor totale cu mâna de lucru, lista consumurilor totale privind utilajele de constructii si respectiv lista consumurilor totale privind transporturile (completate fara valori) pe categoriile de lucrari precizate în Studiul de Fezabilitate Scenariul 1- Varianta 2, cu respectarea capacitatilor aprobate si cu respectarea integrala a cerintelor calitative si cantitative prevazute în Studiul de Fezabilitate si în alte acte normative în vigoare care reglementeaza executia lucrarilor; d) documente care dovedesc îndeplinirea caracteristicilor tehnice si respectiv îndeplinirea cerintelor calitative conform cerintelor impuse în proiect pentru materialele aferente realizarii lucrarilor de executie; e) documente doveditoare pentru detinatorul de utilaje si mijloace de transport (contracte/precontracte de închiriere, leasing, angajamente, etc); f) Ofertantii vor indica obligatoriu in propunerea tehnica ca au tinut cont de respectarea reglementarilor specifice munca si de protectia si securitatea muncii conform art. 34, alin.2 din O.U.G. nr. 34/2006. [...] g) ofertantii trebuie sa faca dovada ca detin in forma legala un teren pentru depozitarea unui volum de pamânt de 260.770 mc provenit din decolmatarea lacului. [...]"

Petenta este de părere că prezentarea, în etapa de depunere/evaluare a ofertelor, a unei dovezi precum că ofertantul deține în formă legală un teren pentru depozitarea pământului provenit din decolmatarea lacului nu garantează obținerea ulterioară a autorizațiilor de la autoritățile de mediu pentru depozitare pe terenul propus.

Din parcurgerea contestației, Consiliul observă că autoarea ei, deși pretinde caracterul nelegal al cerinței reproduse, nu indică nicio dispoziție legală care să intre în conflict cu cerința reclamată, pe linie de achiziții publice sau din alt domeniu normativ. În realitate, problema pe care o ridică petenta ține de conformarea ofertanților la prescripțiile fișei de date și ale caietului de sarcini, iar nu de legalitate a cerinței în discuție.

Pe de altă parte, ... își fundamentează demersul pe suspiciunea că ofertanții nu vor obține autorizațiile de la autoritățile de mediu pentru terenul de depozitare a pământului, iar existența

unei astfel de suspiciuni nu este suficientă pentru a concluziona că cerința încalcă vreo normă în vigoare sau că ar fi excesivă. De altminteri, faptul că societatea Daroconstruct SRL este îngrijorată de probabilitatea expusă, context în care dorește modificarea cerinței, nici măcar nu conduce la imposibilitatea societății de a participa la procedura de atribuire ori la prejudicierea ei. Nimic nu o oprește să efectueze toate demersurile necesare pentru a se asigura că terenul pe care îl va propune va fi autorizat ca depozit de instituțiile competente. Incertitudinea provenind din suspiciunile sale nu poate fi analizată decât din perspectiva contestatoarei, iar nu a celorlalți viitori ofertanți, fiecare dintre aceștia având obligația de a asigura conformitatea propriilor oferte cu documentația de atribuire.

De altminteri, nu există niciun mijloc de probă veridic în sensul că toți ofertanții de la această procedură de atribuire nu vor reuși să își autorizeze terenul pe care îl propun ca depozit. Chiar și într-o asemenea ipoteză de lucru, puțin probabilă, răspunderea le va reveni în exclusivitate ofertanților, care nu și-au estimat corect șansele de a obține autorizațiile și avizele necesare, iar nu autoritățile contractante.

Contrar susținerii contestatoarei, la acest moment, cerința de la cap. IV.4.1 lit. g) din fișa de date a achiziției este una legală și permisivă, iar efectul eventualei admiteri a acțiunii introduse de ... ar fi tocmai de transformare a actualei cerințe permissive în una excesivă, prin solicitarea de diverse garanții ofertanților asupra autorizării terenului de depozitare propus.

Rămâne la libera apreciere a fiecărui ofertant identificarea unei sau mai multor suprafețe libere de teren pe o rază de 10 km de obiectivul de investiții, precum și luarea tuturor măsurilor de asigurare că, pentru acea suprafață identificată (sau mai multe), se vor putea obține avizele și autorizațiile necesare. După cum s-a evocat, obținerea sau nu a acestora nu constituie o problemă de legalitate a cerinței stabilită de autoritatea contractantă, ci de conformare din partea ofertanților.

În plus, nimic nu le interzice acestora să solicite autorităților competente în domeniul protecției mediului înconjurător informații despre zonele în care s-ar putea depozita cei 260.770 mc pământ provenit din decolmatarea lacului.

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că nu există motive întemeiate pentru anularea cerinței criticate de contestatoare sau pentru reformularea documentației de atribuire și, implicit, nici pentru prelungirea termenului de depunere a ofertelor. De altminteri, întrucât momentul limită de depunere a ofertelor a expirat, autoritatea va fi nevoită să stabilească, în mod voluntar, o

nouă dată în acest scop. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ... nr. ... în contradictoriu cu ...

Redactată în patru exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...