



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația nr. 051/16.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului din Spania cu număr de identificare fiscală ... reprezentată convențional prin ... cu sediu procesual ales în ... privind procedura de licitație deschisă online, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Construire *Centru de agrement și SPA ...* cod SMIS 40896 - (execuție lucrări și echipamente de specialitate)”, coduri CPV 45212172-2 *Lucrări de construcții de centre de recreere* (Rev. 2), 43324100-1 *Echipament pentru piscine* (Rev. 2), 45232220-0 *Lucrări de construcții de posturi de transformare* (Rev. 2), 45233222-1 *Lucrări de pavare și de asfaltare* (Rev. 2) și 45300000-0 *Lucrări de instalații pentru clădiri* (Rev. 2), organizată de ORAȘUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, anularea procedurii de atribuire;
- în subsidiar, anularea detaliului de participare la procedură prin care oferta depusă de asocieria ... a fost respinsă și, pe cale de consecință, anularea etapei de licitație electronică, reevaluarea ofertei depusă de ea.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că oferta sa a fost considerată inacceptabilă încă din data de 30.09.2013, dată la care a fost întocmit procesul-verbal nr. 14249, autorității contractante revenindu-i obligația de a comunica decizia adoptată în 3 zile lucrătoare de la emitere, respectiv până la data de 03.10.2013.

În opinia contestatoarei, susținerile autorității contractante conform cărora nu s-a ajuns în etapa în care să se poată comunica ofertanților motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, sunt eronate, atât timp cât există documentul amintit, acesta atestând faptul că autoritatea contractantă a concluzionat că oferta sa este inacceptabilă, detaliind și motivele care au stat la baza adoptării acestei decizii.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, prin intermediul SEAP, la data de 18.11.2013, a primit o notificare prin care i s-a comunicat că s-a finalizat evaluarea propunerilor financiare și se va demara faza de licitație electronică, iar în data de 21.11.2013, a luat cunoștință de faptul că oferta sa a fost respinsă și, prin urmare, nu poate oferta în cadrul licitației electronice.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că, începând cu data de 21.11.2013, curge termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, în care persoana care se consideră vătămată poate formula contestație.

Totodată, contestatoarea arată că, în cadrul procesului-verbal nr. 15774/25.10.2013, autoritatea contractantă a consemnat, din nou, faptul că oferta sa este inacceptabilă, declarând-o și neconformă, în opinia sa, pentru o ofertă respinsă ca inacceptabilă nu ar mai trebui evaluată propunerea tehnică.

Se invocă încălcarea principiului tratamentului egal, în condițiile în care, în cadrul primei ședințe de evaluare a ofertelor, achizitoarea a solicitat clarificări anumitor ofertanți, în timp ce oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă. Mai mult, se consideră nelegal actul autorității contractante de a solicita retransmiterea unor documente ce nu au putut fi decriptate și evaluate.

Totodată, contestatoarea susține că, pentru contractul care se va atribui, nu sunt identificate sursele de finanțare, fiind ignorate prevederile art. 14 alin. (3) și (4) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 26962/.../...20.12.2013, Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (1) și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, să indice actul/actele autorității contractante atacat/e și comunicarea copiei acestuia/acestora, precizând, totodată, data luării la cunoștință a acestora.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 122/06.01.2014 și 419/08.01.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului indicând actele autorității contractante atacate, respectiv procesul-verbal (ședința de evaluare nr. 1) nr. 14249/30.09.2013 și procesul-verbal (ședința de evaluare nr. 16) nr. 16964/14.11.2013.

În ceea ce privește data luării la cunoștință a actelor atacate, contestatoarea a indicat data de 05.12.2013, data studierii dosarului achiziției publice în vederea soluționării contestației înregistrată la CNSC cu nr. 39734/20.11.2013.

În punctul său de vedere nr. 19302/23.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 44226/30.12.2013, asupra contestației, ORAȘUL ... a solicitat respingerea acesteia ca prematur introdusă, având în vedere că, la data redactării punctului de vedere, nu este întocmit raportul procedurii, procedura nefiind finalizată.

Afirmațiile contestatoarei sunt prematur introduse, deși în dosar există procese-verbale prin care comisia de evaluare a luat decizii în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse, procese-verbale care stau la baza întocmirii raportului procedurii, acesta din urmă fiind documentul care poate fi contestat.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului confuzia pe care o face contestatoarea invocând o încălcare a legislației prin faptul că nu i-au fost comunicate deciziile din procesul-verbal din data de 30.09.2013, legea menționând 3 zile pentru transmiterea comunicărilor privind rezultatul procedurii, de la semnarea raportului procedurii și nu de la întocmirea unui simplu proces-verbal de evaluare.

Achizițtoarea a adus argumente și împotriva celorlalte critici formulate de contestatoare.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 115/.../...07.01.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere asupra excepției introducerii premature a contestației, invocată de autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 255 din ordonanță, având în vedere că, până la momentul depunerii contestațiilor, nu s-a emis o decizie de stabilire a câștigătorului procedurii (nu au fost emise raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii). Totodată, s-a solicitat indicarea vătămării care i s-a produs prin actele invocate.

Prin adresa nr. 005/09.01.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 538/09.01.2014, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, considerând nefondat punctul de vedere al autorității contractante asupra excepției introducerii premature a contestației.

În acest sens, contestatoarea a reiterat cele precizate și solicitate în cuprinsul contestației, susținând totodată că, în cazul în care nu ar fi înaintat contestația, ținând cont de data când a aflat că oferta sa fost respinsă și ar fi așteptat încheierea procedurii, autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită a invoca excepția tardivității introducerii cererii or, în situația în care există aceste 2 procese-verbale nr. 14249/30.09.2013 și 16964/14.11.2013, prin care oferta sa a fost respinsă, nemaifiindu-i permis accesul la licitația electronică, vătămarea este mai mult decât evidentă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*Construire Centru de agrement și SPA ... cod SMIS 40896 - (execuție lucrări și echipamente de specialitate)*”, coduri CPV 45212172-2 *Lucrări de construcții de centre de recreere* (Rev. 2), 43324100-1 *Echipament pentru piscine* (Rev. 2), 45232220-0 *Lucrări de construcții de posturi de transformare* (Rev. 2), 45233222-1 *Lucrări de pavare și de asfaltare* (Rev. 2) și 45300000-0 *Lucrări de instalații pentru clădiri* (Rev. 2), ORAȘUL ... prin primărie, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 18.06.2013. Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului este de 32.626.475 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 14155 din 27.09.2013.

În cadrul aceleiași proceduri, Consiliului a emis deciziile nr. ... și ...

Ulterior luării la cunoștință de procesele-verbale nr. 14249/30.09.2013 și 16964/14.11.2013, ca urmare a studiului dosarului cauzei (constituit în vederea soluționării cauzelor conexe care au făcut obiectul dosarelor ... și 5300), în data de 05.12.2013, ... a transmis contestația în analiză.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția prematurității contestației invocată de autoritatea contractantă, în condițiile în care, la momentul formulării punctului de vedere, nu era emis raportul procedurii, și nici comunicate adresele cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități au fost avute în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (3) din ordonanță, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în*

materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență ... (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, Consiliul a reținut că, fiind o procedură de atribuire care se desfășoară exclusiv prin mijloace electronice, aceasta urmează dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 1660/2006 de aprobare a Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Potrivit acestui act normativ, în stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă verifică inițial modul de îndeplinire a criteriilor de calificare de către fiecare ofertant, după care trece la verificarea propunerilor tehnice. Conform prevederilor art. 21 alin. (2) din actul normativ menționat *După finalizarea verificărilor prevăzute la alin. (1) și la art. 20 alin. (1), comisia de evaluare introduce în SEAP, utilizând facilitățile tehnice accesibile prin acest sistem informatic, numele ofertanților ale căror oferte sunt admisibile, precum și ale ofertanților ale căror oferte au fost declarate inacceptabile sau neconforme.* Ulterior, în baza prevederilor art. 22 alin. (2), după stabilirea ofertelor admisibile, autoritatea contractantă are acces la propunerile financiare ale ofertanților declarați admisibili, în urma evaluării propunerilor financiare, întocmind clasamentul ofertanților. În conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite în SEAP rezultatul procedurii de atribuire, în termen de cel mult 10 zile lucrătoare de la data la care sistemul informatic permite accesul autorității contractante la informațiile prevăzute la art. 22 alin. (2).* (2) *Pe baza informațiilor introduse în SEAP de către autoritatea contractantă, sistemul informatic generează automat către toți ofertanții participanți la procedura de licitație deschisă prin mijloace electronice înștiințări cu privire la rezultatul procedurii.* (3) *Autoritatea contractantă are obligația de a efectua și comunicările prevăzute la secțiunea a 5-a a cap. V din ordonanța de urgență.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că actul autorității contractante prin care se aduce la cunoștința operatorilor economici rezultatul procedurii este comunicarea rezultatului procedurii prevăzută la art. 206 din ordonanță, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma amintită.

În ceea ce privește rezultatul procedurii, termenul de contestare curge de la data comunicării acestuia, în condițiile art. 25 alin. (3) din Norma de aplicare citată mai sus, coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanță, potrivit căruia *Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10*

zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației nr. 051/16.12.2013 de către ..., nu era încheiat raportul procedurii de atribuire și nici emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, conform punctului de vedere al autorității contractante.

Potrivit dispozițiilor art. 83 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, acesta fiind înaintat conducătorului autorității contractante spre aprobare, iar potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 *Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru ..., în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200.*

Argumentele contestației nu pot fi analizate decât în raport cu un act de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, act care va putea fi contestat după *adoptarea lui de către comisia de evaluare și însușirea de către conducătorul autorității. Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, contestația poate fi înaintată după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.*

Actul administrativ produce efecte juridice doar de la comunicare, astfel încât, în lipsa comunicării către contestatoare a deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare, nu se putea aprecia că informația cuprinsă în cadrul proceselor-verbale respective face posibilă contestarea rezultatului procedurii, respectiv a respingerii ofertei sale, în condițiile legale mai sus amintite.

Așadar, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a informat în scris operatorii economici în cauză cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, solicitările contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, a detaliului de participare la procedură prin care oferta depusă de asocieria ... a fost respinsă și anularea etapei de licitație electronică, inclusiv reevaluarea ofertei depusă de ea, sunt premature, situație în care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ... în contradictoriu cu ORAȘUL ... ca prematur formulată.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 7 (șapte) pagini.