



85CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de, cu sediul în municipiul ... str. având CUI RO ... reprezentată legal prin director general dr. ing. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis decu sediul în municipiul ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Lucrări topo-hidrografice în albia brațelor Borcea și Dunarea în zona podurilor km. 152+149 și 165+817, linia 800 ... și în albia râului Ialomita, în zona podurilor km. 15+250 linia 807 Ciulnița-Slobozia Veche și km. 59+035, linia 804 Țândărei-Fetești. Analiza stabilității albiei în zona podurilor km. 15+250 și km. 59+035*”, coduri CPV 71351920-2 servicii de oceanografie și de hidrologie (Rev.2), 71335000-0 studii tehnice (Rev. 2), s-a solicitat „*analiza eligibilității, precum și a «capacității sale de exercitare a activității profesionale» pentru execuția de lucrări topo-hidrografice specializate*”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de, cu sediul în municipiul ... str. în contradictoriu cucu sediul în municipiul ..., ... județul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică rezultatului procedurii de atribuire emis de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Lucrări topo-hidrografice în albia brațelor Borcea și Dunarea în zona podurilor km. 152+149 și 165+817, linia 800 ... și în albia râului Ialomita, în zona podurilor km. 15+250 linia 807 Ciulnița-Slobozia Veche și km. 59+035, linia 804 Jândărei-Fetești. Analiza stabilității albiei în zona podurilor km. 15+250 și km. 59+035*”, coduri CPV 71351920-2 servicii de oceanografie și de hidrologie (Rev.2), 71335000-0 studii tehnice (Rev. 2), solicitând „*analiza eligibilității, precum și a «capacității sale de exercitare a activității profesionale» pentru execuția de lucrări topo-hidrografice specializate*”.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire mai sus menționată, depunând la sediul autorității contractante oferta nr. 10/4/1406, în data de 05.12.2013, ora 15:40, ofertă despre care susține că „*nu a fost respinsă la deschidere, urmând a intra în procedura de evaluare și analiză de detaliu, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire a contractului de servicii*”, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 10/4/1410/2013.

..... mai arată că, în data de 20.12.2013, ora 13:51, prin adresa nr. 10/4/1515/20.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat un Certificat de autorizare emis de ANCPI, în baza Ordinului ANCPI nr. 107/2010, valabil la data deschiderii ofertelor, neîndeplinind astfel cerința minimă privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prevăzută la pct. III.2.1.b) subpct. 3 al fișei de date a achiziției.

Față de aspectele prezentate, petenta solicită Consiliului „*să analizeze eligibilitatea și «capacitatea sa de exercitare a activității profesionale»*”, precizând totodată că înțelege să conteste decizia de respingere a ofertei sale, întrucât condiția de autorizare de către ANCPI este îndeplinită de către prin satisfacerea concomitentă a următoarelor cerințe:

„- *în echipa de proiect are cel puțin un salariat, cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată, ca și persoană fizică autorizată de ANCPI pentru a executa lucrări de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei,*

- deține aparatură și aplicații software specializate pentru execuția lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei,

- are o vastă experiență în domeniul lucrărilor topo-hidrografice în albia de râu”.

Astfel, autoarea contestației precizează că îndeplinește condițiile mai sus prezentate, avându-l ca angajat pe specialistul, persoană fizică autorizată de către ANCPI conform certificatului de autorizare seria RO-MB-F nr.

În același sens, contestatoarea menționează că, în oferta depusă, a inclus copii ale documentelor care certifică abilitarea pentru execuția de lucrări din domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei (Certificat de autorizare, Card de identitate, Diplomă de studii, Curriculum vitae, Contract individual de muncă a d-lui).

Petenta mai susține că, în formularul 12H din cadrul ofertei, au fost enumerate principalele echipamente/aparatură și aplicații, toate profesionale, deținute de și operate, în mod sistematic, de către personalul de cercetare al acestuia, fapt ce, în opinia sa, demonstrează capacitatea activității profesionale a Institutului de exercitare, „dovedită din plin în cadrul a zeci de proiecte de cercetare-dezvoltare și contracte de execuție, având finanțare națională și internațională, derulate în cursul ultimilor ani”.

De asemenea, autoarea contestației precizează faptul că, în cuprinsul formularului C1 din ofertă, a specificat, în mod clar, participarea angajatului său, persoană fizică autorizată ANCPI, ca persoană cheie în echipa de proiect.

Contestatoarea mai precizează că dl. a făcut parte, în calitate de autor, persoană fizică autorizată ANCPI, din echipele care au derulat contractele de servicii ale, menționate în formularul 12E pentru demonstrarea experienței similare în domeniul de specializare solicitat de contractul de servicii, respectiv lucrări topo-hidrografice în zona unor poduri feroviare ce traversează albia unor râuri și a fluviului Dunărea, iar rezultatele acestor studii au fost predate la timp beneficiarilor.

Petenta opinează că față de complexitatea deosebită a serviciului din obiectul procedurii, care necesită deținerea unei experiențe similare dobândită și exersată în timp, în condiții de teren cât mai diferite (sectoare de râu și fluviu caracterizate de debite, adâncimi, viteze de curgere diferite, albie și maluri morfologii și grade diverse de acoperire cu vegetație, prezența construcțiilor hidrotehnice, manifestarea fenomenelor de eroziune, transport, acumulare, etc.) și, concomitent, a unor echipamente profesionale destinate atât măsurătorilor terestre, cât și celor hidrografice, dotate cu ambarcațiuni adecvate diferitelor situații întâlnite în natură, este necesară verificarea capacității reale de execuție a lucrărilor topo-hidrografice (demonstrarea conform cerințelor caietului de sarcini a experienței similare și a dotării cu echipamentele

profesionale necesare) de către celelalte societăți comerciale care au depus oferte.

De asemenea, contestatoarea precizează că, deținerea expertizei necesare pentru execuția lucrărilor topo-hidrografice de tipul celor solicitate, a încercat să o demonstreze, atât prin completarea cât mai detaliată a formularelor solicitate prin caietul de sarcini, cât și prin propunerea unei oferte tehnice detaliate, în care a fost prezentată succesiunea de lucrări propusă pentru executarea lucrărilor solicitate prin caietul de sarcini.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 1/15/2014, transmis prin fax, înregistrat la Consiliu sub nr. 230/06.01.2014, a solicitat respingerea contestației formulate depe cale de excepție, ca tardivă, în raport de dispozițiile art. 271 alin. (1) și art. 256² alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât contestația nu i-a fost comunicată, până momentul înștiințării transmise de Consiliu.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că termenul în care petenta avea posibilitatea să depună contestația la Consiliul și autoritatea contractantă a expirat în data 27.12.2013.

De asemenea, organizatoarea procedurii menționează că a fost notificată prin adresa nr. 1/8925/... de către petentă cu privire la depunerea unei contestații, însă nu a i-a fost comunicată contestația.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că, în temeiul art. 256¹ alin. (3), va suspenda procedura de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu.

În considerarea dispozițiilor art. 269 și art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 126/.../... din 07.01.2014, Consiliul a solicitat să se pronunțe în legătură cu excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1/15/2014.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 715/..., precizează că, *„respectând prevederile legale și indicația autorității contractante din adresa sus menționată, a depus contestația înregistrată sub nr. 4391/... la CNSC, notificând în același timp autoritatea contractantă, prin adresa 1301/...”*, solicitând astfel respingerea excepției tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, ca neîntemeiată.

Adresa nr. 1301/... depusă de către respectiva petentă la dosar, prezintă următorul conținut: *„(...) De asemenea, menționăm că va depune o contestație la CNSC cu privire la hotărârea dumneavoastră de a respinge oferta noastră”*.

Se constată astfel că petenta a înaintat autorității contractante notificarea prevăzută de art. 256¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006, fără a înainta *„contestația însoțită de copia actului atacat, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1)”*, astfel cum reglementează art. 271 alin. (1) din același act normativ.

În situația dată, sunt relevante dispozițiile art. 256¹ alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora: „*Înainte de a se adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. **Dispozițiile art. 205 și 256² rămân aplicabile; Notificarea prevăzută la alin. (1) nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire***”.

Întrucât notificarea autorității contractante cu privire la intenția petentei de a “*depune o contestație la CNSC*” nu a produs suspendarea procedurii, termenul de depunere a contestației reglementat de art. 256² din OUG nr. 34/2006 nu s-a prelungit, iar notificarea în cauză nu produce vreo derogare de la dispozițiile exprese ale art. 271 alin. (1) din ordonanță potrivit cărora: „***Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²***. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”.

Întrucât, neîndeplinirea obligației de înaintare a contestației autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256², este sancționată de drept prin normele art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din aceeași ordonanță, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația, ca tardivă, fără a mai proceda la analiza fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....