



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... formulată împotriva adreselor nr. 11207 din 06.11.2013 și nr. 13519 din 16.12.2013 emise de către ... cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Mentenanță preventivă și corectivă a instalațiilor de încălzire și aer condiționat pentru cele 40 de reprezentante județene ...*”, s-a solicitat anularea solicitării cu nr. 11207 din 06.11.2013 motivată de faptul că obiectul solicitării este neconform, întrucât cerința din caietul de sarcini la care face referire este îndeplinită, precum și reevaluarea documentelor de calificare, urmată de reformularea rezultatului procedurii.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca tardiv formulat capătul de cerere referitor la anularea solicitării cu nr. 11207

din 06.11.2013 din cuprinsul contestației înaintată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la comunicarea nr. 13519 din 16.12.2013 din cuprinsul contestației înaintată de ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adreselor nr. 11207 din 06.11.2013 și nr. 13519 din 16.12.2013 emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Mentenanță preventivă și corectivă a instalațiilor de încălzire și aer condiționat pentru cele 40 de reprezentante județene ...*”, solicitând anularea solicitării cu nr. 11207 din 06.11.2013 motivată de faptul că obiectul solicitării este neconform, întrucât cerința din caietul de sarcini la care face referire este îndeplinită, precum și reevaluarea documentelor de calificare, urmată de reformularea rezultatului procedurii.

În fapt, referitor la adresa cu nr. 11207/06.11.2013, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a specificat la ce număr de fax sau adresă trebuie transmisă dovada care i s-a solicitat, motiv pentru care a transmis răspunsul societății sale în timp util, pe același număr de fax de pe care a primit această solicitare, considerând că acesta este un număr de la departamentul de unde se aștepta răspuns, așa cum i s-a cerut, în 48 de ore.

Contestatorul subliniază faptul că solicitarea privind studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului, prevăzută la cap. III.2.3.a) din fișa de date a fost îndeplinit o dată cu transmiterea documentației de calificare, conform procesului-verbal încheiat în data de 17.10.2013, la cap. II.A. Documente obligatorii, cerute prin documentația de atribuire, subpunctul 21 Documente de absolvire și/sau instruire a personalului.

În plus, contestatorul susține că solicitarea în cauză este nefondată, întrucât cerința a fost îndeplinită la partea de calificare, conform documentele anexate la prezenta contestație pentru Mai mult decât atât, arată că în caietul de sarcini nu se specifică un număr minim de angajați care să dețină calificarea de fochist, drept pentru

care apreciază că o singură calificare este suficientă pentru îndeplinirea condițiilor de calificare.

Cât privește adresa cu numărul 13519/16.12.2013, contestatorul arată că, până la această comunicare, numărul de fax de pe care i-au fost transmise toate adresele, a fost +4021318..., la care a transmis răspuns în 48 de ore, astfel cum i s-a cerut, însă, această comunicare cu răspunsul că oferta sa este neconformă a fost transmisă de pe numărul de fax +4021319..., cum este în fișa de date. Drept urmare, contestatorul apreciază că acest lucru nu reprezintă un motiv întemeiat pentru ca oferta sa să fie declarată neconformă.

Față de cele anterior expuse, contestatorul înțelege să critice decizia de anulare a procedurii de către autoritatea contractantă, considerând că aceasta are la baza un motiv neîntemeiat de neconformitate al ofertei sale, susținând că:

- dacă era nevoie de mai mulți fochiști, trebuia specificat acest lucru și în caietul de sarcini sau în fișa de date,

- pentru ... au fost prezentate toate documentele de calificare, iar pentru a transmis în termen de 48 de ore fovada absolvirii pentru ocupația de fochist în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul”, ștampilată și semnată de reprezentantul legal al firmei sale, pe numărul de fax de la care a primit toată documentația de la ... (+4021318...).

De asemenea, contestatorul precizează că rămâne valabilă pentru societatea sa contestația nr. 010/11.12.2013, solicitând astfel „un răspuns ferm cu privire la situația în care ne aflăm la această procedură de achiziție publică”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 13544/23.12.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 43931/23.12.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, din următoarele motive:

- a) Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă „autoritatea de lucru judecat”, arătând că ... își motivează prezenta contestație pe comunicarea ... nr. 11207/06.11.2013. Astfel, menționează că CNSC a soluționat contestația depusă de același operator economic, pe această temă, prin decizia nr. ... prin care s-a constatat tardivitatea acesteia.

Cât privește comunicarea nr. 13519/16.12.2013- comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestatorul nu contestă acest document și face trimitere tot la comunicarea anterioară (nr. ... 11207/06.11.2013) - contestație respinsă conform celor expuse anterior.

Potrivit autorității contractante nu este clar ce aduce nou prezenta contestație, luând în considerare că ofertantul contestator menționează că „amintim faptul că Contestația cu numărul 010/11.12.2013 rămâne valabilă pentru noi”, precum și faptul că acesta nu solicită anularea nici a comunicării ... nr. 13519/16.12.2013

și nici a raportului de anulare a procedurii, ci se limitează la solicitarea unui răspuns (a unui punct de vedere) față de aspectele sesizate.

Pe fond, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modalității de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, arătând că, în urma analizei documentelor de calificare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări ale ..., comisia de evaluare a decid respingerea ofertei contestatorului ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece ofertantul nu a transmis în termen documentele solicitate.

Mai arată că după etapa de evaluare offline, s-a trecut la etapa finală de licitație electronică, iar în urma acesteia și a finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat că au fost depuse numai oferte neconforme, hotărând astfel anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că la data de 06.12.2013 s-a primit prin fax sesizarea operatorului economic ... nr. 007/06.12.2013, înregistrată la ... sub nr. 13107/09.12.2013, prin care acesta a sesizat faptul că răspunsul la solicitarea de clarificare ... nr. 11207/06.11.2013, solicitare în urma analizării documentelor de calificare, a fost transmis în termen la nr. de fax 021/318.....

Comisia de evaluare a analizat sesizarea ... și a constatat că nr. de fax 021/318... nu aparține ..., și nu este menționat în documentația de atribuire, și nici în datele de contact editate pe adresa ... nr. 13107/09.12.2013 din antet.

Prin urmare, membrii comisiei de evaluare au hotărât, în unanimitate, să-și mențină decizia prin care oferta ... a fost declarată neconformă, punctul de vedere al ... privind sesizarea făcută de către acesta fiind transmis operatorului economic cu adresa ... nr. 13107/11.12.2013, în care s-a menționat că autoritatea contractantă este exonerată de orice răspundere, astfel:

- toate documentele care au fost comunicate cu antetul instituției, poartă numerele reale de fax: (Registratura Generală);

- în fișa de date a achiziției procedurii de atribuire în cauză la pagina 1, secțiunea 1 , „Autoritatea contractantă”, art. 1.1.1 „Sediul social” și art. 1.1.2 „adresa la care se transmit documentele” așa cum reiese din detaliu invitație de participare nr.... din 01.10.2013, anexat, figurează nr. de fax:021/319..... (număr despre care menționează și ... în sesizare, precizând că au luat cunoștință).

- de asemenea, s-a anexat dovada faptului că în SEAP, ...-.... în calitate de autoritate contractantă, este înregistrată cu datele de contact corecte.

În concluzie, față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ... în principal pe excepția "autorității de lucru judecat", iar pe fond ca fiind nefondată.

Având în vedere că din cuprinsul contestației lipsește obiectul acesteia, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul

contestat, potrivit art. 270 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din actul normativ antemenționat, precum și motivarea în fapt și în drept a cererii dvs., potrivit art. 270 alin. (1) lit. e) din același act normativ, Consiliul, prin adresa nr. 26728/...-... a solicitat contestatorului completarea contestației, precum și transmiterea dovezii înaintării contestației formulată către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din același act normativ împreună cu dovada transmiterii către autoritatea contractantă a răspunsului său la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, la care se face referire în cuprinsul contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 015/18.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43393/18.12.2013, completată prin adresa nr. „015/18.12.2013” înregistrată la CNSC sub nr. 43442/19.12.2013, prin care precizează că obiectul contestației este „comunicarea rezultatului procedurii cu numărul 13519 din 16.12.2013” prin care oferta sa a fost declarată neconformă, cu observația că aceasta are numărul de fax trecut corect după ce autoritatea contractantă a primit Sesizarea nr. 007/06.12.2013, precum și actul nr. 11207/06.11.2013, care are trecut un număr de fax al altei firme, pe care societatea sa a transmis răspuns în 48 de ore, astfel cum i s-a solicitat.

În aceste condiții, contestatorul menționează că se consideră vătămată prin actele emise de autoritatea contractantă mai sus precizate, drept pentru care solicită, prin contestațiile care au fost transmise către CNSC, recunoașterea faptului că autoritatea contractantă nu a ținut cont de Sesizarea sa nr. 007/06.12.2013 și a emis actul cu nr. 13519/16.12.2013, cum că oferta sa este neconformă pe un motiv neîntemeiat.

Totodată, înțelege să își formuleze obiectul contestației ca fiind anularea solicitării cu nr. 11207 din 06.11.2013 motivată de faptul că obiectul solicitării este neconform întrucât cerința din caietul de sarcini la care se face referire este îndeplinită, implicit reevaluarea documentației de calificare urmată de reformularea rezultatului procedurii.

De asemenea, depune la dosarul cauzei dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă, precum și dovada transmiterii către aceasta a răspunsului la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare.

Luând în considerare invocarea autorității de lucru judecat din cuprinsul punctului de vedere, prin adresa nr. 117/...-... pentru respectarea principiului contradictorialității prevăzut la art. 269 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 016/08.01.2..., înregistrată la CNSC sub nr. 407/08.01.2..., contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului,

menționând că nu contestă documentul nr. 13519/16.12.2013 (comunicarea privind rezultatul procedurii) și nu solicită anularea acestuia și nici a raportului de anulare a procedurii, aceste motive fiind întrutotul nefondate deoarece a menționat destul de clar în comunicarea nr. 015/18.12.2013, la ultimul alineat:

„obiectul contestației ca fiind anularea solicitării cu numărul 11207 din 06.11.2013 motivată și de faptul că obiectul solicitării este neconform întrucât cerința din caietul de sarcini la care se face referire este îndeplinită, implicit reevaluarea documentației de calificare urmată de reformularea rezultatului procedurii”.

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul, prin adresele nr. 207/...-... respectiv nr. 208/...-... a pus în discuția părților, excepția privind tardivitatea introducerii contestației.

La această solicitare, autoritatea contractantă a transmis adresa nr.116/09.01.2..., înregistrată la CNSC sub nr. 716/10.01.20104, solicitând respingerea contestației pe motiv de tardivitate, din următoarele motive:

- Pe excepția „autorității de lucru judecat”, astfel:

... își motivează, în continuare, prezenta contestație pe comunicarea ... nr. 11207/06.11.2013, împotriva căreia a mai depus o contestație soluționată de CNSC prin decizia nr. ... din data de ..., prin care s-a constatat tardivitatea acesteia.

În ceea ce privește comunicarea ... nr. 13519/16.12.2013, comunicare privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă arată că aspectele invocate de contestator referitoare la numărul de fax la care s-a transmis comunicarea și la dovada absolvirii de către dl. ... a cursului pentru ocupația de fochist, fac tot obiectul comunicării anterioare, nr. ... 11207/06.11.2013, conform celor expuse.

În ceea ce privește afirmațiile susținute de contestator privind caietul de sarcini și fișa de date, raportat la dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind tardivă, întrucât documentația de atribuire a fost publicată la data de 01.10.2013.

Prin adresa nr. 017/09.01.2..., înregistrată la CNSC sub nr. 519/09.01.2..., contestatorul răspunde la solicitarea Consiliului, precizând că a înaintat contestația sa nr. ... atât CNSC, cât și autorității contractante în termen de 10 zile de la primirea comunicării rezultatului procedurii cu nr. 13519 din 16.12.2013 conform art. 256² alin. (1) din OUG nr. „24”/2006, în care a contestat procedura de anulare de către autoritatea contractantă pe un motiv neîntemeiat al neconformității ofertei sale.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică,

organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „*Mentenanță preventivă și corectivă a instalațiilor de încălzire și aer condiționat pentru cele 40 de reprezentante județene ...*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ...

În data de 17.10.2013 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 585, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Împotriva adreselor nr. 11207 din 06.11.2013 și nr. 11440 din 12.11.2013 emise de către ..., ... a formulat contestație, soluționată de Consiliu prin decizia nr. .../... în sensul respingerii acesteia ca tardiv formulat capătul de cerere privind „obligativitatea autorității contractante de a lua o anumită măsură de remediere în legătură cu comunicarea nr. 11207 din 06.11.2013” și ca prematur introdus capătul de cerere privind „obligativitatea autorității contractante de a emite un răspuns cu privire la rezultatul de finalizare al licitației”.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 764 din data de 16.12.2013, în care a consemnat respingerea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii și anularea acesteia în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva noului rezultat al procedurii comunicat prin adresa nr. 13519/16.12.2013, precum și împotriva adresei nr. 11207/06.11.2013 ... a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă pe care urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că prin decizia anterioară Consiliul a respins contestația formulată de același operator economic împotriva comunicării nr. 11207 din 06.11.2013, pe cale de excepție, respectiv a constatat tardivitatea acestei contestații.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că, în cauză, nu operează excepția invocată de autoritatea contractantă, având în vedere că, prin decizia anterioară, CNSC nu s-a pronunțat pe fondul criticilor contestatorului, ci doar a constatat că acțiunea/contestația formulată de ... este tardiv introdusă.

Referitor la contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013, Consiliul reține că aceasta este îndreptată împotriva a două acte, respectiv împotriva adreselor nr. 11207 din 06.11.2013 și nr. 13519 din 16.12.2013 emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză.

Cât privește adresa nr. 11207 din 06.11.2013, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din invitația de participare nr. ... din 01.10.2013, publicată de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect „Mentenanță preventivă și corectivă a instalațiilor de încălzire și aer condiționat pentru cele 40 de reprezentante județene ...” este de 482.480 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Din conținutul contestației rezultă că ... a luat cunoștință despre conținutul adresei nr. 11207 din 06.11.2013, în data de 06.11.2013, termenul legal de depunere a contestației referitoare la conținutul acestei adrese, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 11.11.2013, dată până la care contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că ... a înaintat contestația nr. ... din ..., la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor abia în data de ..., aceasta fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr. ... din ..., și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora “Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.(5) din același act normativ, va respinge ca tardiv capătul de cerere vizând conținutul adresei nr. 11207 din 06.11.2013 din contestația depusă de

....

Cât privește capătul de cerere referitor la comunicarea nr. 13519 din 16.12.2013, din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13519/16.12.2013 și a raportului procedurii nr. 764/16.12.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece ofertantul nu a răspuns, în termenul stabilit, la solicitările de clarificări, solicitate prin adresa nr. 11207/06.11.2013.

Totodată, Consiliul reține în soluționare faptul că, în susținerea transmiterii răspunsului la solicitări de clarificări, contestatorul a prezentat în fața Consiliului un raport de fax.

Consiliul nu poate reține ca fiind concludent și pertinent acest raport fax, deoarece el nu face dovada primirii documentului respectiv ci doar transmiterea a 3 pagini în data de 07.11.2013, orele 21:25 la numărul de fax 021/318... pe o durată de 1 minute și 23 secunde, cu atât mai mult cu cât acest număr de fax nu se regăsește între cele specificate de către autoritatea contractantă nici în secțiunea I – „AUTORITATEA CONTRACTANTĂ”, la art. I.1.) „Nume adresă și punct(e) de contact”, din fișa de date a achiziției și nici în invitația de participare nr. .../01.10.2013 aferentă acestei proceduri.

Având în vedere faptul că, în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă susține că numărul de fax 021/318.... nu-i aparține, Consiliul a analizat și acest aspect, prin accesarea site-ului www.cinesuna.info și ulterior site-ul www.....ro., constatând faptul că acest număr de fax aparține SC ... SA.

Astfel, Consiliul constată faptul că, deși, în urma setării eronate a faxului autorității contractante (setat pentru nr. 021/318... în locul numărului real, respectiv 021/319...), în mod eronat, contestatorul a transmis răspunsul la numărul pe care l-a considerat ca fiind al autorității contractante.

În opinia Consiliului, ofertantul contestator avea obligația de a transmite documentele solicitate la numerele de fax indicate în invitația de participare/fișa de date a achiziției și să depună diligențele necesare confirmării primirii acestora, mai ales în condițiile în care numărul de fax utilizat nu a fost cel indicat în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei ... în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost perfect justificată și legală.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) teza a I-a din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr.

34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardiv formulat capătul de cerere referitor la anularea solicitării cu nr. 11207 din 06.11.2013 din cuprinsul contestației înaintată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la comunicarea nr. 13519 din 16.12.2013 din cuprinsul contestației înaintată de ... în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, va menține decizia de anulare a procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

...