



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... (precizată prin adresa nr. 955/... înregistrată la CNSC sub nr. 43213/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3657/10.12.2013, emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții Academia de tenis-Complex sportiv Lia Manoliu”, coduri CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71356200-2 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3657/10.12.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația înaintată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și anulează rezultatul procedurii

consemnat în raportul procedurii nr. 4873/ 10.12.2013 și în actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de maxim 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de clarificări, tuturor participanților care au ofertă admisibilă, numai în ceea ce privește justificarea factorului de evaluare *perioada de garanție oferită lucrării*, pe care au propus-o.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... (precizată prin adresa nr. 955/... înregistrată la CNSC sub nr. 43213/... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3657/10.12.2013, emis de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asociera ... (ce a obținut 96,88 puncte).

În opinia contestatoarei, perioada de garanție a lucrării de 10 ani, oferită de Asociera ..., nu este sustenabilă.

În aceste condiții, consideră că, pentru o astfel de perioadă, autoritatea contractantă avea obligația să facă o analiză atentă a propunerii făcută de ofertantul declarat câștigător, cu privire la tehnologiile și echipamentele folosite, calitatea și durata materialelor, în special a materialelor care intră în compoziția terenurilor de tenis, deoarece au pondere valorică mare în cadrul contractului, iar durata de viață a acestora nu poate acoperi un interval de timp de 10 ani.

Având în vedere natura acestor lucrări, în opinia sa, o perioadă de garanție mai mare de 6 ani nu este rezonabilă, aceasta neputând fi justificată.

Contestatoarea susține că, deși perioada de garanție este un factor de evaluare și pentru cea mai mare perioadă de garanție oferită lucrării se acordă punctajul maxim, orice ofertant care urmărește realizarea contractului cu respectarea tuturor condițiilor de calitate nu-și poate permite să facă abstracție de restricțiile tehnice și să ofere o perioadă de garanție lipsită de orice temei.

În acest sens, arată că garanția lucrării este obligatorie, dar această garanție trebuie să fie și posibilă, altfel actul juridic prin care ea s-a

acordat este nul, deoarece este știut că obiectul oricărui act juridic, fie unilateral, cum este în acest caz garanția acordată, fie bilateral sau multilateral trebuie să fie posibil, nimeni nu se poate obliga la imposibil.

Invocând dispozițiile art. 19 și art. 20 din Legea nr. 449/2003, contestatoarea solicită Consiliului să verifice dacă în cazul de față acestea sunt respectate.

Pe de altă parte, cere Consiliului să verifice „dacă au fost respectate în totalitatea cerințele din caietul de sarcini, de la pct. 8.1.2 –pg.7 *Montarea sistemului prefabricat din cauciuc*, pct. 8.1.3 - *Montarea sistemului acrilic cu bază cauciucată* și pct. 8.1.4. *Montarea sistemului de zgură*”, ținându-se cont că la fiecare din aceste puncte s-a solicitat ca „toate instrucțiunile de montaj de mai sus vor fi respectate întru totul de ofertant prin prezentarea instrucțiunilor de la producătorul materialului oferat, spre comparație. Documentele vor fi traduse și legalizate în limba română și se va prezenta și originalul”.

Față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 3771/... înregistrată la CNSC sub nr. 43160/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, înaintând copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de contestatoare și ofertantul declarat câștigător prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 43363/ 18.12.2013.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, în fapt, contestatoarea critică aplicarea factorilor de evaluare, susținând, fără să dețină vreo probă în acest sens, că ofertantul declarat câștigător a obținut punctajul maxim pentru perioada de garanție oferită lucrării (de 10 ani).

Prezentând factorul tehnic de evaluare *Perioada de garanție oferită lucrării*, precum și condițiile în care acesta se punctează, autoritatea contractantă menționează că Asocierea ... a depus o declarație pe proprie răspundere din conținutul căreia „rezultă în mod cert și fără echivoc că *se angajează să ofere o perioadă de garanție aferentă lucrării de 120 de luni calendaristice pentru lucrările de construcții, echipamente și tehnologii inclusiv materialele ce intră în componența celor trei terenuri de tenis*”.

În opinia autorității contractante, sub aspectul cerinței din fișa de date a achiziției, ofertantul declarat câștigător a prezentat o ofertă conformă, depunând documente care certifică perioada de garanție oferită pentru echipamentele ce vor fi puse în operă.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza documentelor prezentate atât de ofertantul declarat câștigător, cât și de

contestatoare, pentru pct. 8.1.2 *Montarea sistemului prefabricat din cauciuc*, pct. 8.1.3 *Montarea sistemului acrilic cu bază cauciucată* și cele de la pct. 8.1.4. *Montarea sistemului de zgură* din caietul de sarcini, au fost identificate următoarele aspecte:

- pentru pct.8.1.3 - *Montarea sistemului acrilic cu bază cauciucată*, oferta aparținând contestatoarei conține elemente nu numai similare, dar și identice cu cele ce au fost depuse de către ofertantul declarat câștigător, fiind depuse oferte de la același producător, respectiv DecoTurf (echipamente ce dețin certificate de clasificare ITF, categoria 3);

- pentru pct. 8.1.2. - *Montarea sistemului prefabricat din cauciuc* și pct. 8.1.4. *Montarea sistemului de zgură*, ambele oferte au fost declarate conforme, sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime impuse în caietul de sarcini, inclusiv referitoare la aspectele ce fac obiectul contestației, întrucât a considerat că, prin informațiile cuprinse în fișele tehnice și a certificatelor de clasificare International Tennis Federation (ITF) depuse de ambii ofertanți, acestea se încadrează în normele ITF categoria 1.

În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă arată că ofertantul câștigător a declarat, în cadrul Propunerii tehnice - *Metodologie de execuție* pct. 3 *Descriere metode de lucru*, că „cele 6 terenuri de tenis vor fi realizate în grupuri de câte 2 terenuri de tenis, având dimensiuni în conformitate cu normele aprobate de Federația Română de Tenis. Soluțiile propuse și materialele aferente acestor soluții sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și sunt certificate de către Federația Internațională de Tenis (certificatele sunt anexate)”.

Având în vedere aceste aspecte descrise mai sus, în opinia sa, faptul că perioada de garanție a lucrării oferite de câștigător a fost de 10 ani, iar a contestatoarei de 6 ani, susținută și demonstrată prin aceleași categorii de documente (declarație pe proprie răspundere, fișe tehnice, certificate de clasificare ITF), scopul său a fost de construire a unei „clădiri sustenabile și funcționale în parametrii de maximă eficiență” cu costuri de întreținere scăzute.

În aceste condiții, susține că o perioadă de garanție a lucrării cât mai mare conduce la costuri suplimentare reduse, astfel că utilizarea garanției oferite lucrării, ca factor de evaluare, a reprezentat premisa obținerii unui nivel calitativ ridicat al lucrărilor, iar operatorii economici au fost determinați și motivați să propună oferte financiare reale și să execute lucrări de calitate superioară.

În opinia sa, toate aceste scopuri au fost identificate în oferta depusă de Asocieria ..., care a prezentat perioada cea mai mare a garanției lucrării.

Având în vedere cele prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 964/19.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43550/19.12.2013, ... renunță la cererea formulată în contestație privitoare la studierea dosarului cauzei, arătând că în lipsa acordului ofertantului declarat câștigător de acces la propunerea sa tehnică nu are posibilitatea demonstrării că aceasta nu poate acoperi cei 10 ani de garanție ofertați.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții Academia de tenis-Complex sportiv Lia Manoliu”, coduri CPV 45210000-2 – *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2)*, 71322000-1 – *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 71356200-2 – *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 05.08.2013 (potrivit căruia valoarea estimată este de 6.124.880 lei), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 80% și perioada de garanție oferită lucrării – 20%.

În urma sesiunii de deschidere a celor 5 oferte depuse, din data de ... autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 210, iar ulterior a consemnat rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 4873/10.12.2013.

Nemulțumită de decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria ..., comunicată prin adresa nr. 3657/ 10.12.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii de atribuire, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3657/10.12.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, Consiliul a respins-o, ca nefondată (Decizia nr. ... din ...

Din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că oferta contestatoarei a fost respinsă ca necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, cu un punctaj de 92 puncte, oferta desemnată câștigătoare aparținând Asocierii ..., cu un punctaj de 96,88 puncte.

Verificând procesul-verbal al sesiunii de deschidere a ofertelor, Consiliul constată că, pentru contestatoare și ofertantul desemnat câștigător, sunt menționate următoarele valori ale factorilor de evaluare:

- Asocierii ...: prețul ofertei - 4.717.610,17 lei, fără TVA și perioada de garanție oferită lucrării – 10 ani;

- Asocierea ... - ... prețul ofertei - 4.532.710,70 lei, fără TVA și perioada de garanție oferită lucrării – 6 ani.

Referitor la cel de-al doilea factor la evaluare, în fișa de date, la cap. IV.2.1 – *Criterii de atribuire*, se regăsește următoarea precizare: „Perioada de garanție va fi cea prezentată în propunerea tehnică și va fi motivată prin concepția proprie propusă de fiecare ofertant având în vedere calitatea și durata materialelor, tehnologiile și echipamentele folosite (...).”

Analizând documentele cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 201 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 3229/20.11.2013, a solicitat ofertantului desemnat câștigător clarificări referitoare și la perioada de garanție aferentă lucrării în cauză, respectiv să prezinte o *declarație pe propria răspundere* în acest sens.

Ulterior acestei cereri, Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. 1909/21.11.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4534/ 21.11.2013, la care a anexat *Declarația pe propria răspundere* (fila 1296), în conținutul căreia menționează: „..., în calitate de asociați, la procedura de licitație deschisă având ca obiect proiectare și execuție de lucrări privind realizarea obiectivului de investiții *Academia de tenis ...*, declarăm pe propria răspundere că ne angajăm să oferim o perioadă de garanție aferentă lucrării de 120 de luni calendaristice pentru lucrările de construcții, echipamente și tehnologii, inclusiv materialele ce intră în componența celor trei terenuri de tenis”.

Având în vedere cele prezentate anterior, raportat la modul în care, în fișa de date, s-a solicitat să se dovedească sustenabilitatea perioadei de garanție ofertată, Consiliul apreciază că acest operator economic nu a demonstrat că respectiva lucrare ar putea să aibă un termen de garanție de 10 ani, întrucât nu a prezentat documente din care să rezulte *calitatea și durata materialelor, tehnologiile și echipamentele folosite*.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia, din conținutul declarației pe propria răspundere a ofertantului desemnat câștigător, „rezultă în mod cert și fără echivoc că se angajează să ofere o perioadă de garanție aferentă lucrării de 120 de luni ...”, deoarece, în cazul de față, simpla declarație în acest sens, nefiind însoțită de acte doveditoare ale garanțiilor *pentru materialele, tehnologiile și echipamentele folosite* (conform cerinței din fișa de date), nu constituie o probă elocventă care să susțină realitatea acestui termen.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere susținerea autorității contractante conform căreia o *perioadă de garanție a lucrării cât mai mare se traduce în costuri suplimentare reduse*, pentru ea, dar în condițiile în care s-a asigurat, pe de o parte, că

oferanții au respectat cerințele proprii documentații de atribuire, privind *calitatea și durata materialelor, tehnologiile și echipamentele folosite*, iar, pe de altă parte, că perioada de garanție, fiind factor de evaluare, cu o pondere de 20%, să nu fie folosită numai în scopul obținerii unui punctaj avantajos, fără a putea fi susținută în mod real.

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006 și să solicite clarificări atât ofertantului desemnat câștigător, cât și celorlalți participanți a căror ofertă a fost declarată admisibilă, pentru respectarea principiului tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/ 2006, referitoare la modul în care aceștia susțin/demonstrează perioada de garanție propusă.

În ceea ce privește solicitarea autoarei contestației de verificare a respectării, de către ofertantul desemnat câștigător, a cerințelor din caietul de sarcini, cuprinse la pct. 8.1.2 – *pg.7 Montarea sistemului prefabricat din cauciuc*, pct. 8.1.3 - *Montarea sistemului acrilic cu bază cauciucată* și pct. 8.1.4. *Montarea sistemului de zgură*”, ținând cont că s-a cerut ca „toate instrucțiunile de montaj de mai sus vor fi respectate întru totul de ofertant prin prezentarea instrucțiunilor de la producătorul materialului oferat, spre comparație. Documentele vor fi traduse și legalizate în limba română și se va prezenta și originalul”, Consiliul constată că acest participant a îndeplinit respectivele cerințe.

Astfel, în cadrul propunerii sale tehnice, la cap. – Metodologia de execuție (filele 253-270), pct. 3 – *Descriere metode de lucru*, se regăsesc, printre altele următoarele informații:

- „Soluția propusă pentru realizarea suprafeței sportive va fi în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Aceasta va fi realizată în șantier, fiind încadrată de către Federația Internațională de Tenis în categoria 3. Soluția propusă poartă denumirea de *DECOTURF*, fiind o suprafață oficială pentru desfășurarea jocului de tenis oferind jucătorilor o viteză crescută a mingii și o textură acrilică a suprafeței care oferă o densitate mare la acțiunile vremii și a razelor ultraviolete...;

- Structura suprafeței este formată din Acrylic Filler Course – rășină acrilică 100% amestecată cu nisip cuarțos (de siliciu) – aceasta va fi aplicată pe suprafață de mixtură asfaltică BA 8...;

- Deco Turf II – granule mari de cauciuc EPDM cu diametrul de 05% 1mm pentru a căra suportul și a reduce șocurile...;

- Deco Base II – granule mici de cauciuc EPDM cu diametrul < 0,05mm pentru a crea densitate și rezistență...

- strat acrilic 100% realizat pentru protecția și finisarea celor două straturi de cauciuc sintetic EPDM...”.

De asemenea, anexat acestor informații se găsesc documentele în limba engleză și în limba română (filele 271 - 288), referitoare la: suprafața acrilică cu descrierea generală, asigurarea calității, specificațiile tehnice, partea de execuție, precum și fișa tehnică pentru cauciucul vulcanizat.

De altfel, aceste aspecte au fost clarificate și prin adresa nr. 1909/21.11.2013, pe care ofertantul desemnat câștigător a comunicat-o autorității contractante ca urmare a solicitării de clarificări a acesteia din urmă, nr. 3229/20.11.2013, în care se consemnează: „având în vedere solicitarea dvs. referitoare la documentul DECOTURF, că nu a fost prezentat și introdus integral, vă precizăm că traducerea aferentă paragrafelor de la 1.4D la paragraful 2.1. se află pe verso filei nr. 278. Totodată anexăm prezentei traducerea aferentă paragrafelor mai sus menționate”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația înaintată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4873/10.12.2013 și în actele subsecvente acestuia.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor, prin solicitarea de clarificări, tuturor participanților care au ofertă admisibilă, numai în ceea ce privește justificarea factorului de evaluare *perioada de garanție oferită lucrării*, pe care au propus-o.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Opinie concurentă

Deși susțin soluția de admitere a contestației, consider că prezintă relevanță, în motivarea acestei soluții, faptul că ofertantul desemnat câștigător (Asocierea dintre ...) a prezentat, odată cu oferta, o declarație privind termenul de garanție acordat, în care însă nu prezintă "concepția proprie propusă de fiecare ofertant având în vedere calitatea și durata materialelor, tehnologiile și

echipamentele folosite”, așa cum a pretins autoritatea contractantă prin documentația de atribuire (subcapitolul IV.2.1 al fișei de date a achiziției, aferent criteriului de atribuire).

În declarația arătată, asocierea de ofertanți în cauză a prezentat un program de verificare a lucrărilor după execuția lor, nu a concepției de execuție a lucrărilor și a pretins că, datorită experienței proprii și faptului că deține pe stoc unele echipamente (aspect nici măcar nedovedit), ar putea suporta eventualele nereguli în execuție.

Ori, trebuia ca autoritatea contractantă să aibă în vedere, pe de o parte, că nu doar garanția execuției lucrărilor este cuprinsă în perioada de referință, ci și garanția echipamentelor puse în operă. Astfel că, perioada de 10 ani de garanție a acestora din urmă ar obliga executantul la înlocuirea lor, pe cheltuială proprie, cu același tip de echipamente, ceea ce ar afecta costul ofertei (în sensul majorării ei), aspect care ar conduce și la necesitatea evaluării ofertei sub aspectul sustenabilității ei efective (având în vedere și faptul că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, sub 80% din costurile estimate ale achiziției).

Relevant în cauză este și aspectul că toate fișele tehnice ale echipamentelor din oferta desemnată câștigătoare prezintă o garanție a acestora (acordată de producător) de doar 24 luni (de 5 ori mai mică decât garanția asumată de executantul lucrărilor ce le va pune în operă).

Pe de altă parte, Consiliul consideră că este irelevant, în stabilirea realității garanției acordate lucrărilor, faptul că ambii ofertanți (inclusiv contestatoarea) ar fi prezentat aceleași tipuri de documente (declarații) ori aceleași tipuri de materiale pentru unele lucrări, așa cum susține autoritatea contractantă. Aceasta din urmă, indiferent de tipul informațiilor primite, trebuia să facă o analiză temeinică a ofertelor sub aspect tehnic și economic, conform dispozițiilor de la art. 34 din HG nr. 925/2006.

Altfel, acceptarea angajamentelor de susținere a unei garanții a lucrărilor (mai ales a echipamentelor) ca fiind suficiente pentru a proba obținerea avantajelor urmărite printr-un astfel de factor de evaluare, eludează chiar scopul utilizării lui, contrar dispozițiilor de la art. 15 din HG nr. 925/2006.

De altfel, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că, spre deosebire de termenul de garanție acordat execuției lucrărilor, definit în Anexa nr. 5 a Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, aprobat prin HG nr. 273/1994, în procedura de față de includea în aceeași perioadă și garanția echipamentelor puse în operă. Astfel că, deși o garanție de 10 a execuției lucrărilor de construcții și instalații aferente este o perioadă rezonabilă, întâlnită în practică, garanția echipamentelor ce ar urma să fie puse în operă în achiziția de față, ce excede mult garanției acordate chiar de producătorul lor, fără o justificare

temeinică din partea celui ce o propune, nu poate fi acceptată pur și simplu, mai ales în condițiile în care, în prealabil, se condiționa acceptarea ei de prezentarea unei concepții proprii de execuție. În acest sens, eventuale clarificări asupra ofertei ar trebui să plece de la nevoia prezentării concepției de realizare a lucrărilor și de susținere a garanției echipamentelor, conform cerințelor din documentația de atribuire, fără a se rezerva doar la solicitarea unei declarații pe proprie răspundere, în condițiile în care acest factor de evaluare devine clauză obligatorie a viitorului contract de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

...

...