



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către Asociera ... – ... cu sediul în com. jud. ... prin ..., cu sediul în localitatea ... având ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării privind rezultatului procedurii de atribuire nr. 7932 din 06.12.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., jud. având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, AT și lucrări execuție « Extindere rețea de alimentare cu apă, înființare rețea de canalizare, modernizare drumuri comunale, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural și înființare și dotare centru de zi pentru copii (pentru activități de tip „after school”) în ..., județul ... »”, cod CPV ... - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), se solicită anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în vederea reevaluării ofertei depusă de către Asociera ... – ... precum și suspendarea procedurii, până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asociera ... – ... cu sediul în com. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către Asociera ... – ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 7932 din 06.12.2013, emisă de către ... (... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, AT și lucrări execuție « Extindere rețea de alimentare cu apă, înființare rețea de canalizare, modernizare drumuri comunale, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural și înființare și dotare centru de zi pentru copii (pentru activități de tip „after school”) în ..., județul ... »”, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, în vederea reevaluării ofertei depusă de către Asociera ... – ... precum și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, așa cum rezultă din comunicarea nr. 7932 din 06.12.2013 privind rezultatul procedurii, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, din mai multe motive.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv de neîndeplinire a cerințelor prevăzute la cap. II 1.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, contestatorul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că persoanele nominalizate ulterior, prin clarificări, sunt menționate suplimentar.

Contestatorul învederează că a depus o declarație conform căreia dispune de personalul solicitat, astfel că afirmația potrivit căreia „ulterior am făcut dovada personalului este eronată”, întrucât acest aspect a fost menționat în declarația inițială.

De asemenea, susține că a îndeplinit și cea de-a doua cerință pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv cerința de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, deoarece a făcut dovada personalului solicitat, astfel că este eronată afirmația autorității contractante, conform căreia nu au fost depuse toate documentele

solicitate pentru personalul muncitor, aceste documente fiind deja depuse, și, mai mult, în declarația inițială se menționează că a fost îndeplinită cerința în cauză. În opinia contestatorului, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita clarificări înainte de a-i respinge oferta.

În ceea ce privește cel de-al 3-lea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv neîndeplinirea cerinței prevăzută la cap. III.2.1.a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, contestatorul arată că a considerat că s-a lăsat la alegerea ofertantului depunerea unuia dintre cele trei documente solicitate, menționând, în declarația inițială, că îndeplinește toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, iar cazierul judiciar a fost depus ulterior. În contestație se precizează că documentele solicitate sunt despărțite printr-o linie de forma „/”, ceea ce însemna „sau”, motiv pentru care a depus numai cazierul judiciar. Contestatorul anexează cazierul fiscal nr. 26359 din 10.12.2013, care, în opinia sa, nu era necesar, cu atât mai mult cu cât în declarația de eligibilitate sunt menționate aspectele din cazierul fiscal.

Referitor la mențiunea din comunicarea privind rezultatul procedurii, conform căreia oferta a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul susține că a beneficiat de un tratament diferențiat față de ceilalți ofertanți, întrucât oferta sa a avut prețul cel mai mic, autoritatea contractantă interpretând eronat actele depuse.

În drept, se invocă prevederile art. 255 și urm. și art. 274 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, împreună cu exemplarul din contestație transmis prin poștă și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 42639 din 12.09.2013, următoarele înscrisuri: comunicarea privind rezultatul procedurii, documentația de atribuire și oferta financiară.

Cu adresa nr. 8207 din 19.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43480 din 19.12.2013, ... a transmis punctul de vedere la contestația depusă de către Asocieria ... – ...

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 7932 din 06.12.2013, a comunicat Asocierii ... – ... prin adresa nr. 7932 din 06.12.2013, că oferta sa a fost respinsă deoarece au fost considerate neconcludente explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 6355 din 14.10.2013, transmis ca urmare a solicitării de clarificări nr. 6218 din 08.10.2013.

Referitor la cerința privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, respectiv responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM) și inginer electrician autorizat ANRE gradul II A, II B, autoritatea contractantă precizează că Asocieria ... – ... a prezentat, odată cu oferta, declarația inițială cu privire la îndeplinirea cerințelor de

calificare, în care s-a regăsit, în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței privind personalului responsabil pentru îndeplinirea contractului, lista personalului care va fi angajat pentru îndeplinirea contractului și documente de atestare profesională pentru personalul tehnic de specialitate (CV - uri/atestări/certificate de atestare profesională și legitimații).

În punctul de vedere se precizează că, în conformitate cu prevederile art. 35 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 5408 din 04.09.2013, clarificări cu privire la modul în care a fost îndeplinită cerința referitoare la experiența similară și nominalizarea personalului pentru îndeplinirea contractului, deoarece aceste informații nu rezultă din anexa prezentată la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, la care contestatorul a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5524 din 09.09.2013, transmițând anexa la declarația inițială cu privire la îndeplinirea cerințelor de calificare, în care, la capitolul „Personalul pentru îndeplinirea contractului solicitat în fisa de date”, a precizat acest personal, conform fișei de date a achiziției, fără a fi nominalizați, iar, ulterior, în urma adresei nr. 5647 din 16.09.2013, prin care s-a solicitat transmiterea documentelor de calificare conform anexei la declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, contestatorul a transmis, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5765 din 19.09.2013, documentele de calificare, în care, la pag. 133-134 se găsesc „Informații referitoare la personalul de conducere și personalul de specialitate”, unde, la poziția 5) Inginer electrician autorizat a fost nominalizat d-nul ..., iar, la poziția 7) Responsabil SSM a fost nominalizată d-na

Autoritatea contractantă susține că pentru persoana nominalizată ca Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), respectiv ..., nu s-a regăsit documentul care să ateste pregătirea profesională a acesteia, iar pentru Inginer electrician - ... nu s-a regăsit documentul care să ateste autorizarea ANRE gradul IIA, astfel că, prin adresa nr. 6218 din 08.10.2013, s-au solicitat clarificări cu privire la aceste aspecte, la care asociatul ... a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6355 din 14.10.2013, retransmițând lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului modificată prin adăugarea a încă 2 persoane care nu figurau în lista inițial prezentată între documentele de calificare, respectiv d-nul ... - electrician autorizat ANRE grad IIIA și IIIB și d-nul ... - responsabil SSM, prezentând, pentru aceștia, documentele solicitate în clarificarea nr. 6218 din 08.10.2013.

În punctul de vedere se subliniază că, în urma analizării răspunsului la această solicitare de clarificare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, contestatorul nefăcând dovada îndeplinirii respectivei cerințe. Autoritatea contractantă motivează această decizie a sa prin aceea că dacă ar fi considerat răspunsul ofertantului ca fiind

concludent, ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind personalul muncitor de specialitate, în documentele de calificare transmise, s-a regăsit, la pag. 133-134 „Informații referitoare la personalul de conducere și personalul de specialitate”, în care într-un tabel este prezentat personalul muncitor (sudori, instalatori apă-canal, operatori utilaje, macaragii atestați ISCIR, șoferi, zidari/muncitori, electricieni), fără ca acești să fie nominalizați, așa cum s-a procedat cu personalul tehnic de specialitate și cum se prevedea în fișa de date a achiziției, însă fără dulgheri, fierari-betoniști, lăcătuși confecții metalice, tinichigii și parchetari, deși aceștia au fost solicitați prin fișa de date a achiziție.

În punctul de vedere se menționează că, prin adresa nr. 6218 din 08.10.2013, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să indice unde anume în documentația de calificare se găsește dovada calificării personalului muncitor de specialitate nominalizat, cu prezentarea, în copie, a certificatelor sau atestărilor prin care le sunt recunoscute competențele profesionale specifice, la care asociatul ... a răspuns, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 6355 din 14.10.2013, prin care a retransmis lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului modificată, în sensul că nu mai figurează poziția cu personalul muncitor.

Autoritatea contractantă subliniază că, în urma analizării răspunsului la această solicitare de clarificare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, contestatorul nefăcând dovada îndeplinirii cerinței. Motivează decizia sa prin aceea că dacă ar fi considerat răspunsul ca fiind concludent, ar fi încălcat prevederile art. 2 alin. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind cazierul judiciar al operatorului economic / cazier fiscal, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 6218 din 08.10.2013, a solicitat contestatorului să clarifice cum este îndeplinită această cerință, având în vedere faptul că pentru asociatul ... nu s-au găsit cazierul judiciar și cazierul fiscal, solicitare căreia i s-a răspuns prin transmiterea, în copie conformă cu originalul, a certificatului de cazier judiciar nr. 577392 din 17.04.2013 pentru ... cu mențiunea „nu este înscrisă în cazierul judiciar”. Autoritatea contractantă învederează că asociatul ... a depus atât cazierul judiciar nr. 14475/2013/R, cât și certificatul de cazier fiscal nr. 27044 din 26.06.2013, ca toți ceilalți ofertanți.

Subliniază că, în urma analizării răspunsului la această solicitare de clarificare, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, contestatorul nefăcând dovada îndeplinirii acestei cerințe.

Se menționează că, pentru toate aceste motive, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și a respins-o, în baza prevederilor art. 81 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Fată de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe prevederile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, AT și lucrări execuție « Extindere rețea de alimentare cu apă, înființare rețea de canalizare, modernizare drumuri comunale, reabilitare, modernizare și dotare cămin cultural și înființare și dotare centru de zi pentru copii (pentru activități de tip „after school”) în ..., județul ... »”, cod CPV ... - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... din 28.06.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - punctaj maxim 120, timp de execuție a serviciilor de proiectare - punctaj maxim 16 și timp de execuție a lucrării - punctaj maxim 24, iar valoarea estimată a contractului este de 9.981.389 lei fără TVA.

Au fost depuse 7 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 12.08.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 4967.

Conform raportului procedurii nr. 1056/ ... din 02.12.2013, oferta depusă de către Asociera ... - ... a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asociera ... - ... - ..., cu 120 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, Asociera dintre ... ȘI a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Cu adresa nr. 36 din 10.01.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 755 din 10.01.2014, Asociera ... - ... a formulat „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările din contestație

Arată că, în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, precum și în documentele ulterioare, inclusiv în raportul procedurii, se menționează „da” cu privire la toate cerințele de calificare, aspect pe care

contestatorul îl consideră a fi un argument important în susținerea sa privind îndeplinirea integrală a obligațiilor prevăzute în invitația de participare.

Prin "concluzii scrise" se reiterează susținerile conform cărora, în cazul cerinței de la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în mod eronat autoritatea contractantă a apreciat că persoanele nominalizate ulterior în clarificări sunt menționate suplimentar. În acest sens, contestatorul menționează că a depus o declarație inițială, conform căreia posedă listele personalului solicitat, în anexa 1 la declarația depusă de ... menționându-se succint modul concret de îndeplinire a documentelor, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire, la pct. D „Capacitatea tehnică și/sau profesională” fiind cuprinde și listele personalului responsabil care va fi angajat pentru îndeplinirea contractului, iar ... a depus declarația inițială, din care reiese că îndeplinește toate condițiile de calificare solicitate de autoritatea contractantă.

Se învederează că, în raportul expertului tehnic, asocierea - - ..., care, conform raportului procedurii, a obținut punctajul maxim, figurează cu anumite lipsuri în privința aspectelor invocate mai sus, și anume nu se regăsesc detalii privind rolul și responsabilitățile personalului, nefiind indicate liniile de comunicare dintre membrii echipei.

De asemenea, contestatorul reiterează susținerile conform cărora asocierea contestatoare a făcut dovada cu privire la personalul prevăzut la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, iar susținerea autorității contractante potrivit căreia pentru personalul muncitor nu au fost depuse toate documentele solicitate este greșită. În acest sens, se menționează că au fost depuse documente relevante ale personalului muncitor, și, în plus, la pct. D din anexa 1 la declarație se specifică faptul că asocierea îndeplinește această condiție, depunând documentele de atestare profesională pentru personalul tehnic de specialitate (CV- uri, atestări, certificate de atestare profesională și legitimații), însă, deși autoritatea contractantă avea posibilitatea de a-i solicita clarificări, în sensul de a depune, în completare, o declarație cu privire la personalul muncitor, i-a respins oferta.

Reiterează susținerile din contestație cu privire la cerința prevăzută la cap. III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului”, subliniind că motivul nedepunerii cazierului fiscal îl constituie caracterul ambiguu al solicitării din perspectivă formală, motiv pentru care a depus ulterior, alături de contestație, și cazierul fiscal.

Referitor la „Dispoziția privind constituirea comisiei de evaluare a ofertelor pentru atribuirea contractului de achiziție publică (...)", contestatorul opinează că terminologia folosită nu este cea corectă, termenul corect fiind „decizie”.

În acest sens, contestatorul definește „decizia” ca fiind un act cu caracter obligatoriu, normativ al unui organ de conducere care stabilește

direcția unei acțiuni și modul ei de realizare, iar „dispoziția” ca reprezentând o hotărâre luată de un organ ierarhic superior al autorității contractante, care este obligatorie pentru aceasta.

În cuprinsul dispoziției sunt numiți membrii de rezervă și persoane cooptate pentru evaluare, fără ca aceștia să fie nominalizați în documentația de atribuire și în invitația de participare la categoria persoanelor implicate în derularea contractului / procedurii de achiziție, se mai arată în “concluzii scrise”.

Se învederează că, la dosarul achiziției, se găsește o declarație dată de reprezentantul legal al autorității contractante, în temeiul art. 33¹ alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, în care sunt nominalizate persoanele care pot semna sau aproba documentele emise pentru atribuirea contractului, între care nu se regăsește Ivan Nicoleta, un membru al comisiei de evaluare care a semnat toate procesele-verbale, inclusiv rezultatul procedurii de atribuire, și nici membrii de rezervă și persoanele cooptate pentru evaluare.

Susținând că aspectele de mai sus reprezintă încălcări grave ale derulării procedurii de atribuire, de natură să dea naștere unei prezumții de lipsă de transparență, astfel încât dispoziția autorității contractante este lovită de nulitate și, în consecință, se impune cu necesitate refacerea procedurii.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, și a fost respinsă, în baza prevederilor art. 81 din același act normativ, contestatorul reiterează susținerile conform cărora a beneficiat de un tratament diferențiat față de ceilalți ofertanți, opiniind că alți ofertanți au beneficiat de un tratament special și menționând că la dosarul achiziției se găsesc unele documente care nu întrunesc toate cerințele solicitate de autoritatea contractantă, exemplificându-se printr-o declarație privind execuția lucrărilor pe ultimii 5 ani nu a fost datată.

De asemenea, se învederează că, la unii operatori economici, s-a insistat pentru a se depune clarificări, trimitându-li-se solicitări în mai multe rânduri, iar asocierii contestatoare nu i-au mai fost solicitate clarificări, considerându-i-se răspunsul neconcludent. În acest sens se exemplifică prin faptul că oferta depusă de Asocieria ... - - a fost declarată conformă, deși răspunsul cu privire la una dintre declarații nu a clarificat întrebarea, solicitându-i-se noi clarificări.

În acest sens se invocă încălcarea principiului nediscriminării ofertanților în cadrul procedurilor de achiziție publică, prevăzut la art. 49 și art. 56 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene.

Contestatorul solicită de suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, conform prevederilor art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, pentru a se evita apariția situațiilor care să ducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a scopului legislației privind achizițiile publice, prevăzut la art. 2 alin. (1) din același act normativ.

Se subliniază că, în ipoteza în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu dispune suspendarea procedurii, aceasta ar însemna o pagubă iminentă provocată asocierii contestatoare, deoarece până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă poate încheia contractul de achiziție publică, în urma căruia se vor efectua o parte din lucrări pentru care se vor achita sume importante din fondurile alocate, lucrări care nu vor mai fi executate de către noul câștigător.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Unul dintre motivele pentru care oferta depusă de către Asocieria contestatoare a fost respinsă, este, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 1056/... din 02.12.2013, următorul: "Prin fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat (...) să se clarifice faptul că, pentru persoana nominalizată ca Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), respectiv ..., nu s-a regăsit documentul care să ateste pregătirea profesională a acesteia, iar pentru Inginer electrician – ... nu s-a regăsit documentul care să ateste autorizarea ANRE gradul IIA. S-a retransmis, de către Asociatul ..., copie după lista cu personalul de specialitate responsabil pentru îndeplinirea contractului modificată (s-a adăugat încă două persoane care nu se regăsesc în lista inițială prezentată în documentația de calificare). Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent, nefăcând dovada îndeplinirii acestei cerințe din invitația de participare cu documentele prezentate, deoarece comisia de evaluare acceptând răspunsul ofertantului ca și concludent se încalcă art. 2, lit. b din OUG 34/2006 (...)"

Reține Consiliul că, prin adresa nr. 6218 din 08.10.2013, la punctul 4, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, cu referire la dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare prevăzut la cap. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", astfel: "Pentru persoana nominalizată ca Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă (SSM), RESPECTIV ... nu s-a regăsit documentul care să ateste pregătirea profesională a acesteia, iar pentru inginer electrician – ... nu s-a regăsit documentul care să ateste autorizarea ANRE gradul IIA. Vă rugăm clarificați".

Reține, totodată, că, prin răspunsul nr. 1040 din 14.10.2013, ... a răspuns, la punctul 4 mai susprezentat, precizând că atașază "documentele solicitate pentru Responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă și pentru inginerul electrician propuși în cadrul proiectului de asociatul (...)"

Într-o primă analiză, Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a răspuns întocmai solicitării de clarificări, prin care nu i s-a cerut să depună documente, ci să clarifice absența certificărilor/atestărilor pentru cele două persoane nominalizate, respectiv ... și ..., în legătură cu care, se constată, în răspunsul petentei nu se face vreo referire.

Analizând înscrisurile depuse ca răspuns la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ... a depus o nouă listă privind "Informații referitoare la personalul de conducere și personalul de specialitate", care este diferită de cea depusă inițial, în sensul că mai cuprinde două persoane, respectiv pe .. și pe ..., primul fiind nominalizat ca "electrician autorizat ANRE grad IIIA și IIIB", iar cel de-al doilea "responsabil SSM", pentru care au fost depuse și documente care atestă pregătirea respectivă.

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că ofertantul contestator a schimbat, în fapt, prin răspunsul la clarificări, documentele depuse inițial pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare, în care erau nominalizate 7 persoane, pentru ... și ... nefiind depuse documente care atestă pregătirea specificată în dreptul fiecăruia, în timp ce, prin răspunsul în cauză, s-au nominalizat 9 persoane, așa cum s-a arătat mai sus, fiind adăugați ... și ..., adăugându-se, totodată, și documente referitoare la competențele profesionale ale acestora, cu scopul dovedirii faptului că cerința în cauză este îndeplinită.

Prin urmare, motivul analizat în cele ce preced, pentru care oferta depusă de către Asocieria dintre ... și ... a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilește Consiliul că este unul corect și legal.

Sușinerile contestatorului care invocă declarația prezentată inițial, potrivit căreia avea personalul solicitat, nu vor fi reținute în soluționare, deoarece respectiva declarație trebuia să se bazeze, la data semnării ei, pe documente existente deja la operatorul economic în cauză, documente pe care acesta trebuia să le prezinte întocmai cum au fost menționate în fișa de data a achiziției, la solicitarea autorității contractante, obligație ce decurge din dispozițiile art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care, se constată, au fost încălcate de către petentă.

Un alt motiv pentru care oferta depusă de către contestator a fost respinsă este, potrivit raportului procedurii, următorul: "Prin fișa de date la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat (...) să se indice unde anume în ofertă se regăsește dovada calificării personalului muncitor de specialitate nominalizat cu prezentarea în copie a certificatelor sau atestărilor prin care le sunt recunoscute competențele profesionale specifice. S-a transmis de către asociatul .., copie după lista cu personalul de specialitate responsabil și muncitor pentru îndeplinirea contractului modificată (s-a eliminat secțiunea de personal muncitor), operatorul economic transmițând doar documentele ce dovedesc calificarea personalului muncitor, fără a-i nominaliza".

Din documentele menționate, Consiliul reține că, prin adresa nr. 6218 din 08.10.2013, s-a solicitat ofertantului în cauză, astfel: "**Vă rugăm să ne indicați unde anume în oferta dumneavoastră se regăsește dovada** calificării personalului muncitor de specialitate nominalizat cu prezentarea în copie a certificatelor sau atestărilor prin care le sunt recunoscute competențele profesionale specifice".

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederea din fișa de date a achiziției, cap. III.2.3 a), care are următorul conținut: "Se va prezenta declarație privind personalul muncitor de specialitate de care ofertantul dispune, din care să rezulte că ofertantul dispune de cel puțin următorul personal (...). Important: Se va face dovada calificării personalului nominalizat cu prezentarea în copie a certificatelor sau atestărilor prin care le sunt recunoscute competențele profesionale specifice. **Ofertantul va prezenta în copie conform cu originalul următoarele documente: diplome privind specializarea personalului, autorizații/ certificate de atestare profesională, angajament de participare**".

În cele ce urmează, Consiliul va analiza răspunsul ofertantului contestator cu privire la solicitarea susmenționată, transmis prin adresa nr. 1040 din 14.10.2013, prin care precizează: "În vederea demonstrării celor solicitate, vă transmitem în copie certificatele/atestatele pentru personalul muncitor de specialitate (pag. 87-180 din prezenta)".

Consiliul constată că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul nu a indicat unde, printre documentele depuse, se află respectivele înscrisuri, ci, deși nu i s-a cerut astfel, a înaintat o serie de documente, nedepuse odată cu oferta și nedepuse ca urmare a solicitării autorității contractante formulată în baza dispozițiilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, încălcând respectivele norme legale care prevăd după cum urmează: "În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul **are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare**".

Are în vedere, Consiliul, în soluționare, că, inițial, prin "Informații referitoare la personalul de conducere și personalul de specialitate", document depus ca urmare a solicitării autorității contractante făcută în aplicarea dispozițiilor legale susinvocate, Asocieria contestatoare a depus un tabel intitulat "informații referitoare la personalul de conducere și personalul de specialitate", în care nu nominalizează personalul muncitor, ci doar prezintă specializările (electricieni, zidari, șoferi, macaragii atestați ISCIR etc.). De asemenea, Consiliul are în vedere că nici nu au fost depuse documentele care să ateste pregătirea profesională pentru persoanele care trebuiau prezentate, astfel cum s-a precizat prin fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a): "Important".

Față de cele de mai sus, Consiliul determină că este întemeiat și cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de către Asocieria ... - ... este unul întemeiat, deoarece, acceptând, în această etapă, documentele depuse de către ..., autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal statuat la art. 2 alin. 2 lit. b) din ordonanța de urgență.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora "autoritatea contractantă avea posibilitatea de a ne solicita clarificări și nu să respingă oferta noastră", Consiliul constată că petenta ignoră obligația sa legală care decurge din aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. 5 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, ceea ce invocă este un drept al autorității contractante, iar nu "posibilitatea" acesteia, pe care ... se constată că și l-a exercitat, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1 din ordonanța de urgență, dar și cu respectarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile contestatorului din "concluzii scrise" potrivit cărora criteriile de calificare în discuție se consideră a fi fost îndeplinite prin faptul că în procesul-verbal de deschidere a ofertelor este menționat "da" cu privire la criteriile de calificare, deoarece în respectivul document mențiunea s-a făcut pe baza declarației pe proprie răspundere.

Susținerile petentei potrivit cărora și în raportul procedurii s-a făcut mențiunea respectivă, ceea ce atestă îndeplinirea condițiilor în cauză, se constată, de către Consiliu, că au caracter speculativ, deoarece, în raportul procedurii, s-a preluat integral procesul-verbal de deschidere a ofertelor, după care s-au prezentat etapele ulterioare încheierii acestuia, constând în solicitări de clarificări, răspunsuri, concluzii.

Consiliul nu va reține, în soluționare, aspectele învederate în "concluzii scrise", referitoare la componența comisiei de evaluare, la actul prin care aceasta a fost desemnată de către conducătorul autorității contractante, la oferta depășă de către Asocieria ... - ... - ... și la clarificările solicitate altor operatori economici participanți la procedura de atribuire, deoarece acestea extind cadrul procesual fixat prin contestație, la care a fost obligată petenta de dispozițiile art. 270 alin. 1 din ordonanța de urgență. Prin urmare, rezultă faptul că cererea se formulează prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Completarea contestației făcându-se doar la cererea Consiliului, potrivit dispozițiilor art. 270 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul are în vedere că actul prin care Asocieria dintre ... și adaugă critici, prin urmare completează contestația, nu se circumscrie dispozițiilor legale susmenționate.

Actul în cauză este denumit "concluzii scrise", ceea ce în fapt se constată că nu este, deoarece, sub aspectul analizat, nu aduce elemente lămuritoare asupra unor aspecte prezentate prin contestație, ci, așa cum s-a arătat, dimpotrivă, extinde cererea de analiză asupra altor elemente ale procedurii, care au fost precizate în cele ce preced.

În ceea ce privește concluziile scrise, Consiliul se raportează la art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, care prevede că "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea**

pretențiilor sale (...)", prin urmare este vorba despre susținerea cererilor formulate, nicidecum despre adăugarea unora noi.

Faptul că lucrurile stau astfel, este relevat de termenul de soluționare a contestațiilor, stabilit prin lege la 20 zile de la data primirii dosarului achiziției publice (art. 276 alin. 1 din ordonanța de urgență), or, dacă se extind criticile și, implicit, capetele de cerere, Consiliul s-ar afla în situația de a depăși cu mult termenul, pe de-o parte prin necesitatea de a solicita de la autoritatea contractantă documente suplimentare la dosarul cauzei iar, pe de altă parte, prin timpul scurs pentru comunicarea concluziilor către părți, termene de așteptare pentru depunerea altor concluzii referitoare la cele comunicate, în considerarea principilui contradictorialității și al dreptului la apărare etc, consecința fiind aceea a înfrângerii unuia dintre principiile de bază a procedurii de soluționare a contestațiilor, acela al celerității (art. 269 din ordonanța de urgență).

În același sens, s-a pronunțat și practica judiciară, prin Decizia nr. ... și, respectiv nr. 2899/CA/2013 – R, pronunțate de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr. 2320/27.05.2013 și dcizia nr. 656/16.02.2012, pronunțate de Curtea de Apel București, decizia nr. 4847/03.07.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr. 1550/10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău.

Prin urmare, având în vedere faptul că două dintre cele trei motive pentru care oferta contestatorului a fost respinsă au fost reținute, de către Consiliu, ca fiind întemeiate, analiza celui de-al treilea motiv nu mai prezintă relevanță în cauză deoarece oricare ar fi concluziile în legătură cu acesta, nu va putea fi înlăturat caracterul inacceptabil al ofertei Asocierii Asocieria ... – ... stabilit în mod legal de către autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către Asocieria dintre ... – ... procedura urmând a fi continuată.

Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către contestator, deoarece cauza a fost soluționată pe fond.

Deciza este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.