



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ec. ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 17037 din 03.12.2013, emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție « Modernizare DJ 142B Blăjel - Bazna - Boian - limita județ Alba, km 8+175 - 11+612, inclusiv Pod nou km 8+800 »”, cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), se solicită următoarele:

- anularea raportului procedurii, prin care oferta depusă de către asocieria al cărei lider este ... a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

- anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neadmisibilă, a ofertei depusă de către asocieria având ca lider ... comunicată prin adresa nr. 17037 din 03.12.2013;

- obligarea autorității contractante la „reanalizarea și reevaluarea” ofertei depusă de către asocieria al cărei lider este ... cu luarea în considerare a motivelor ce susțin contestația.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... cu sediul în ..., anulează raportul procedurii de atribuire cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire precum și la decizia de respingere a ofertei contestatorului, și dispune continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... critică procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție « Modernizare DJ 142B Blăjel - Bazna - Boian - limita județ Alba, km 8+175 - 11+612, inclusiv Pod nou km 8+800 »”, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii, prin care oferta pe care a depus-o a fost declarată neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii;

- anularea deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neadmisibilă, a ofertei depusă de către asocieria al cărei lider este ... comunicată prin adresa nr. 17037 din 03.12.2013;

- obligarea autorității contractante la „reanalizarea și reevaluarea” ofertei depusă de către asocieria având ca lider ... cu luarea în considerare a motivelor ce susțin contestația.

În fapt, contestatorul arată că, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, a cărei ședință de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 05.11.2013, întocmindu-se procesul-verbal nr. 15490, a fost încunoștințat, prin adresa autorității contractante nr. 17037 din 03.12.2013, comunicată în data de 05.11.2013, că oferta sa financiară depășește standardele de cost/km și, drept urmare, a fost declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se susține că, deși comunicarea rezultatului procedurii vizează neconformitatea propunerii financiare, încadrarea acesteia este total nelegală și lipsită de fundament juridic.

În acest sens, contestatorul arată că, pe parcursul perioadei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractanta nu i-a solicitat clarificări cu

privire la oferta sa tehnică sau financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Invocând principiul asumării răspunderii, definit la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul susține că întreaga expunere din cuprinsul comunicării nr. 17037 din 03.12.2013 demonstrează lipsa responsabilității autorității contractante, a cărei unică argumentare este aceea că oferta depusă de ... depășește standardul de cost/km, întregul act de procedură fiind guvernat de arbitrar.

În contestație se subliniază faptul că, deși autoritatea contractantă nu a uzat de instrumentul de a solicita clarificări referitoare la unele aspecte ale ofertei sale, totuși oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, ceea ce reprezintă un abuz de drept și o greșită interpretare a legii. Se învederează lipsa de responsabilitate a autorității contractante care a declarat oferta contestatorului neconformă și a argumentat aceasta prin invocarea unei dispoziții legale care se referă, exclusiv, la propunerea tehnică, acțiune prin care se aduce atingere drepturilor legitime ale contestatorului.

Contestatorul mai critică și faptul că rezultatul procedurii nu a fost elaborat și argumentat în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, nefiind prezentate detalii și argumente care să conducă la motivul declarat de autoritatea contractantă, respectiv depășirea standardului de cost/km, în conformitate cu dispozițiile H.G. nr. ...

... susține că oferta sa a fost elaborată în corelație cu toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, respectând inclusiv standardul de cost/km, în conformitate cu prevederile H.G. nr. ... cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, în contestație se prezintă tabele comparative în susținerea opiniei că oferta respectă, în totalitate, prevederile standardului de cost.

Menționează că, în conformitate cu anexa la formularul de ofertă, valoarea ofertei sale financiare este de 7.166.578,81 lei, fără TVA, din care: servicii de proiectare - 179.209 lei, lucrări ce urmează a se executa - 6.374.755,78 lei, fără TVA și diverse și neprevăzute - 612.614,03 lei, fără TVA, specificând faptul că, în Formularul F1, se regăsește detaliat centralizatorul cheltuielilor pe obiecte, în care este prevăzută valoarea lucrărilor ce urmează a se executa, precum și centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pe obiecte.

În contestație se subliniază că standardul de cost invocat de autoritatea contractantă se refera numai la lucrările de drumuri ce sunt evidențiate la obiectul 1 "Modernizare drum DJ 142 B-Blăjel Km 8+175 - 11+162", în valoare de 4.476.330 lei. Contestatorul prezintă un tabel în conformitate cu anexa 2.17 din H.G. nr. 717/2010, cu devizele a căror valoare se ia în calcul la stabilirea costului/km, respectiv: 001-Terasamente, 002 - Scarificare, 003 - Așternere balast, 004 - Așternere piatră spartă, 005 - Sistem rutier asfaltic, 009 - Reprofilare șanțuri.

... face precizarea că standardul se referă numai la lucrările care sunt continue pe lungimea unui kilometru de drum, și anume structura rutieră pe partea carosabilă și pe acostamente, precum și șanțurile pe ambele părți ale drumului, celelalte categorii de lucrări care intră în componența unui drum și nu sunt continue pe fiecare kilometru nefăcând parte din acest standard: podețe, poduri, semnalizări, ziduri de sprijin, etc.

În contestație se subliniază că standardul de cost pentru obiective de investiții din fonduri europene, prevăzut în H.G. nr. 717/2010, a fost elaborat raportat la prețurile din ianuarie 2010, la un curs de referință de 4,20 lei/euro, iar, pentru procedura de față, contestatorul solicită majorarea standardului de cost cu coeficientul calculat de Institutul Național de Statistică pentru perioada ianuarie 2010 - octombrie 2013, de 118,11%.

Contestatorul susține că și în lipsa majorării standardului de cost oferta sa respectă, în totalitate, prevederile anexei 2.17 din H.G. nr. 717/2010 cu modificările și completările ulterioare, apreciind că alegerile autorității contractante conform cărora oferta sa financiară depășește standardul de cost/km, sunt rezultatul încălcării flagrante a dispozițiilor legale invocate anterior.

... concluzionează că oferta sa este conformă și admisibilă, iar autoritatea contractanta a anulat procedura în baza art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 fără a avea, în fapt, un motiv real.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. 17037 din 03.12.2013, formularul de ofertă și extrase din oferta financiară, anexa 2.17 din H.G. nr. 717/2010 și indicele lunar al prețurilor de consum, comunicat de Institutul Național de Statistică.

Cu adresa nr. 17649 din 13.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42948 din 16.12.2013, ... a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de către ... prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, au fost depuse 10 oferte, printre care și cea a contestatorului, iar în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 16.038 din 14.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări cu privire la dovada îndeplinirii cerinței referitoare la deținerea unui software de proiectare în domeniul rutier, față de care, în termenul stabilit, contestatorul a depus documentele solicitate, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 16.282 din 19.11.2013, față de care comisia de evaluare a ofertelor a constatat că oferta este admisibilă, îndeplinind toate cerințele de calificare.

Autoritatea contractantă precizează că, așa cum s-a consemnat și în raportul procedurii, în baza raportului expertului extern cooptat, nr. 16.766 din 27.11.2013, și în urma analizării tuturor propunerilor tehnice și financiare, comisia de evaluare a declarat oferta contestatorului

neconformă, întrucât propunerea tehnică a acestuia nu respectă standardul de cost stabilit de H.G. nr. ... privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, obligație prevăzută expres în caietul de sarcini.

În punctul de vedere se subliniază că, în raportul procedurii, s-a strecurat o eroare, în sensul că oferta a fost declarată neconformă în baza art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care încadrarea legală corectă ar fi trebuit să fie art. ... alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, care statuează că oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, această eroare nu influențează în vreun fel rezultatul final al procedurii, consecințele produse fiind aceleași.

Se precizează, totodată, prin punctul de vedere, că propunerea tehnică a contestatorului nu respectă standardul de cost prevăzut de legislație pentru obiectivele finanțate din fonduri publice.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că drumul propus a fi modernizat are o lungime totală de 3,437 km, iar suma ofertată pentru executarea lucrărilor a fost de 6.374.755, 78 lei, fără TVA, astfel că se ajunge la valoarea de 1.854.744 lei/km, mult peste standardul de cost stabilit de H.G. nr. ... privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, motiv pentru care oferta a fost declarată neconformă.

Autoritatea contractantă precizează că nicuna dintre cele 10 oferte depuse nu a fost declarată admisibilă, motiv pentru care s-a decis anularea procedurii, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Susține că a respectat, întru totul, prevederile legale, atunci când a evaluat oferta contestatorului și a decis declararea acesteia ca neconformă, iar afirmațiile acestuia referitoare arbitrariul actului de procedură sunt abuzive și nefundamentate.

... învederează că legiuitorul a prevăzut posibilitatea autorității contractante de a solicita ofertanților clarificări sau completări ca un drept de care poate uza aceasta când apreciază că este necesar, iar nu ca o obligație pe care ar trebui să o îndeplinească. Se subliniază că autoritatea contractantă a uzat de respectivul drept solicitând clarificări cu privire la documentele de calificare chiar contestatorului.

Susținând că decizia de a declara neconformă oferta contestatorului este justificată, solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, dosarul achiziției publice împreună cu oferta contestatorului.

Cu adresa nr. 4650 din 19.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43461 din 19.12.2013, ... a formulat „precizări” în urma punctului de vedere al autorității contractante, în care susține că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt netemeinice.

În opinia contestatorului, susținerea autorității contractante, conform căreia valoarea ofertei depășește standardul de cost/km, argumentată prin raportare la întreaga valoare de C+M ofertată, respectiv la suma de 6.374.755,78 lei, este rezultatul interpretării eronate a legii sau a aplicării greșite a acesteia. În acest sens, se invocă prevederile Anexei nr. 2.17 din H.G. nr. 717/2010 care completează și modifică H.G. nr. ...

... reiterează susținerile și solicitările din contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție « Modernizare DJ 142B Blăjel - Bazna - Boian - limita județ Alba, km 8+175 - 11+612, inclusiv Pod nou km 8+800 »”, cod CPV 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. din 04.10.2013.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 9.848.942 lei, fără TVA.

Au fost depuse 10 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 05.11.2013, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 15490.

Conform raportului procedurii nr. 17018 din 03.12.2013, oferta financiară depusă de asocierea ... - ... - ... depășește standardul de cost/km, fiind declarată neconformă, conform prevederilor „art. 79 alin.2 din H.G. nr. 925/2006”, procedura fiind anulată, în temeiul prevederilor art. 209 alin. 1 lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... lider al Asocierii dintre ... și ... a depus contestație, în termenul prevăzut de lege.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către Asociera dintre ... și ... a fost respinsă, ca neconformă, este, după cum reiese din raportul procedurii de atribuire nr. 17018 din 03.12.2013, următorul: “În conformitate cu Hotărârea nr. ... privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice, anexa 2.17 modernizarea unui drum județean clasa tehnică «III5-drum județean împietruit» oferta financiară depusă de către asocierea menționată, depășește standardul de cost/km, drept urmare oferta va fi considerată neconformă conform art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006”.

Reține Consiliul că autoritatea contractantă motivează decizia prezentată mai sus, astfel: “drumul propus a fi modernizat prin prezenta procedură are lungime totală de 3,437 km. Contestatoarea a ofertat pentru executarea lucrărilor pentru executarea lucrărilor suma de 6.374.755,78 lei fără TVA. Ori, valoarea ofertată de 6.374.755,78 lei :

3,437 km = 1.854.744 lei/km, suma rezultată fiind mult peste standardul de cost stabilit de H.G. nr. ... (...)"

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a determinat costul/km din oferta contestatorului, împărțind valoarea din ofertă la întreaga lungime a drumului ce urmează a fi modernizat, drum, care, însă, cuprinde și podețe, poduri, semnalizări, ziduri de sprijin, parapetei pietonali, parapetei direcționali etc. după cum rezultă din studiul de fezabilitate, parte a documentației de atribuire. Ori, potrivit anexei 2.17 la H.G. nr. ..., punctul III.1: "*Prezentul standard se referă la modernizarea unui kilometru de drum județean **prin refacerea structurii rutiere. Standardul se referă numai la lucrările care sunt continue pe lungimea unui kilometru de drum, și anume structura rutieră pe partea carosabilă și pe acostamente, precum și șanțurile de pe ambele părți ale drumului. Standardul nu se referă la celelate categorii de lucrări care intră în componența unui drum dar nu sunt continue pe fiecare kilometru, de exemplu podețe, poduri (...)***".

Astfel, prin raportare la cele prezentate, Consiliul determină că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat costul/km din oferta contestatorului, neelimând, din costuri, pe cele aferente tipurilor de lucrări despre care prevederile legale precizează, expres, că nu se iau în calcul, cu consecința unei decizii nelegale referitoare la oferta depusă de către Asocieria al cărei lider este ...

Faptul că lucrurile stau așa cum au fost prezentate în cele ce preced, este susținut și de împrejurarea că oferta financiară a contestatorului, în valoare de 7.166.578,81 lei, fără TVA, din care, aferent lucrărilor, 6.374.755,78 lei, fără TVA, este mai mică decât valoarea estimată a contractului, de 9.848.942 lei, fără TVA.

În actul normativ invocat de către autoritatea contractantă atât în punctul de vedere cât și în caietul de sarcini, se prevede, la punctul II "Domeniul de aplicare", că "Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite pentru: a) fundamentarea necesarului de fonduri publice pentru finanțarea programelor de investiții în condiții de eficiență economică", or, în condițiile în care oferta contestatorului este mai mică decât valoarea estimată a contractului, iar în stabilirea acesteia din urmă autoritatea contractantă a avut în vedere standardele invocate, obligație ce decurge din prevederile de mai sus, aprecierea comisiei de evaluare sub aspectul depășirii costului/km de către oferta în cauză apare ca fiind lipsită de logică.

Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod eronat se referă la oferta tehnică atunci când face vorbire despre cost/km, acesta determinându-se din datele ofertei financiare, precum și că, în mod eronat, a invocat, în decizia de respingere a ofertei, prevederile art. 79 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, aspect pe care autoritatea contractantă însăși îl recunoaște în punctul de vedere exprimat.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 2 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația depusă de către ... anulează raportul procedurii de atribuire cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire și la decizia de respingere a ofertei contestatorului și dispune reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați în procedură în sensul definit prin art. 206 alin. 1¹ din ordonanța de urgență, în considerarea aspectelor reținute în motivare, procedura urmând a fi, astfel, continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din actul normativ susmenționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.