



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 24434/17.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*de elaborare studiu privind dezvoltarea rurală și agricultură în regiunea Sud-Vest ... și scenariu de dezvoltare în perioada 2014-2020 în cadrul contractului de asistență tehnică <<Implementarea POR în regiunea SV ... în perioada 1 ianuarie 2013 - 31 iulie 2015>>*”, organizată de către ..., cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

-  
- dispunerea reevaluării ofertei ... prin reevaluarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii și a documentelor transmise la data de 16.12.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ... str. ... județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 24362/17.12.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 24434/17.12.2013, privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ *de elaborare studiu privind dezvoltarea rurală și agricultură în regiunea Sud-Vest ... și scenarii de dezvoltare în perioada 2014-2020 în cadrul contractului de asistență tehnică <<Implementarea POR în regiunea SV ... în perioada 1 ianuarie 2013 - 31 iulie 2015>>*”, organizată de către..., solicitând admiterea acesteia și, pe cale de consecință, următoarele :

- dispunerea reevaluării ofertei ... prin reevaluarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii și a documentelor transmise la data de 16.12.2013.

În susținerea contestației, ... arată că a depus în cadrul prezentei proceduri documentele solicitate de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, respectând întocmai specificațiile acesteia.

Ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, ... a primit o singură solicitare de clarificări, la data de 11.12.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 1400/11.12.2013, cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, menționată mai sus, a fost transmis de către contestator la data de 16.12.2013, după cum acesta susține, prin

de curierat - Fan Courier Express nr. AWB 4347300000984, respectând termenul de transmitere.

Prin adresa nr. 24434/17.12.2013, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pentru următorul motiv : prin adresa nr. 20749/07.11.2013, ... a solicitat clarificări, cu privire la documentele relevante care să ateste experiența profesională generală. Până la data limită de prezentare a documentelor, respectiv 13.11.2013, ora 11:00, ofertantul nu a răspuns la clarificări și nu a prezentat documente relevante (adeverință, recomandare, contracte de muncă sau prestare ) eliberate de entitatea/entitățile beneficiare sau angajator, care să ateste experiența profesională generală de minim 3 ani (în special pentru expertul în domeniul analizei economice).

Față de susținerile autorității contractante expuse anterior, ... precizează că nu a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20749/07.11.2013, întrucât nu a primit solicitarea în cauză.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, după expirarea termenului limită de prezentare a documentelor solicitate prin adresa nr. 20749/07.11.2013, autoritatea contractantă nu a respins oferta depusă de către societatea sa și a transmis solicitarea de clarificări nr. ... cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, înregistrată la sediul ... cu nr. 1400/11.12.2013, față de care a formulat un răspuns în termen.

Totodată, ... menționează că, până la data formulării prezentei contestații nu i-a fost comunicat procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În drept, contestatorul consideră că, prin respingerea ofertei sale, ...a încălcat principiile stipulate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și f) și dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 291/08.01.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 479/08.01.2014, referitor la contestația formulată de către ....

Autoritatea contractantă arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte următorii operatori economici :

Ofertant	Preț fără T.V.A. lei
S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L.	82.500 lei
S.C. XPLORA SOLUTIONS S.R.L.	127.870 lei
...	77.500 lei
S.C. ACZ CONSULTING S.R.L.	64.344,15 lei

Comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în "Lista documentelor prezentate de ofertanți" din cadrul procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 20050/29.10.2013, care a fost transmis, prin fax, tuturor celor 4 ofertanți și care a fost publicat și în SEAP.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că au fost transmise confirmări de primire a procesului verbal de deschidere a ofertelor de către toți cei patru ofertanți, inclusiv de către ....

Modul de lucru al comisiei de evaluare a vizat următoarele etape:

- Verificarea documentelor de calificare a celor 4 oferte prezentate, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

- Evaluarea propunerilor tehnice;
- Evaluarea propunerilor financiare.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, pe parcursul evaluării ofertelor au fost solicitate clarificări, în funcție de etapa de evaluare.

Astfel, la data de 07.11.2013, au fost transmise solicitări de clarificări către următorii operatori economici :

- S.C. ACZ CONSULTING S.R.L., prin adresa nr. 20747
- S.C. XPLORA SOLUTIONS S.R.L., prin adresa nr. 20748
- ... prin adresa nr. 20749.

Pentru toate aceste solicitări au fost primite rapoarte de confirmare pe fax, inclusiv de la ... în acest sens, autoritatea contractantă anexând la dosarul cauzei, în copie, confirmarea de primire din partea contestatorului.

În acest context, până la data limită stabilită pentru prezentarea documentelor, respectiv 13.11.2013, ora 11:00, ... nu a transmis documentele solicitate.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a respins oferta ... ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Urmare a analizei propunerilor financiare și având în vedere prevederile art. 201 și art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, au fost transmise clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat către următorii operatori economici: S.C. ACZ CONSULTING S.R.L., ... și S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L.

Cu toate că au fost primite răspunsuri de la toți ofertanții, inclusiv de la contestator, criteriul de atribuire stabilit, respectiv „prețul cel mai scăzut” s-a aplicat numai ofertelor declarate admisibile, și anume S.C. ACZ CONSULTING S.R.L. și S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L.

Alăturat punctului de vedere,... a anexat, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... și S.C. AVENSA CONSULTING S.R.L., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziției, având ca obiect „ *de elaborare studiu privind dezvoltarea rurală și agricultură în regiunea Sud-Vest ... și scenarii de dezvoltare în perioada 2014-2020 în cadrul contractului de asistență tehnică <<Implemetarea POR în regiunea SV ... în perioada 1 ianuarie 2013 – 31 iulie 2015>>*”, ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 150.000 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 20050/29.10.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 24362/17.12.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat faptul că oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către

S.C. ACZ CONSULTING S.R.L., cu o propunere financiară de 64.344, 15 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 24434/17.12.2013.

În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei depusă de ... Consiliul reține că în adresa nr. 24434/17.12.2013 de comunicare a ui procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului că oferta depusă de acesta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, motivul concret avut în vedere în luarea deciziei de respingere a ofertei constituindu-l faptul că, cităm:

*„Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări prin adresa nr.20749/07.11.2013 privind documente relevante care să ateste experiența profesională generală. Până la data limită de prezentare a documentelor, respectiv 13.11.2013, ora 11:00 ofertantul nu a răspuns la clarificări și nu a prezentat documente relevante (adeverință/recomandare/contracte de muncă sau prestare ) eliberate de entitatea/entitățile beneficiare sau angajator, care să ateste experiența profesională generală de minim 3 ani (în special pentru expertul în domeniul analizei economice)”.*

Consiliul reține că împotriva adresei de comunicare a ui procedurii de atribuire nr. 24434/17.12.2013, contestatorul ... a formulat prezenta contestație prin care solicită admiterea acesteia, precum și:

1.

2. dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ... prin reevaluarea tuturor documentelor depuse în cadrul procedurii de cerere de oferte și a clarificărilor transmise în data de 16.12.2013.

În motivarea contestație ... invocă nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, având în vedere faptul că adresa nr.20749/07.11.2013 nu a fost recepționată.

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr.20749/07.11.2013 a solicitat acestuia ca până la data de 13.01.2013, orele 11.00 să transmită *„documente relevante (adeverință/recomandare/contracte de muncă sau prestare ) eliberate de entitatea/entitățile beneficiare sau angajator, care să ateste experiența profesională generală de minim 3 ani pentru*

*toți experții cheie propuși (în copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, semnată de expert)”.*

Consiliul reține că ... susține că solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă nu a fost recepționată de societatea sa.

De asemenea, Consiliul reține că, atașat la punctul de vedere nr. 291/08.01.2014, înregistrat la CNSC cu nr.479/08.01.2014, autoritatea contractantă a prezentat raportul privind fax-ul transmis la nr.002494109943, din care reiese că în data de 07.11.2012, la ora 16.25 a fost transmis un fax de la nr. 0251412780 (al autorității contractante, publicat în invitația de participare), cu mențiunea „OK”.

Însă din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că numărul de fax indicat de către contestator, potrivit Formularului nr.6, punctul 4, este „Telefon/Fax:0249/410994”, număr de fax la care au fost transmise de către autoritatea contractantă o serie de alte documente/solicitări către ... (ex. adresa nr.24434/17.12.2013 - act contestat, adresa nr.25024/30.12.2013, adresa nr. - solicitare privind justificare preț) cu excepția adresei nr.20749/07.11.2013, care face obiectul prezentei contestații.

În analizarea motivului invocat de contestator în anularea raportului procedurii nr. 24367/17.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv nerecepționarea solicitării de clarificări nr.20749/07.11.2013, Consiliul se va raporta la prevederile din documentația de atribuire și cele ale art. 60 și 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul reține că art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006 prevede că *„(1) Documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

- a) prin poștă;*
- b) prin fax;*
- c) prin mijloace electronice;*
- d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c).*

*(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a impune, în documentația de atribuire, modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, iar art. 271 alin. (3) din același act normativ prevede că „toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”.*

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire modalitățile de comunicare care să fie utilizate pe parcursul desfășurării procedurii de achiziție publică, însă pe parcursul procedurii a utilizat corespondența cu ... prin comunicarea prin fax, la numărul **0249410994**, precizat de contestator în Formularul nr.6, cu excepția adresei nr.20749/07.11.2013 care a fost transmisă, conform raportului fax transmis de către autoritatea contractantă la nr.**002494109943**, număr care nu coincide cu cel indicat de către contestator. Mai mult decât atât autoritatea contractantă nu depune la dosarul cauzei o dovadă a faptului că ... a confirmat primirea adresei în cauză, demers pe care ...trebuia și era obligată să îl facă.

Analizând documentele depuse de ..., respectiv raportul de activitate al faxului, Consiliul nu poate reține că acesta reprezintă dovada comunicării solicitării de clarificări nr.20749/07.11.2013, deoarece acesta face cel mult dovada unei transmiteri, și nu a primirii certe a respectivului înscris, cauzele posibilei nerecepționări a documentului prin fax putând fi multiple (lipsa hârtiei în aparatul fax care recepționează, lipsa tonerului, lipsa alimentării cu energie a aparatului sau tastarea incorectă a numărului de fax având în vedere adăugarea cifrei 3 la sfârșitul numărului de fax), fără a fi semnalate, în mod obligatoriu, în raportul transmiterii.

Având în vedere dispozițiile art.271 alin.(3) din ordonanța de urgență, conform căreia „*Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art.60 alin.1 se aplică în mod corespunzător*”, Consiliul reține că art.60 din actul normativ menționat, permite transmiterea documentelor prin fax, însă este obligatoriu ca expeditorul să se asigure cu privire la primirea acestora de către destinatar. Cum obligația dovedirii faptului primirii de către contestator a adresei de solicitare de clarificări revine autorității contractante, nu se poate considera că aceasta și-a îndeplinit obligația legală, dovada unei transmiteri prin fax, în speță raportul emis de aparatul fax în data de 07.11.2012, ora 16.25, neputând constitui confirmarea de primire la care face referire articolul susmenționat.

Consiliul reține că raportul fax prezentat de către autoritatea contractantă face dovada doar că s-a transmis un document, nu și că destinatarul ar fi primit vreun document și care a fost acela.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară, de exemplu Decizia nr.52/CA/2008 din 07.02.2008, pronunțată de



Curtea de Apel Oradea, în care s-a reținut că *„dovada expedierii, prin fax, nu este o dovadă suficientă”* pentru a se aprecia că s-a adus la cunoștință conținutul documentului, dar și Decizia nr.929 din 12.04.2010, pronunțată de Curtea de Apel București-Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, Decizia nr.278/CA din 10.03.2008, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, precum și Decizia nr.2455 din 03.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care s-a decis că raportul fax nu are forță probantă în condițiile în care se contestă primirea documentului.

Așadar, în lipsa unei confirmări de primire a solicitării de clarificări transmisă prin adresa nr.20749/07.11.2013, Consiliul nu poate reține că ... a depus toate diligențele în a se asigura de primirea documentelor de către ... aceasta având obligația de a se asigura că acesta din urmă a primit înscrisurile în discuție, prin solicitarea, spre exemplu, a retransmiterii lor purtând numărul de înregistrare la sediul contestatorului, sau prin transmiterea documentului printr-o altă modalitate precizată la art. 60 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitându-se confirmare de primire.

În ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu i-a comunicat contestatorului ... procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Consiliul constată, așa cum susține și autoritatea contractantă, că în data de 29.10.2013, ora 13:21, acesta a fost postat în SEAP.

Autoritatea contractantă susține că a comunicat ofertanților, inclusiv contestatorului, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor prin fax, cu precizarea că *„au fost transmise confirmări de primire a procesului verbal de deschidere de către toți cei 4 ofertanți”*, însă nu au fost depuse documente din care să rezulte că documentul transmis prin fax a fost recepționat de destinatar, ci doar că documentul a fost transmis, raportul de fax având mențiunea „OK”.

Având în vedere că, deși nu au fost depuse documente în dovedirea recepționării de către contestator a procesului verbal al ședinței de deschidere, Consiliul reține că prin postarea în SEAP a acestuia ... a avut cunoștință de conținutul documentului încă din data de 29.10.2013, cu respectarea de către autoritatea contractantă a principiului transparenței, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru

considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu.., anulează raportul procedurii de atribuire nr.24362/17.12.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligă... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.