



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data:...

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42690/... .. cu sediul în ... str. Competrolului, nr. 61, județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „*Produse chimice necesare obținerii apei potabile și pentru epurarea apelor reziduale*”, se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al ofertanților la procedura în cauză și, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42862/... formulată de către S...cu sediul în ...împotriva anunțului de participare nr. ... elaborat de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea documentației de atribuire și implicit a prezentei proceduri de achiziție publică, ca fiind nelegală și netemeinică, precum și

suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, constituindu-se dosarul nr. ...

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... și ... contestațiile nr. 42690/... și nr. 42862/... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de către ... cu sediul în ...
...ca nefondate.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42690/... ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect *„Produse chimice necesare obținerii apei potabile și pentru epurarea apelor reziduale”*, se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, care să permită accesul nerestricționat al ofertanților la procedura în cauză și, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă ... inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 05.12.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P, anunțul de participare nr. ...

Contestatorul apreciază că documentația de atribuire conține prevederi nelegale și discriminatorii restricționând accesul operatorilor economici interesați la procedura în cauză, cu încălcarea principiilor atribuirii contractului achiziției publice.

Astfel, contestatorul arată că:

- în fișa de date a achiziției la pct. III.2.1) Cantitatea totală sau domeniul pentru Lotul 5 – „Sulfat de aluminiu plăci și granule și polihidroxiclorură de aluminiu”, cantitatea totală este de 64000 tone;

- în caietul de sarcini la punctul 2 „Obiectul caietului de sarcini” se menționează: „prezentul caiet de sarcini conține principalele cerințe minime tehnice privind achiziția:

- 11000 tone/an sulfat de aluminiu 17% plăci – pentru Uzinele de apă Roșu și Arcuda;

- 1700 tone/an sulfat de aluminiu 17% granulat 1-3 mm – pentru Uzina de apă Crivina;

- 5300 tone/an polihidroxiclorură de aluminiu – pentru Uzinele Roșu, Arcuda și Crivina.

Contestatorul arată că potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției secțiunea II „Durata acordului cadru” este de 48 luni, ceea ce înseamnă o cantitate totală de 72.000 tone.

Față de cele de mai sus, în opinia contestatorului rezultă o cantitate totală pentru Lotul 5, în fișa de date a achiziției de 64.000 tone iar în caietul de sarcini o cantitate de 72.000 tone, ceea ce induce operatorii economici în eroare.

Totodată, contestatorul arată că s-au inclus în Lotul 5 două produse diferite, adică Sulfatul de aluminiu și Polihidroxiclorură de aluminiu, spre deosebire de celelalte loturi unde este doar un singur produs pe lot de ofertat. Prin includerea în același lot a două produse diferite se îngreșează astfel participarea operatorilor economici care doresc să oferteze numai un produs din cele 2 cuprinse în Lotul 5, încălcându-se prevederile art. 2 alin. 1) lit. b) și alin. 2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante să permită ofertarea de Sulfat de Aluminiu pe un lot și Polihidroxiclorură de aluminiu, pe un alt lot distinct, întrucât Lotul 5 din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției, este singurul lot care include două produse diferite cumulate pe un lot, restricționând astfel accesul operatorilor interesați să participe la procedură prin ofertarea unui singur produs.

În concluzie, contestatorul solicită în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire, care să permită accesul

nerestricționat al ofertanților în cadrul procedurii de atribuire și, în subsidiar, în măsura în care se va aprecia că nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 2 alin. 2), art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10208104/16.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43769/23.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ... prin care se precizează următoarele:

Referitor la sesizarea contestatorului cu privire la neconcordanțele privind cantitatea totală pentru Lotul 5 - Sulfat de aluminiu plăci și granule și Polihidroxiclorură de aluminiu și anume: „o cantitate totală pentru lotul 5 în fișa de date a achiziției de 64.000 tone iar în caietul de sarcini o cantitate de 72.000 tone, ceea ce induce operatorii economici în eroare”, autoritatea contractantă arată că a adoptat măsuri de remediere prin publicarea în SEAP a clarificării din data de ... cu numărul 10208106 în care a precizat că dintr-o eroare de redactare a fost trecută cantitate de 5300 tone/an pentru Polihidroxiclorură de aluminiu în loc de 3300 tone/an.

Cantitatea corectă, după cum susține autoritatea contractantă, este de 3300 tone/an, datele din fișa de date rămânând nemodificate.

Referitor la solicitarea contestatorului de a separa produsele Sulfat de aluminiu și Polihidroxiclorura de aluminiu, ce fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit pe un singur lot, în două loturi, respectiv un lot - Sulfat de Aluminiu și alt lot - Polihidroxiclorura de aluminiu, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 10 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că în funcție de propriile necesități, constrângeri, exigențe, aceasta este singura în măsură să stabilească obiectul contractului/acordului-cadru pe care intenționează să îl atribuie, respectiv dacă este cazul sau nu, de a recurge la atribuirea acestuia pe loturi.

Având în vedere specificul și complexitatea activităților desfășurate de Apa Nova ... aceasta fiind operatorul serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare în municipiul ... sector ce face parte din infrastructura critică națională/locală, potrivit

O.U.G. nr. 98/2010, aceasta menționează că asigurarea sulfatului de aluminiu și polihidroxiclorurii de aluminiu, reprezintă un aspect esențial al activității. Ambele produse sunt utilizate în procesul de tratare a apei, în etapa de decantare, pentru coagulare în vederea potabilizării acesteia.

Autoritatea contractantă susține că, având în vedere faptul că polihidroxiclorura de aluminiu nu a mai fost utilizată până acum de aceasta în procesul de tratare a apei, trebuie să se asigure că în situația în care nu se obțin rezultatele scontate cu acest produs, el să poată fi înlocuit imediat de sulfatul de aluminiu pentru eliminarea oricărui risc ce ar putea să apară în procesul de obținere a apei potabile.

Drept urmare, autoritatea contractantă consideră că nu își poate permite încheierea a două contracte distincte cu doi furnizori distincți fapt ce ar institui obligații contractuale în sarcina acesteia.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că nu intenționează să îngrădească drepturile producătorilor de Sulfat de aluminiu exclusiv sau ale producătorilor de Polihidroxiclorură de aluminiu exclusiv și, includerea celor două produse într-un singur lot fiind generată doar de necesitățile și constrângerile specifice activității de obținere a apei potabile.

În continuare, în susținerea sa, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 44 alin. 1), art. 45 alin. 1), art. 186 alin. 1) și art. 190 alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că niciuna din criticile contestatorului formulate cu privire la documentația de atribuire a acordului-cadru în cauză, cu excepția punctului 1 nu este întemeiată, nici în fapt și nici în drept, și pe cale de consecință solicită respingerea contestației astfel cum a fost formulată.

II. Prin contestația nr. 285/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42862/... formulată de către S.C. ...S.R.L., împotriva anunțului de participare nr. ... emis de către aceeași autoritate contractantă, respectiv ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea documentației de atribuire și implicit a prezentei proceduri de achiziție publică, ca fiind nelegală și netemeinică, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, constituindu-se dosarul nr.

...

În opinia contestatorului, documentația de atribuire nu corespunde prevederile legale în materie, încălcând grav principiile fundamentale stabilite de legislația în vigoare, astfel

se impune anularea acesteia și refacerea în vederea înlăturării oricărui motiv de nelegalitate.

Contestatorul susține că documentația de atribuire în forma în care a fost prezentată, nu respectă prevederile art. 2 alin. 2) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că la stabilirea lotului 5 autoritatea contractantă a furnizat în mod discriminatoriu și discreționar produsele chimice, respectiv sulfatul de aluminiu cu policlorură de aluminiu, neacordând posibilitatea ofertanților să depună oferte separate pentru ambele produse chimice.

În acest sens, contestatorul consideră că, din punct de vedere tehnic, furnizarea produselor într-un lot este nejustificat pentru următoarele motive:

- produsul sulfat de aluminiu și policlorură de aluminiu este produs de companii separate. Prin urmare, producătorul policlorurii de aluminiu nu se poate angaja pentru furnizarea sulfatului de aluminiu și vice versa;

- livrarea produsului de policlorură de aluminiu și sulfatul de aluminiu, cât și utilizarea și dozarea acestor produse de către autoritatea contractantă se realizează în mod independent, similar și în cazul celorlalte produse publicate în prezenta procedură.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat drepturile egale a furnizorilor care ar fi dorit să depună oferta pentru un singur produs și în egală măsură favorizează ofertanții care doresc să depună oferta pentru ambele produse.

Contestatorul mai arată că produsele de policloruri de aluminiu nu constituie un produs unitar, spre deosebire de celelalte produse care urmează să fie achiziționate în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, ci dimpotrivă există mai multe tipuri de policloruri de aluminiu. Tipurile de policloruri de aluminiu sunt prezentate detaliat în Standardul EN 883-2005 Produse chimice utilizate pentru tratarea apei destinată consumului uman.

Aceste policloruri de aluminiu diferă atât în proprietățile de tratare a apei, de exemplu: conținut de reziduuri a apei tratate, conținutul reziduurilor de substanță organică, cât și în măsura dozării pentru producerea a 1 m³ apă potabilă (pentru producerea a 1 m³ de apă potabilă diferită de dozare poate fi chiar și de 3-4-5 de ori mai mare), motiv pentru care contestatorul consideră că prin prezenta procedură autoritatea contractantă nu urmărește ca din punct de vedere al calității apei să selecteze policlorura de aluminiu care este mai economic

din punct de vedere al dozării și cu care se poate asigura o apă tratată cu conținut de reziduuri scăzut (conținut rezidual de ioni de aluminiu) și cu conținut scăzut de materiale organice. Totodată, contestatorul arată că, pentru a furniza o apă potabilă de înaltă calitate populației, este important păstrarea acestor caracteristici la valori cât mai scăzute.

În cazul policlorurii de aluminiu, din punct de vedere al criteriilor de evaluare singurul criteriu luat în considerare în procedura în cauză este oferta de preț. Or, pentru a determina costul tratării apei nu este de ajuns să se ia în considerare numai prețul de vânzare al produsului, ci este necesar și determinarea cantității necesare din produsul policlorură de aluminiu pentru producerea a 1 m³ de apă potabilă, susține contestatorul.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 102088960/16.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 43004/16.12.2013, referitor la contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., prin care ... reiterează aspectele prezentate în cuprinsul punctului de vedere cu privire la contestația formulată de ... în ceea ce privește solicitarea de a separa produsele Sulfat de aluminiu și Polihidroxilclorura de aluminiu, ce fac obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit pe un singur lot, în două loturi, respectiv un lot - Sulfat de Aluminiu și alt lot - Polihidroxilclorura de aluminiu.

Analizând contestațiile formulate de ... luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare „*Produse chimice necesare obținerii apei potabile și pentru epurarea apelor reziduale*”, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru ce urmează a fi încheiat este de 57.654.860 lei, fără TVA.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, au formulat contestații împotriva prevederilor acesteia, respectiv cele referitoare la lotul 5, S.C. ...S.R.L. solicitând

obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere iar în măsura în care nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire și S.C. ...S.R.L. solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea documentației de atribuire și implicit a procedurii de atribuire.

Cu privire la capătul de cerere prin care S.C. ..S.R.L. solicită suspendarea procedurii de atribuire Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr.... pronunțată în data de ... în sensul admiterii cererii, motiv pentru care prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Analizând criticile formulate de către S.C. ...S.R.L. Consiliul reține că prima dintre critici vizează neconcordanța dintre informațiile, referitoare la lotul 5, prevăzute în fișa de date a achiziției, pct.II.2.1) – „Cantitatea totală sau domeniul”, unde se menționează cantitatea totală de 64000 tone „Sulfat de aluminiu placi și granule și polihidroxiclorură de aluminiu” iar din caietul de sarcini și din fișa de date a achiziției la secțiunea „Durata acordului cadru” rezultă o cantitate de 72.000 tone, informații ce induc în eroare operatorii economici.

Cu privire la critica menționată anterior, Consiliul constată că prin adresa nr. 20208104 din 16.12.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 43769/23.12.2013, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului cât și a contestatorului faptul că a dispus măsură de remediere publicată în SEAP în data de ... cu nr. 10208106, precizând că dintr-o eroare de redactare a fost trecută cantitatea de 5300 tone/an pentru polihidroxiclorură de aluminiu în loc de 3300 tone/an.

Verificând susținerile autorității contractante Consiliul constată că măsura de remediere invocată de către aceasta a fost dispusă și a fost publicată în SEAP în data de

Prin adresa nr.10208106/... autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici următoarele:

„Autoritatea Contractantă face următoarea clarificare: în Caietul de sarcini la punctul 2. OBIECTUL CAIETULUI DE SARCINI dintr-o eroare de redactare a fost trecută cantitatea de 5300 tone/an pentru polihidroxiclorura de aluminiu în loc de 3300 tone/an.

Prin urmare cantitatea corectă pentru polihidroxiclorura de aluminiu este de 3300 tone/an, rezultând o cantitatea totală pentru lotul 5 de 64000 tone, datele din Fișa de date a achiziției rămânând nemodificate”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține critica contestatorului cu privire la neconcordanța cu privire la cantitatea de produs pentru lotul 5, ca rămasă fără obiect.

Prin contestația formulată S.C. ...S.R.L. critică și faptul că, în cazul lotului 5, autoritatea contractantă a inclus în două produse în cadrul aceluiași lot, respectiv Sulfat de aluminiu și Polihidroxiclorură de aluminiu, restricționând astfel accesul la procedura de atribuire a operatorilor economici interesați de participare prin ofertarea unui singur produs, fiind încălcate, în opinia sa, dispozițiile art. 2 din alin.(1) lit.b) și alin.(2) lit.a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul constată că prin contestația formulată de S.C. UNICHEM S.R.L. critică același acest aspect, respectiv acela ca prin includerea a două produse într-un singur lot (lot 5) autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 2 alin.(2) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006, critica ambilor contestatori urmând a fi analizate împreună.

În ceea ce privește solicitarea referitoare la obligarea autorității contractante la împărțirea pe loturi distincte pentru cele două produse incluse în lotul 5, respectiv Sulfat de aluminiu și Polihidroxiclorură de aluminiu, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”*, precum și pe cele ale art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”*.

Astfel, Consiliul constată că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante și nu o obligație.

Analizând produsele ce urmează a fi achiziționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a optat pentru gruparea acestora funcție de propriile necesități, constângeri și exigențe, așa cum susține prin punctul de vedere, sens în care prezintă o justificare a luării unei astfel de decizii.

Consiliul va reține în soluționare justificarea adusă de către autoritatea contractantă potrivit căreia la stabilirea produselor incluse în lotul 5 a fost avut în vedere faptul că activitatea

desfășurată este cea a serviciilor de alimentare cu apă și de canalizare în Municipiul ... sector care face parte din infrastructura critică națională/locală, potrivit O.U.G. nr. 98/2010, cât și faptul că polihidroxiclorigura de aluminiu nu a mai fost utilizată în procesul de tratare a apei, după cum se afirmă, autoritatea contractantă dorind să se asigure că în cazul în care nu se obțin rezultatele scontate cu acest produs, acesta să poată fi înlocuit imediat de sulfatul de aluminiu pentru eliminarea oricărui risc ce ar putea să apară în procesul de obținere a apei potabile.

Astfel, se reține că deși produsele cuprinse de autoritatea contractantă în cadrul acestor loturi au caracteristici tehnice diferite, în sensul celor susținute de contestatorul S.C...., scopul pentru care urmează a fi folosite acestea este similar, motiv pentru care nedivizarea produselor aferente lotului 5, pentru fiecare produs din cadrul acestuia, nu poate fi considerată contrară prevederilor legale în vigoare.

În susținerea celor reținute este și „Manualul Operațional pentru Atribuirea Contractelor de Achiziție Publică” elaborat de Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, unde la capitolul 6 „Planificarea achizițiilor publice”, Secțiunea 6.1 „Identificarea necesităților”, Subsecțiunea 6.2.7 „Recomandări privind estimarea”, precizează: „1. *Grupul de produse/servicii/lucrări, identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv, poate constitui un lot. 2. Produsele similare reprezintă produse cu același uz sau cu uz similar, cum ar fi: dezinfectanți și produse antiseptice, piese de mobilier, consumabile de birotică, consumabile pentru tehnica de calcul ...*”, cele două produse chimice pentru tratarea apei încadrându-se în exemplele menționate anterior.

Consiliul nu reține în soluționare afirmațiile contestatorilor potrivit cărora prin neîmpărțirea pe loturi a contractului de achiziție publică se încalcă principiul tratamentului egal și discriminatoriu a operatorilor economici, întrucât, pe de o parte, autoritatea contractantă a împărțit pe loturi procedura de atribuire a acordului cadru, produsele ce urmează a fi furnizate fiind similare, în cazul lotului 5, iar pe de altă parte, operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică au, în conformitate cu prevederile art. 44 și 45 din O.U.G. nr. 34/2006, dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt operator economic precum și posibilitatea să subcontracteze parte a respectivului acord-cadru.

Prin urmare, Consiliul constată că prin alegerea împărțirii pe loturi a produselor în funcție de destinația lor, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere (ori prin subcontractare), pentru furnizarea întregii game de produse, motiv pentru care respinge, ca nefondată, critica formulată de S.C.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ...contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 12
(doisprezece) pagini.