



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 ... [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 43045/20.12.2013, emisă de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în ..., ... Județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de deviere a rețelelor de termoficare aferente proiectului: Reabilitarea și refuncționalizarea spațiului public din zona Parcului I.C.Brătianu, ... cod CPV: 45232140-5, finanțat din „Fondul European de Dezvoltare Regională - Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1, DMI 1.1 Planuri integrate de dezvoltare urbană, subdomeniul Poli de dezvoltare urbană”, s-a solicitat: constatarea conformității ofertei contestatorului, anularea rezultatului procedurii și a actelor aferente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... astfel:

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind „constatarea conformității ofertei contestatorului”;

- ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 43045/20.12.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Execuția lucrărilor de deviere a rețelelor de termoficare aferente proiectului: Reabilitarea și refuncționalizarea spațiului public din zona Parcului I.C.Brătianu, ... cod CPV: 45232140-5, finanțat din „Fondul European de Dezvoltare Regională - Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1, DMI 1.1 Planuri integrate de dezvoltare urbană, subdomeniul Poli de dezvoltare urbană”, s-a solicitat: constatarea conformității ofertei contestatorului, anularea rezultatului procedurii și a actelor aferente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

În fapt, contestatorul precizează următoarele:

- prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei, astfel: *„Ofertă neconformă în baza prevederilor art. 36, alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu respectă listele de cantități care au fost postate în SEAP. Prin adresa nr. 41111/10.12.2013, am solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat pentru material la art. 073IC51G1, respectiv suma de 66,72 lei/buc. În răspunsul dat prin adresa nr. 42352/17.12.2013 ofertantul a afirmat că: „potrivit ofertei comerciale primite de la furnizorul conductelor preizolate, valoarea punctelor fixe este inclusă în valoarea conductelor preizolate”. Comisia de evaluare nu a fost de acord cu această motivare întrucât în cadrul fișei de date, la Cap. IV. 41, Modul de prezentare a propunerii tehnice, la punctul h) cerința este: „ofertantul își va prezenta oferta în baza listelor de cantități respectând fiecare articol de deviz așa cum este prevăzut, neavând dreptul să le cumuleze.” Autoritatea contractantă a postat în SEAP lista de cantități,*

*întocmite de proiectant, în baza cărora trebuia oferite individual fiecare produs și operațiune de manoperă solicitate. Autoritatea contractantă a constatat faptul că pentru produsul „punct fix preizolat pentru limitarea contractărilor” ceilalți ofertanți au oferit un preț unitar: 2219,96 lei, 2851.3429, 3859,56 și 3859,56 lei, deci o medie de 3089,88 lei care pentru un nr. de 8 buc rezultă 24.719,04 lei la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit de 6% rezultând 26.202,18 lei fără TVA, sumă care nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. De asemenea comisia de evaluare a constatat faptul că în formularul C6-Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nu se regăsește ofertat acest produs”;*

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a reținut o situație de fapt eronată, declarând, în mod greșit, că oferta în cauză nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- de asemenea, contestatorul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă invocă faptul că „în formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale nu se regăsește ofertat acest produs” (s.n. punct fix);

- în Lista cu cantitățile de lucrări Deviz ofertă 12D005 Deviere rețea de termoficare prezentată în caietul de sarcini, la poziția 073, ... a precizat art. IC51G1 Punct fix 1-2 cons. incastr. pt. conducte cu 2 console D.324-377 MM, ASIM - PUNCT FIX PREIZOLAT PENTRU LIMITAREA DILATARILOR - bucata 8,0 - total 93,67 - 749,33; aceeași mențiune, respectiv ASIM - PUNCT FIX PREIZOLAT PENTRU LIMITAREA DILATĂRILOR, se regăsește și în caietul de sarcini, formular 12D005 pag. 26. Precizarea ASIM = ASIMILAT se folosește pentru definirea faptului că articolul de deviz se folosește pentru procurarea și montarea acestui tip de material, neexistând o obligativitate explicită de a introduce materialul în rețetă;

- având în vedere că în lista de cantități nu era precizat un cod de materiale pentru punctul fix, nu era obligatorie introducerea acestuia în rețeta articolului;

- în opinia contestatorului, autoritatea contractantă invocă, în mod eronat, pentru justificarea deciziei sale, precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificări, privind faptul că: „valoarea punctelor fixe este inclusă în valoarea conductelor preizolate”, considerând greșit că acesta reprezintă o cumulare a articolelor, ceea ce contravine prevederilor fișei de date a achiziției; așa cum s-a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost asumat prețul de 66.72 lei - preț unitar/buc., oferta rămânând neschimbată;

- de asemenea, justificarea prețului scăzut s-a făcut prin faptul că furnizorul/producătorul de țevă a făcut un discount pentru cele 8 puncte fixe, motiv pentru care nu are nici o relevanță prețul mediu prezentat de ceilalți ofertanți pentru punctul fix, de vreme ce prețul oferit de ... chiar dacă a fost mult mai scăzut, a fost asumat, confirmat și reconfirmat;

- totodată, contestatorul arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări cu nr. 36011/16.12.2013, a menționat în mod expres că „prețul pentru materiale de 66,72 lei reprezintă prețul pentru achiziție și montaj puncte fixe”, anexând reconfirmarea condițiilor comerciale primite de la furnizorul SC Logstor SRL, cu nr. 1701/16.12.2013; de asemenea, a precizat faptul că: „(...) reconfirmăm angajamentul prin care pentru materialele ce urmează să le livrăm și lucrările ce urmează să le executăm vom respecta întrutotul prevederile Caietului de Sarcini și a Clarificărilor primite ulterior”;

- contestatorul subliniază și faptul că nu este cumulată nici o poziție în lista de cantități, totodată fiind menționate în ofertă, în mod explicit, prețul unitar și prețul total al celor opt puncte fixe; pe cale de consecință, susține că oferta sa este conformă, fiind satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Privitor la decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa, contestatorul susține că aceasta este total neeconomică și contravine principiului eficienței utilizării a fondurilor, principiu consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006; prețul ofertat fiind cel mai scăzut, ofertantul declarat câștigător oferind un preț mult mai mare.

Prin adresa nr. 11/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1198/..., contestatorul a transmis un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care susține că proiectantul a prevăzut în cadrul devizului, un articol IC51G1, care nu are în rețeta sa materialul invocat ca fiind lipsă, respectiv punct fix preizolat, rețeta articolului conținând doar materialul necesar montajului unui punct fix.

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27376/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, precum și oferta declarată câștigătoare a procedurii și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 459/08.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 452/08.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației, din următoarele considerente:

- contestatorul nu a dovedit faptul că produsul prevăzut la poziția 073 art. IC51G1 din devizul ofertă întocmit este cuprins în formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale și nici faptul că acesta nu ar fi trebuit să fie cuprins în formularul C6;

- articolul de deviz de la poziția 073 art. IC1G1 buc.8 Pct.fix 1-2 cons.Incastr.Pt.conducte cu 2 console D.324-377 mm, este denumirea articolului, articol care trebuie ofertat conform prevederilor în vigoare; Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și

obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice – Indicativ P91/1-02- consumul cu material și manopera, iar prin mențiunea Asim-Punct fix preizolat pentru limitarea dilatărilor conform caietului de sarcini, proiectantul a definit în mod expres, faptul că acest produs (punct fix) este o piesă distinctă pentru fixarea țevilor preizolate și nu în altă formă, pentru limitarea dilatațiilor, astfel, reieșind clar că acest produs trebuia inclus în formularul C6 -Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale;

- analizând rețeta articolului IC51G1, rezultă faptul că ... a oferit doar materialul mărunt și nu produsul solicitat (s.n.punct fix); ținând cont și de mențiunea furnizorului, însușită și de ofertantul contestator, respectiv că valoarea punctelor fixe necesare în execuție este cuprinsă în valoarea conductelor preizolate, conduce la faptul că acest produs a fost cumulat în cadrul altui articol de deviz;

- din adresa nr. 1701/16.12.2013, emisă de SC LOGSTOR SRL, atașată răspunsului la clarificări nr. 42649/18.12.2013, rezultă că valoarea punctelor fixe necesare în execuție, este cuprinsă în valoarea conductelor preizolate, aspect însușit chiar de către contestator, neavând astfel cum să susțină că prețul oferit și asumat este pentru produsul solicitat, produs care nu a fost cuprins în Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale; sub acest aspect rezultă că punctele fixe necesare execuției sunt cuprinse în valoarea conductelor preizolate și nu separat, așa cum s-a solicitat;

- în opinia autorității contractante, contestatorul nu și-a asumat prețul oferit, deoarece prin răspunsul la clarificări nr. 42649/18.12.2013, menționează că: „prețul pentru materiale de 66,72 lei reprezintă prețul pentru achiziție și montaj puncte fixe”, deși acesta a oferit inițial un preț de 66,72 lei pentru material și 26,95 lei pentru manoperă, rezultând astfel un preț total de achiziție și montaj de 93,67 lei/buc, modificare ce conduce la neconformitatea ofertei;

- mai mult, nu rezultă de niciunde că valoarea oferită pentru piesa/produsul punct fix oferit de 66,72 lei / buc., este cel însușit de furnizor, astfel încât să se poată considera că acesta nu a fost cumulat cu valoarea altui produs din cadrul ofertei.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă subliniază că, și în situația în care o ofertă ar avea prețul cel mai scăzut, aceasta nu poate fi declarată câștigătoare, atâta timp cât aceasta nu este declarată și conformă /admisibilă.

Cu privire la solicitarea contestatorului privind constatarea conformității ofertei acestuia, autoritatea contractantă o consideră inadmisibilă, având în vedere prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, deoarece declararea conformității și admisibilității ofertei, reprezintă atribuțiile comisiei de evaluare și nu ale CNSC, care, potrivit art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se pronunță asupra legalității și temeiniciei actului atacat, putând decide, prin anularea în parte sau în

tot a acestuia, să oblige autoritatea contractantă să emită un act sau dispune orice altă măsură necesară pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Ulterior, prin adresa nr. 453/08.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 736/10.01.2014, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatorului și cea declarată câștigătoare a procedurii.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 11/..., înregistrată la Consiliu cu nr. 1198/...,

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuția lucrărilor de deviere a rețelelor de termoficare aferente proiectului: Reabilitarea și refuncționalizarea spațiului public din zona Parcului I.C.Brătianu, ... cod CPV: 45232140-5, finanțat din „Fondul European de Dezvoltare Regională - Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1, DMI 1.1 Planuri integrate de dezvoltare urbană, subdomeniul Poli de dezvoltare urbană”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 731.213 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 12.11.2013, comisia de evaluare a ofertelor întocmind, cu această ocazie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 37669/12.11.2013, potrivit acestuia, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 42667/18.12.2013, potrivit căruia, oferta desemnată câștigătoare aparține ..., oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, întrucât nu respectă listele de cantități care au fost postate în SEAP. În continuare, în cadrul adresei menționate, autoritatea contractantă menționează faptul că a postat în SEAP liste de cantități întocmite de proiectant, în baza cărora trebuia ofertat individual fiecare produs și operațiune de manoperă solicitate; pentru produsul „punct fix preizolat pentru limitarea contractărilor”, ceilalți ofertanți au prezentat un preț mediu de 3.089,88 lei, care pentru un număr de 8 buc., rezultă 24.719,04 lei, la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit de 6% rezultând 26.202,18 lei, fără TVA, sumă care nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă. De asemenea, comisia de evaluare a

constatat că, în formularul C6 Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, nu se regăsește ofertat acest produs.

Respingerea ofertei sale ca neconformă, i-a fost comunicată contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 43045/20.12.2013, împotriva căreia, acesta a formulat contestație, solicitând constatarea conformității ofertei sale, anularea rezultatului procedurii și a actelor aferente și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației dedusă judecății, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Consiliul va lua în considerare cele precizate de către autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, la cap. Modul de prezentare a ofertei financiare, unde se prevede că: *„Ofertantul are obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea strictă a caietelor de sarcini și a studiului de fezabilitate, prezentându-se și completându-se toate cerințele solicitate: (...) h) ofertantul își va prezenta oferta în baza listelor de cantități respectând fiecare articol de deviz așa cum este prevăzut, neavând dreptul să le cumuleze”*; respectiv că, în Formularul F3, Lista cu cantități de lucrări, este precizat, la poziția 073, articolul IC51G1, „punct fix 1-2 cons. încastr. pt. conducte cu 2 console D 324 – 377 mm, 8 buc. – asim. punct fix preizolat pentru limitarea dilatărilor”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatorului, Consiliul reține că acesta, în cadrul formularului F3, a prezentat poziția 073, articolul IC51G1, „punct fix 1-2 cons. încastr. pt. conducte cu 2 console D 324 – 377 mm”, 8 buc., *„punct fix preizolat pentru limitarea dilatărilor”*, preț unitar 66,72 lei, preț total 533,73 lei.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 41111/10.12.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin aplicarea dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, clarificări privind justificarea prețului ofertat de acesta, de 66,72 lei/buc, pentru materialul de la art. 073 IC51G1; ...

răspunzând prin adresa nr. 36011/16.12.2013, în cadrul căruia a precizat faptul că la articolul respectiv, „prețul pentru materiale de 66,72 lei reprezintă prețul pentru achiziție și montaj puncte fixe. Conform ofertei comerciale primite de la furnizorul conductelor preizolate, valoarea punctelor fixe este inclusă în valoarea conductelor preizolate. Anexat reconfirmarea condiției comerciale primite. Așa cum am menționat și în formularul Declarație privind conformitatea cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și garanția acordată lucrării (prezentat la pag. Nr. 1 în cadrul propunerii tehnice) reconfirmăm angajamentul prin care pentru materialele ce urmează să le livrăm și lucrările ce urmează să le executăm vom respecta întrutotul prevederile caietului de sarcini și a clarificărilor primite ulterior”. documentului în cauză fiindu-i anexată și adresa nr. 360/3/16.12.2013, emisă de SC LOGSTOR SRL, unde la pct. 1 se precizează că „valoarea punctelor fixe necesare în execuție este cuprinsă în valoarea conductelor preizolate”.

Totodată, Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile și dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În opinia Consiliului, deși solicitarea de clarificare a fost formulată de autoritatea contractantă în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, contestatorul nu a fost în măsură să formuleze un răspuns explicit și detaliat cu privire la modul de formare a prețului pentru articolul menționat, respectiv să detalieze modul de formare a acestuia sau să prezinte o formulă de calcul; ofertantul limitându-se la a prezenta simpla reconfirmare a angajamentului său, asumat în ceea ce privește materialele pe care urmează să le livreze și lucrările ce vor fi executate și privind respectarea caietului de sarcini, acesta fiind exprimat în mod generic, fără explicații concludente.

În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului cu privire la faptul că „furnizorul nostru – producătorul de țeavă ne-a făcut un discount pentru cele 8 puncte fixe”, întrucât din răspunsul său la solicitarea de clarificări precum și din documentele



anexate acestuia, nu reiese oferirea unei asemenea facilități financiare de către furnizorul SC LOGSTOR SRL.

Consiliul apreciază că lipsa justificării temeinice de către contestator, a elementelor componente ale prețului la articolul IC51G1, conduce la distorsionarea concurenței, autoritatea contractantă neavând certitudinea că ofertantul în cauză va reuși să furnizeze efectiv, produsul la prețul menționat în ofertă; în această situație, fiind aplicabile dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”*, deoarece operatorul economic în cauză nu a demonstrat sustenabilitatea ofertei depusă în cadrul procedurii, prin furnizarea de informații detaliate și documente justificative aferente acestora.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de ... ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, contestatorul, prin răspunsul său, nefiind în măsură să justifice prețul pentru materiale la articolul 073, IC51G1.

Consiliul apreciază că sunt aplicabile, în cauza supusă soluționării, și dispozițiile art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: *„În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”*.

Totodată, Consiliul nu va reține în soluționare faptul că ... „își asumă furnizarea produselor și serviciilor așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini” deoarece, în condițiile în care prețul ofertat de acesta este de aproximativ 47 de ori mai mic decât prețul mediu al celorlalți ofertanți, se impunea ca și răspunsul la solicitarea de clarificări să fie cât mai detaliat.

Prin urmare, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului privind faptul că decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale este „total neeconomică”, deoarece, pentru a fi desemnată câștigătoare, o ofertă trebuie să fie mai întâi admisibilă, potrivit art. 200 din OUG nr. 34/2006 și art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În același timp, Consiliul urmează să respingă ca inadmisibil capătul de cerere privind „constatarea conformității ofertei” sale, întrucât verificarea și stabilirea conformității sau admisibilității unei oferte, reprezintă în mod exclusiv, atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... astfel:

- ca inadmisibil, capătul de cerere privind „constatarea conformității ofertei contestatorului”;

- ca nefondate, celelalte capete de cerere.

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.