



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 43481/... înaintată de ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Manager general, formulată împotriva documentației de atribuire întocmite de către ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziției publice având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată regiunea Valea Jiului, în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71241000-9 - *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2)*, 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 72221000-0 - *Servicii de consultanță privind analiza economică (Rev.2)*, 79421200-3 - *Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2)*, 90711400-8 - *Servicii de evaluare a impactului asupra mediului (EIA), altele decât cele pentru construcții (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind experiența similară, respectiv la eliminarea numărului maxim de contracte pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară și la continuarea procedurii de atribuire astfel încât să se respecte principiile achizițiilor publice privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea și recunoașterea reciprocă și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de interes a contestatoarei ... invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile, prin modificarea cerinței minime de calificare a ofertanților privind experiența similară, în sensul celor reținute în motivarea ce urmează și postarea unei erate în acest sens, cu decalarea actualului termen de depunere a ofertelor cu cel puțin 10 zile.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 43481/... ... atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de către ... în procedura mai sus amintită, considerând restrictiv modul de prezentare a cerinței privind experiența similară, ce încalcă prevederile legislației privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Contestatoarea apreciază că cerința nr. 1 din cadrul cap III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției, potrivit căreia, *ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, cel puțin un contract de servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare cu documentele suport pentru proiecte de infrastructură de mediu, servicii cu o valoare egală sau mai mare de 12.800.000 RON (fără TVA) (această valoare cuprinde numai partea prestată de operatorul economic ofertant în cazul în care a participat într-o asocierie sau ca subcontractor)*, restrânge posibilitățile de participare în competiție a operatorilor economici.

Totodată, contestatoarea arată că, prin clarificarea nr. 2, înregistrată sub nr. 52800R/13.12.2013, autoritatea contractantă a precizat faptul că tipul contractului care urmează a fi atribuit este unul de servicii și, conform caietului de sarcini, acest contract are scopul de a desfășura activitatea de realizare a documentației necesare în vederea obținerii cofinanțării de la UE pentru lucrări în

infrastructura de apă și apă uzată și a menționat subactivitățile proiectului, după cum urmează:

- Elaborarea Studiului de Fezabilitate pentru investițiile prioritare și a studiilor/investigațiilor/expertizelor aferente (acolo unde va fi cazul);
- Elaborarea Analizei Cost - Beneficiu;
- Elaborarea Analizei Instituționale;
- Elaborarea Raportului de Evaluare a Impactului asupra Mediului;
- Elaborarea Cererii de Finanțare. Acordarea de suport autorității contractante în procesul de evaluare a proiectului de către autoritățile competente (AM POS Mediu, Comisia Europeană);
- Elaborarea Documentațiilor de Atribuire pentru contractele de lucrări și servicii;
- Asistență tehnică și juridică pe perioada procedurilor de licitație și contractare;
- Organizarea de seminarii de prezentare a proiectului;
- Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor.

De altfel, obiectul contractului este precizat atât în Anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, la punctul II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, cât și în caietul de sarcini, la punctul 3.1.2 *Obiective specifice ale Asistenței Tehnice*.

Prin urmare, inclusiv din analiza Anexei 2A la OUG nr. 34/2006, este evident că acest contract conține servicii de natură diferită și, indiferent de justificarea autorității contractante, care susține faptul că procedura este organizată pentru atribuirea unui contract de asistență tehnică pe baza căruia se vor presta servicii în conformitate cu reglementările publicate la adresa <http://www.posmediu.ro/axaprioritara1>, aceasta trebuie să desfășoare procedura de atribuire în conformitate cu legislația în vigoare privind achizițiile publice.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că cerințele referitoare la experiența similară nu sunt justificate întrucât, dat fiind diversitatea serviciilor care urmează să fie prestate în cadrul contractului ce face obiectul achiziției, demonstrarea experienței similare doar printr-un contract limitează participarea operatorilor economici care, în perioada februarie 2011 - februarie 2014, au derulat contracte în cadrul cărora au prestat servicii similare, dar a căror valoare nu întrunește pragul minim impus (12.800.000 lei).

Mai mult, arată că, potrivit Fișei de date standardizată - varianta septembrie 2013 - publicată la data de 24 Septembrie 2013 pe www.anrmap.ro, „dacă obiectul contractului presupune mai multe lucrări/servicii/produse diferite ca natură, autoritatea contractantă nu va limita posibilitatea dovedirii experienței similare prin

îndeplinirea unui singur contract care să fi cuprins toate activitățile proiectului/contractului ce urmează a fi derulat, (ex. proiectare și execuție sau mai multe tipuri de lucrări/servicii) și se solicită o anumită valoare ca experiență similară, valoarea impusă se va raporta la valoarea fiecărui tip de activitate (ex. dacă proiectare + execuție = 200.000 lei (din care proiectare 50.000 și execuție 150.000) valorile maxime ce pot fi impuse pentru contracte pot fi de 50.000 la proiectare, respectiv 150.000 la execuție. (Excepție de la exemplu fac prevederile Ordinului de aprobare a documentațiilor standard aferente domeniului „mediu”)”.

În acest context, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al proporționalității.

Ori, așa cum sunt stabilite prin fișa de date a achiziției, cerințele privind experiența similară conferă posibilitatea de a participa la prezenta procedură de achiziție publică numai ofertanților care, în ultimii 3 ani au desfășurat un contract major din domeniul proiectelor de infrastructură de mediu, prestând exclusiv următoarele categorii de servicii:

- analize de risc, analize instituționale, analize cost beneficiu;
- elaborarea cererii de finanțare. Acordarea de suport autorității contractante în procesul de evaluare a proiectului de către autoritățile competente;
- evaluare de impact asupra mediului;
- proiectare (studii de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție);
- documentații de atribuire și asistență tehnică și juridică pe perioada procedurilor de licitație și contractare asistență tehnică pe parcursul execuției lucrărilor;
- verificare de proiecte;
- organizarea de seminarii de prezentare a proiectului.

Așadar, cerința autorității contractante privind limitarea îndeplinirii cerinței dintr-un singur contract nu este justificată.

În plus, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) și (3) din Ordinul nr. 509/2011 al ANRMAR, *stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.*

În sensul alin. (1), nu se vor impune condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa.

Drept urmare, în vederea respectării dispozițiilor legale, contestatoarea solicită refacerea cerinței minime de calificare privind experiența similară, prin modificarea pragului cantitativ,

respectiv eliminarea numărului maxim de contracte pe care le poate prezenta un operator economic pentru a demonstra îndeplinirea cerinței sau limitarea la un anumit număr de contracte, dar care să țină seama de activitățile ce se vor realiza în cadrul proiectului.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. 53901/... înregistrată la CNSC sub nr. 44194/30.12.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca lipsită de interes și nefondată.

În ceea ce privește excepția invocată, autoritatea contractantă arată că exercitarea unei acțiuni judiciare implică existența interesului respectiv folosul practic urmărit de acesta. Conform doctrinei și practicii judiciare unanime, interesul juridic trebuie să fie legitim (recunoscut și ocrotit de lege), personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual (existent la momentul introducerii acțiunii și pe toată perioada de soluționare a acesteia).

Condiția existenței unui interes este valabilă și în domeniul soluționării contestațiilor formulate împotriva procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum rezultă din cuprinsul art. 255 din OUG nr. 34/2006 care face trimitere la noțiunea de interes legitim atunci când definește calitatea procesuală activă.

Interesul unui operator economic de a formula contestație împotriva unui act emis de către autoritatea contractantă trebuie apreciat în funcție de etapa în care se află procedura de atribuire în momentul formulării contestației și de obiectul acesteia.

Astfel, atunci când contestația vizează documentația de atribuire, Consiliul va aprecia existența interesului prin verificarea vătămării concrete pe care actul atacat o poate produce contestatoarei.

Atunci când se atacă o cerință minimă de calificare considerată restrictivă, contestatoarea trebuie să demonstreze în ce măsură respectiva cerință îi îngreșează accesul la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, nefiind suficient să se invoce un interes general, al potențialilor operatori economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

De altfel, Consiliul trebuie să aibă în vedere capacitatea concretă a contestatoarei de a participa la procedura de atribuire prin depunerea unei oferte competitive.

Ori, întrucât contestatoarea nu a demonstrat, concret, în ce mod îi este îngreșat accesul, autoritatea contractantă consideră că această contestație este lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, raportându-se la criticile formulate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că nu a dorit să

restricționeze participarea operatorilor economici la acest proiect, sens în care, deși proiectul este unul din domeniul de apă și canalizare, a folosit în formularea cerinței de calificare privind experiența similară sintagma *infrastructura de mediu* care oferă o deschidere mai mare pentru potențialii ofertanți care nu au experiență specifică pe domeniul de apă și canalizare, dar au experiență în alte proiecte de mediu precum proiecte de deșeuri, inundabilitate, etc., ceea ce face dovada respectării principiului tratamentului egal și nediscriminării.

Valoarea solicitată pentru serviciile similare (12.800.000 lei) este mai mică decât valoarea estimată a contractului, respectiv 12.960.000,00 lei, ceea ce face dovada respectării art. 8 lit. b) din HG nr. 925/2006 și a principiului proporționalității.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile HG nr. 925/2006 și condiția impusă de prevederile art. 1 alin. (2) și (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 privind stabilirea cerințelor minime de calificare care trebuie să țină cont de complexitatea, volumul, durata și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației nu-și motivează afirmația potrivit căreia serviciile ce urmează a fi realizate în cadrul contractului sunt „servicii de natură diferită”, limitându-se la a face trimitere la prevederile fișei de date standardizate.

Autoritatea contractantă consideră că serviciile ce fac obiect al contractului în discuție sunt servicii de aceeași natură, fiind servicii de asistență tehnică, interdependente și obligatoriu necesare realizării unei cereri de finanțare complete, cu șanse maxime de aprobare (pregătire SF, analiză cost - beneficiu, analiză instituțională, raport EIM, documentații de atribuire, precum și asistență tehnică pe durata evaluării cererii de finanțare, în sensul completării și modificărilor solicitate de AM POS Mediu și CE ale documentațiilor elaborate).

Mai mult, autoritatea contractantă atrage atenția asupra faptului că a folosit, în formularea cerințelor, un termen general: „servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare”, termen căruia îi pot fi asimilate o gamă largă de servicii, astfel încât să nu fie restricționată participarea unui număr cât mai mare de ofertanți.

În opinia autorității contractante, nu i se poate imputa că a limitat dovedirea experienței similare prin îndeplinirea unui contract, care să fi cuprins toate activitățile proiectului/contractului, având în vedere că în formularea cerinței s-a folosit o sintagmă generală „servicii de asistență tehnică privind realizarea unei cereri de finanțare (...)” și nicidecum nu a impus prezentarea unui contract

care să fi cuprins toate activitățile contractului subiect al procedurii, așa cum eronat susține contestatoarea utilizând expresia „prestând exclusiv serviciile prestate mai sus” (formulare care nu se regăsește în fișa de date a achiziției).

Faptul că Cererea de finanțare trebuie să conțină o serie de anexe/capitole precum (Studiul de Fezabilitate, Analiză Cost Beneficiu, Analiză Instituțională, Raport de Evaluare asupra Mediului, Documentații de Atribuire) conform Ghidului elaborat de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice (ce poate fi găsit la [http://www.posmediu.ro/axa_prioritara_1\(1491\).html](http://www.posmediu.ro/axa_prioritara_1(1491).html) sub numele Ghidul Solicitantului Axa 1_FB_18.04.2013.doc) nu poate fi interpretată ca o solicitare de servicii de natură diferită, realizarea acestor anexe/capitole necesitând doar servicii de aceeași natură, adică servicii de asistență tehnică (consultanță). De asemenea, celelalte subactivități menționate în cadrul contractului (ex: suport pentru autoritatea contractantă în procesul de evaluare al Cererii de finanțare de către autoritățile competente) sunt activități similare cu cele de realizare a Cererii de finanțare fiind vorba de activități de asistență a consultantului, ca realizator al acestor anexe/capitole, asistență concretizată în realizarea oricăror revizui sau clarificări solicitate de către autorități (caiet de sarcini 5.4.1.1.3.10 *Activități suplimentare*). În mod similar, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului reprezintă o continuare a activității de realizare a proiectului tehnic și este solicitată prin Legea nr. 10/1995, lege care solicită ca proiectantul inițial al lucrării să asiste beneficiarul pe perioada implementării lucrărilor și care prevede că nicio modificare a proiectului inițial nu se poate face fără aprobarea acestuia.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, documentația de atribuire a fost concepută și aprobată de către Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și de Comisia Europeană și poate fi găsită, împreună cu Ghidul de completare, pe pagina [http://www.posmediu.ro/axa_prioritara_1\(1491\).html](http://www.posmediu.ro/axa_prioritara_1(1491).html), sub numele „Caiet de sarcini model_28_06_2013.doc”. Documentația de atribuire a fost concepută în mod unitar, pentru a conține toate activitățile necesare elaborării unei Cereri de finanțare conforme cu Ghidul elaborat de Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, în ultimii 5 ani, au fost lansate spre atribuire și atribuite, într-un număr semnificativ, contracte cu finanțare europeană în domeniul infrastructurii de mediu, care au inclus serviciile de asistență tehnică solicitate în cadrul prezentului contract și care au fost finalizate în perioada ultimilor 3 ani.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că există pe plan național și internațional multe firme care pot îndeplini criteriile de calificare impuse.

De altfel, autoritatea contractantă arată că însăși contestatoarea recunoaște că, în perioada februarie 2011 - februarie 2014 au fost derulate contracte în care au fost prestate servicii similare dar, „valoarea acestora nu îndeplinește pragul minim impus (...)”. Se înțelege astfel că această critică a contestatoarei nu este legată de formularea cerinței privind experiența similară, ci de cuantumul acesteia, cuantum care a fost calculat cu respectarea prevederilor HG nr. 925/2006 și a tuturor dispozițiilor legale.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că cerințele de calificare au fost emise cu respectarea prevederilor art. 2 lit. b) și e) din OUG nr. 34/2006, precum și a tuturor dispozițiilor legale, fără a se restricționa accesul operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziției publice având ca obiect „Asistență tehnică pentru pregătirea aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată regiunea Valea Jiului, în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71241000-9 - *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2)*, 71356200-0 - *Servicii de asistență tehnică (Rev.2)*, 72221000-0 - *Servicii de consultanță privind analiza economică (Rev.2)*, 79421200-3 - *Servicii de elaborare de proiecte, altele decât pentru lucrările de construcție (Rev.2)*, 90711400-8 - *Servicii de evaluare a impactului asupra mediului (EIA), altele decât cele pentru construcții (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 10.12.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând restrictivă cerința privind experiența similară, cuprinsă în această documentație de atribuire, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând modificarea ei, concomitent cu luarea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Pronunțându-se cu celeritate asupra cererii contestatoarei de suspendare a procedurii, Consiliul a emis Decizia nr. ... din ... respingând-o ca nefondată.

Văzând excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație,

Consiliul face analiza ei cu înțâietate și, raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, o respinge.

În a statua asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a prezentat motive de fapt și de drept temeinice, iar pe de altă parte, că autoarea contestației a dovedit interes față de derularea procedurii, dar și că are posibilitatea efectivă a implicării.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoarea contestației a urmărit conținutul documentației de atribuire postate în SEAP, dar și cel al clarificărilor emise în legătură cu obiectul disputei. De asemenea, Consiliul are în vedere și că autoarea contestației are ca obiect de activitate, conform informațiilor regăsite pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice (www.mfinante.ro/infocodfiscal.html), activități de consultanță pentru afaceri și management.

Prin urmare, aceasta este îndreptățită să formuleze contestație, îndeplinind condițiile de admisibilitate precizate la art. 255 din OUG nr. 34/2006:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu [...].

Drept pentru care, după respingerea excepției în cauză, Consiliul face analiza pe fond a cauzei și constată temeinicia criticilor.

Astfel, pornind de la obiectul serviciilor ce urmează a fi prestate în cadrul viitorului contract, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat cu rigurozitate dispozițiile de la art. 179 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv cele ale art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, ce impun ca, la alegerea criteriilor de calificare să se țină cont de natura/obiectul contractului și de nevoia efectivă/proportionalitatea necesară a cerințelor în cauză, pentru atingerea scopului urmărit prin aceasta: demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al ofertantului de a îndeplini contractul.

În cauză, așa cum a detaliat și prin clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea unor servicii de asistență tehnică prealabile depunerii unei cereri de finanțare, dar și ulterioare aprobării acesteia.

Ori, natura distinctă a serviciilor de asistență tehnică din cele două momente/etape ale derulării lor, față de cererea de finanțare, rezultă și din tipul prestațiilor, ce nu ar putea să se confunde.

Pregătirea documentațiilor necesare depunerii cererii de finanțare, precum și pregătirea documentațiilor de atribuire a contractelor (furnizare/servicii/lucrări) în perioada de derulare a proiectului sunt activități ce nu pot fi considerate similare cu serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului pentru desfășurarea lucrărilor de construcții, ori cu serviciile de organizare a unor evenimente (toate aceste tipuri activități fiind urmărite de autoritatea contractantă spre achiziționare printr-un singur contract).

De altfel, tipologia diferită a acestor servicii rezultă și din enumerarea clasificărilor CPV ale acestora chiar din conținutul fișei de date a achiziției, ce relevă diviziuni, grupe, clase și categorii diferite de servicii.

În consecință, Consiliul consideră că este impropriu să se pretindă viitorilor ofertanți deținerea unei experiențe similare bazate pe un singur contract de servicii de acest nivel, la valoarea arătată, realizat în precedenții 3 ani.

Per a contrario, s-ar putea înțelege că autoritatea contractantă ar putea accepta îndeplinirea cerinței, în cazul în care un ofertant (chiar și grup de ofertanți) ar prezenta o experiență similară doar dintr-o anumită activitate sau dintr-un grup de astfel de activități din cele enumerate de ea, dar la valoarea pretinsă, pe baza unui singur contract, însă fără a se atinge scopul cerinței de calificare în cauză (în lipsa experienței similare pentru celelalte tipuri de activități).

De asemenea, s-ar putea accepta ideea că un ofertant care a executat în precedent un contract cu valoare mult mai mare decât valoarea indicată de autoritatea contractantă, având în obiect cele mai reprezentative tipuri de servicii dintre cele enumerate (asistență la depunerea cererii de finanțare și la proiectarea lucrărilor, spre exemplu), nu ar putea fi considerat calificat în prezenta procedură, pentru că nu a îndeplinit și activități de mai mică anvergură/responsabilitate (precum, asistență la întocmirea documentațiilor de atribuire).

În consecință, Consiliul consideră că, deși autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale în domeniu la stabilirea nivelului valoric al experienței similare a viitorilor ofertanți, nu a respectat principiul proporționalității, prevăzut la art. 2 din OUG nr. 34/2006, prin impunerea ca această experiență similară să fie probată printr-un singur contract (cel puțin).

Pentru a remedia cerința în cauză, autoritatea contractantă are posibilitatea fie de a accepta ca ofertanții să probeze experiența similară printr-un număr maxim de contracte, ce nu poate fi unul

singur (conform dispozițiilor din Anexa 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011), fie de a lăsa la latitudinea acestora numărul de contracte prin care pot proba experiența similară în toate tipurile de servicii ce fac obiectul achiziției.

Astfel că, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin modificarea cerinței minime de calificare a ofertanților privind experiența similară (cuprinsă la capitolul III.2.3 din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, partea din documentația de atribuire), eliminând textul „cel puțin un contract”.

La punerea în aplicare a acestei măsuri de remediere, autoritatea contractantă va avea în vedere dispozițiile coroborate ale art. 179 alin. (5) și art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările aduse de OUG nr. 77/2012, ce o obligă la publicarea unei erate și la asigurarea unui termen rezonabil de elaborare a ofertelor, prin decalarea celui prezent, cu cel puțin 10 zile de la publicarea măsurilor.

Părțile vor avea în vedere că dispozițiile prezentei decizii sunt obligatorii, dar și că au dreptul de a formula plângere împotriva ei, conform prevederilor de la art. 280 alin. (3) și de la art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...