



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... completată prin adresa nr. ..., formulată de ... cu sediul în ... str. ..., județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de ... cu sediul în în cadrul procedurii de negociere fără publicarea unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Asistență tehnică din partea proiectantului pentru adaptare la teren și suprastructura pe perioada de execuție a lucrărilor, recepția lucrărilor, perioada de garanție la obiectivul „Contract lucrări L/PRET/01, 02, 03, 04, 05, 06, 07”*, s-a solicitat anularea deciziei dispuse de comisia de evaluare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr.și actele subsecvente acestuia. Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de ... s-a solicitat anularea deciziei dispuse de comisia de evaluare.

În motivarea contestației, ... precizează că, după depunerea documentelor solicitate de autoritatea contractantă, a fost selectată pentru prezentarea ofertei în vederea adjudecării contractului de prestare servicii și, după parcurgerea tuturor solicitărilor din invitația de participare și caietul de sarcini, a participat la runda de negociere unde s-a încheiat procesul-verbal nr. 1444/29.10.2013 din care nu rezultă lipsuri sau neconformități ale documentației depuse.

Contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- conform Legii nr. 10/1995 a calității în construcții, deține dreptul exclusiv de a acorda asistență tehnică la execuția construcțiilor fiind elaboratorul proiectelor grădinițelor de 2, 3 și 4 grupe și a proiectelor de adaptare a lor;
- conform procesului-verbal de negociere nr. 1444/29.10.2013, a îndeplinit criteriile de calificare, oferta sa fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini;
- a negociat propunerea financiară și modelul de contract de prestare de servicii, finalizând procedura de negociere;
- solicitarea autorității contractante de prezentare de către asociați a unor oferte tehnice separate de cea a liderului, din punctul său de vedere, contravine prevederilor art. 6 din invitația de negociere care interzice oferte alternative;
- nerespectând prevederile „art. 2 pct. (2) lit. c) lit.d) și lit. g) și aplicarea subiectivă a procedurii de atribuire”, autoritatea contractantă a reluat o nouă selecție generând corespondență, birocrație, subiectivism, afectarea gravă a calității construcțiilor și neasumarea răspunderii comisiei de evaluare; consideră că aceasta a dus la declararea neconformității ofertei sale;
- din conținutul comunicării rezultatului procedurii rezultă lipsa de expertiză a comisiei de evaluare, deoarece a solicitat documente din care să reiasă obligațiile asociațiilor elaboratori și adaptorilor la teren

a grădinițelor de 2, 3 și 4 grupe după ce aceștia au prezentat declarații de unici distribuitori pentru asistență tehnică;

- autoritatea contractantă evită să facă referire la prevederile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006;

- în calitate de lider al asocierii, în cadrul procesului de negociere și-a luat angajamentul de a presta servicii de asistență tehnică pentru obiectul procedurii în cauză;

- prin respingerea ofertei sale, i se anulează drepturile de exclusivitate tehnică obținute prin participarea la acest program „PRET”, precizând că împotriva prejudiciului adus va acționa în instanță solicitând daune financiare și morale.

În completarea contestației, contestatoarea transmite Nota nr. ..., prin care autoritatea contractantă recunoaște dreptul, dar și obligația, ... în calitate de proiectant al părții de suprastructură, de a acorda asistență tehnică la execuție, precum și angajamentul de a începe o procedură de achiziție publică pentru încheierea unui contract în acest sens.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, precizează următoarele:

În cadrul procesului de evaluare nr. ... a documentelor prezentate s-au constatat erori cu privire la:

- declarațiile de unici prestatori ai serviciului de asistență tehnică prezentate de ... și ..., și anume declarațiile celor doi operatori economici erau identice și nu respectau art. 22 din Legea 10/1995 privind Calitatea Construcțiilor;

- ofertele tehnice prezentate de ... erau prezentate într-un mod general și anume „Asistență tehnică pe șantier”.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr.

Ulterior, ... a formulat prin adresa nr. ..., un punct de vedere cu privire la solicitările autorității contractante (adresa nr. ...), iar ... a răspuns prin adresa nr.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul procesului de evaluare nr. ..., a constatat că ... nu a prezentat Declarație prin care să confirme că oferta tehnică depusă cuprinde asistența tehnică

pentru suprastructură pentru pachetele 1, 2, 3, 4, 5, 7, iar în cazul pachetului nr. 6 s-a depus o declarație în care oferta tehnică cuprindea asistența tehnică pentru adaptarea de teren și suprastructura așa cum s-a solicitat, ceea ce a dus la respingerea ofertei sale ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă susține că toate documentele prezentate în cadrul procedurii fac obiectul achiziției Asistența tehnică din partea proiectantului pentru adaptare la teren și suprastructură, mai puțin oferta tehnică care face referire la Asistența tehnică pe șantier.

Față de această situație, autoritatea contractantă consideră că a analizat în mod corect documentele prezentate, respectând prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, în special principiile prevăzute la art. 2 din ordonanța de urgență.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... transmite completare la contestația inițială, înaintând și precizările sale comunicate către autoritatea contractantă cu privire la întâmpinarea acesteia nr. .., către CNSC.

Din precizările respective, contestatoarea susține că autoritatea contractantă și-a asumat răspunderea tehnică și juridică, deoarece a „început execuția lucrărilor ilegal fără asigurarea integrală a asistenței tehnice, componenta obligatorie a calității construcțiilor”.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Asistență tehnică din partea proiectantului pentru adaptare la teren și suprastructura pe perioada de execuție a lucrărilor, recepția lucrărilor, perioada de garanție la obiectivul „Contract lucrări L/PRET/01, 02, 03, 04, 05, 06, 07”*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

În cadrul procedurii autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de negociere nr. ..., consemnând rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept neconformă (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ..), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei dispuse de comisia de evaluare.

La analiza criticilor contestatoarei legate de respingerea ofertei sale ca neconformă de către autoritatea contractantă, Consiliul constată temeinicia acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că în procesul-verbal de negociere nr. ..., printre altele, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

Președintele comisiei face cunoscute punctele supuse negocierii:

- 1. propunerea tehnică;*
- 2. termenul de prestare servicii;*
- 3. valoarea financiară totală a ofertei depuse;*
- 4. clauzele contractuale obligatorii ale contractului.*

1. Comisia de negociere aduce la cunoștința ofertantului că din punct de vedere tehnic oferta (...) este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

2. Ofertantul își ia angajamentul ferm de a presta „Servicii de asistență tehnică”, în conformitate cu graficele de execuție ale constructorilor

3. Oferta financiară totală este ...

În urma negocierilor (...) valoarea finală a ofertei este de 3.243.527 lei, fără TVA.

4. Se prezintă ofertantului modelul e contract (...). Ordinul de începere al execuției lucrărilor precum și serviciilor de asistență tehnică este condiționat de aprobarea creditelor bugetare anuale (...). Ofertantul acceptă situația prezentată de autoritatea contractantă precum și clauzele contractuale.

Drept urmare, oferta inițială se modifică astfel:

....

Ofertantul se angajează să depună ofertă finală conform procesului-verbal de negociere până la data de 31.10.2013, ora 15.00.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere corespondența purtată de cele două părți, respectiv faptul că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat mai multe documente atât pentru contestatoare (declarație de unic distribuitor al serviciilor supuse achizițiilor conform Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții pentru asistență tehnică pentru suprastructură pentru pachetele 1, 2, 3, 4, 5 și 7, respectiv declarație prin care să confirme că oferta tehnică cuprinde asistența tehnică pentru suprastructură pentru aceste loturi, iar pentru lotul 6 o declarație care să confirme că oferta tehnică cuprinde asistența tehnică pentru adaptare la terene și suprastructură), cât și pentru asociații săi (documente de calificare, declarații de unic distribuitor pentru pachetele 1 și 4 a și pentru pachetul 2 ași propunerea tehnică a fiecăruia dintre aceștia pentru pachetele respective, care să cuprindă asistența tehnică pentru adaptare la teren și declarație de unic distribuitor pentru asistență tehnică pentru adaptare la teren pentru pachetul 5 a și propunerea tehnică aferentă). Prin aceeași adresă autoritatea

contractantă își motivează solicitările sale legate de declarațiile de unic distribuitor pe baza prevederilor Legii nr. 10/1995 și a Anexei nr. 1 a Legii nr. 50/1991, iar în ceea ce privește solicitările legate de oferta tehnică indică pe lângă aceleași normative și prevederile art. 34 alin. (3) și ale art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr., Consiliul constată că autoarea contestației a răspuns că va transmite până la data solicitată declarațiile pentru unic distribuitor al serviciilor supuse achiziției și completările angajate prin declarațiile date. De asemenea, a comunicat autorității contractante legat de solicitarea unor propuneri tehnice din partea asociațiilor săi, că oferta sa este conformă cerințelor documentației de atribuire, că documentele depuse nu pot fi modificate ulterior procesului-verbal de negociere, care în opinia sa este documentul care finalizează procedura de negociere, că nu putea fi negociată propunerea financiară dacă propunerea tehnică nu era conformă, precum și că își exprimă nedumerirea în ceea ce privește existența vreunei legături între procedura aplicată și Anexa 1 a Legii nr. 50/1991. Totodată, contestatoarea a precizat că liderul asocierii și, implicit, membrii asocierii și-au asumat responsabilitatea pentru prestarea serviciilor supuse achiziției, fapt menționat și la pct. 2 din procesul verbal de negociere nr. 1444/29.10.2013 și a solicitat revizuirea solicitărilor comisiei de evaluare în conformitate cu conținutul documentației de atribuire, a dispozițiilor legale și a procesului-verbal de negociere amintit.

Urmare a acestei adrese a contestatoarei, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., își justifică solicitările amintite, adresate contestatoarei, prin aceea că oferta tehnică prezentată de aceasta conține asistența tehnică pe șantier, fiind o ofertă tehnică comună celor două servicii care fac obiectul achiziției și că, în opinia sa, se impune ca oferta tehnică prezentată în cadrul procedurii să fie asumată de către autorul Proiectului de tip, respectiv autorii Proiectelor de adaptare la teren, considerând oportună cerința respectivă. În opinia sa, astfel de modificări pot fi acceptate conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ca fiind încadrabile în categoria viciilor de formă. De asemenea, i-a comunicat că apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 care îi conferă dreptul de a solicita clarificări asupra ofertei depuse și că procesul-verbal de negociere nu constituie actul prin care se finalizează procedura de negociere, ci contractul încheiat este cel care face acest lucru.

Prin adresa nr. ..., contestatoarea a comunicat autorității contractante declarațiile de unic distribuitor solicitate, pentru ca prin adresa nr. 1538/14.11.2013 să comunice autorității contractante

faptul că a înțeles din adresa nr. că autoritatea contractantă nu ar mai avea obiecții asupra ofertei sale, considerând că *au fost soluționate toate problemele și s-au însușit o parte susținerile noastre legale și că oferta sa tehnică este conformă caietului de sarcini așa cum s-a constatat în procesul-verbal de negociere.*

Ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei decizia de respingerea a ofertei sale ca nefondată, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece,și, în calitate de asociați, nu au prezentat documente din care să reiasă obligațiile ce li se cuvin potrivit declarațiilor de unici distribuitori pentru asistență tehnică pentru adaptare la teren pentru fiecare pachet pentru care s-au asociat.

De asemenea, Consiliul a avut în vedere obiectul contractului astfel cum a fost el descis la cap. I – Obiectul contractului de servicii, respectiv: *Obiectivul principal al contractului este „Asistența din partea proiectantului pentru adaptare la teren și suprastructură pe perioada de execuție a lucrărilor, recepție a lucrărilor, perioada de garanție la Obiectivul - Contract de lucrări L/PRET/01, 02, 03, 04, 05, 06, 07” din punct de vedere al parametrilor de timp, cost, calitate și siguranță.*

Proiectantul de asistență tehnică pentru adaptare la teren și suprastructură își va desfășura activitatea în relația cu Dirigintele de Șantier, Constructorul, Furnizorii și Subcontractanții în derularea contractului de lucrări. Acesta va asigura Beneficiarul (Autoritatea Contractantă) că lucrarea executată de către Constructor va fi în concordanță cu proiectul tehnic care a stat la baza semnării contractului de finanțare, precum și atribuțiile prestatorului astfel, cum sunt ele descrise la cap. II.2 Prestatorul.

Totodată, Consiliul a avut în vedere că prin caietul de sarcini, la cap. IV – Propunerea tehnică, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *Oferta va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini. La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de*

- a) caietul de sarcini pentru asistență tehnică pe perioada implementării, aferent obiectivului investiției, existent în documentația de atribuire și care face parte integrantă din aceasta,*
- b) proiectul tehnic*
- c) lista personalului disponibil (...); ofertantul are obligația de a face dovada conformității serviciilor care urmează să fie atribuite cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, ce trebuie respectate în totalitate.*

Propunerea tehnică va conține un grafic de prestare a serviciilor în timp și activități cu precizarea resurselor umane aferente și o descriere a serviciului prestat în concordanță cu caietul de sarcini, prevederile proiectului și legislației în domeniul construcțiilor,

Ulterior contractării execuției construcției, graficul de prestare al serviciilor va fi corelat cu graficul de execuție propus de constructor;

Oferta tehnică poate conține orice informații pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei sale.

Contractul de asistență tehnică se consideră finalizat după emiterea Procesului Verbal de Recepție Finală.

Analizând toate acestea, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod excesiv și eronat a respins oferta depusă de asocieria al cărei lider este contestatoarea.

În acest sens, sunt considerate relevante dispozițiile art. 18 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora negocierea este procedura prin care autoritatea contractantă derulează consultări cu candidații selectați și negociază clauzele contractuale, inclusiv prețul, cu unul sau mai mulți dintre aceștia, aceasta putând fi negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, de care a uzat autoritatea contractantă în situația de față.

De asemenea, Consiliul consideră relevant pentru soluționarea cauzei faptul că în situația de față calitatea de ofertant nu-i aparține unui operator economic, ci unui grup de operatori economici, prin urmare calitatea de ofertant o deține asocieria și nu unul sau altul dintre asociați. Mai mult decât atât, oferta îi aparține asocierii și nu unuia dintre ofertanți, acordurile de asociere definind proporțiile contribuțiilor și beneficiilor participanților la asociere, responsabilitatea față de îndeplinirea contractului fiind solidară și nu individuală.

Nu în ultimul rând, sunt considerate relevante dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora participanții la o procedură de atribuire trebuie să-și întocmească oferta conform prevederilor documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că solicitările autorității contractante nu au avut rolul stabilit de dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 sau cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006 de clarificare a documentației depuse. Solicitățile sale ca fiecare dintre membrii asocierii să prezinte o propunere tehnică sunt contrare atât dispozițiilor legale, cât și propriilor prevederi din documentația de atribuire, în care nu au fost stabilite astfel de obligații în sarcina membrilor unei asocieri. În etapa de evaluare a unei oferte autoritatea contractantă trebuie să se încadreze în limitele impuse prin documentația de atribuire și prevederile legale, fără a recurge la

criterii și cerințe suplimentare care nu au fost cuprinse în cadrul documentației de atribuire. Întocmirea documentației de atribuire este atributul exclusiv al autorității contractante, iar prevederile acesteia le sunt opozabile atât participanților la procedura de atribuire, cât și autorității contractante, în egală măsură, ele ne mai putând modificate pe parcursul evaluării ofertelor.

De asemenea, prezentarea unor propuneri tehnice de către fiecare membru al asocierii pentru pachetul aferent, Consiliul consideră că nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă cum a susținut autoritatea contractantă prin adresa nr.

Motivele de respingere a ofertei depuse pentru această procedură de contestatoare (asocierea al cărei lider este), respectiv neprezentarea de documente care să ateste obligațiile asociaților pentru fiecare pachet la care s-a asociat exced cerințelor documentației de atribuire și prevederilor legale, conform acestora membrii asocierii neavând astfel de obligații. Solicitarea autorității contractante nu a fost formulată în sensul prezentării de documente care să ateste obligațiile asociaților, ci s-a solicitat prezentarea de către aceștia a propunerii tehnice pentru asistență tehnică pentru adaptare la teren/asistență tehnică pentru suprastructură pentru pachetele aferente.

Cât privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere la contestație legate de carențele răspunsurilor furnizate de contestatoare la solicitările sale de clarificări, altele decât cele reținute/comunicate drept motive de respingere a ofertei acesteia, Consiliul nu le poate avea în vedere în soluționarea cauzei. Relevanță prezintă motivele comunicate contestatoarei pentru respingerea ofertei sale ca neconformă, care au stat la baza formulării contestației împotriva deciziei autorității contractante și nu susținerile sale din punctul de vedere la contestație cu caracter de noutate care nu au fost reținute nici în raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși a stabilit prin procesul-verbal de negociere conformitatea ofertei contestatoarei și a negociat inclusiv prețul și clauzele contractuale a considerat necesară nu numai solicitarea documentelor care să confirme informațiile existente în declarațiile pe proprie răspundere depuse pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, ci și formularea de solicitări care exced prevederilor documentației de atribuire și cadrului legal, fără a exista o corespondență directă cu motivele de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei comunicate prin adresa nr. ...

Cu toate că a motivat solicitările de clarificări pe prevederile Legii nr. 10/1995 și a Legii nr. 50/1991 nu s-au putut identifica cu

exactitate prevederile din cuprinsul acestora care o îndreptătesc în acest sens.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că în îndeplinirea obligațiilor ce le revin conform dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare trebuie să aibă în vedere prevederile documentației de atribuire și dispozițiile legale aplicabile, iar solicitările de clarificări să fie făcute în limitele impuse de documentației de atribuire, fără a excede acesteia. Astfel, Consiliul consideră necesară reluarea evaluării ofertei depuse de contestatoare și, în condițiile în care consideră necesară clarificare anumitor aspecte ale ofertei depuse atunci să fie solicitate clarificări în limita dispozițiilor documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

Potrivit art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime ale caietului de sarcini, iar potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre, oferta este considerată neconformă în cazul în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Din niciun document nu rezultă care au fost cerințele caietului de sarcini nerespectate și care au determinat solicitarea de clarificări.

În adresa de clarificări nr. ..., autoritatea contractantă a făcut referire la dispozițiile Legii nr. 10/1995, a Anexei 1 la Legea nr. 50/1991, art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dar nu a indicat concret și explicit care sunt informațiile pe care urmărește să le obțină și care îi sunt necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei. Solicitarea unei propuneri tehnice distincte pentru fiecare dintre asociați, pe de o parte, după cum s-a arătat, excede prevederilor legale, iar pe de altă parte, nu este în scopul clarificării ofertei.

Comisia de evaluare trebuia să analizeze cu temeinicie propunerea tehnică a asocierii din care face parte contestatoarea, prin raportare strictă la caietul de sarcini, să stabilească dacă este necesară clarificarea acesteia și în ce sens, cu identificarea clară a neconcordanțelor care urmează a fi lămurite. În urma obținerii tuturor informațiilor și documentelor necesare evaluării ofertei, comisia de evaluare trebuia să determine caracterul conform/neconform al ofertei, în accord cu caietul de sarcini și dispozițiile legale. Dacă, ulterior analizării răspunsurilor primite, ofertanta modifica

propunerea tehnică, comisia de evaluare trebuie să analizeze posibilitatea acceptării respectivelor modificări raportat la dispozițiile art. 79 alin. (2) din hotărâre sau dacă este necesară respingerea ofertei ca neconformă, deoarece nu respectă în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nici nu sunt aplicabile prevederile amintite.

Autorității contractante nu îi este permisă transmiterea unei solicitări de modificare a propunerii tehnice pe motiv că această modificare s-ar încadra în categoria viciilor de formă. Potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006 comisia stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, iar dacă prin răspunsurile transmise ofertantul modifică propunerea tehnică, comisia de evaluare are obligația de a verifica posibilitatea aplicării art. 79 alin. (2) din același act normative, în sensul acceptării modificărilor aduse.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr.și actele subsecvente acestuia. Totodată, dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei contestatoarei și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.