



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 69804/... emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în Municipiul ... Județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reabilitare, modernizare și dotări Școala nr. 1 Nicolae Iorga, ...”, cod CPV: 45453100-8, având sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin Programul Operațional Regional – POR, s-a solicitat: *„anularea documentului anterior menționat, a deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor, cu respectarea procedurii”*.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 69787/... și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 69804/... la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a motivării aferentă prezentei și a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 69804/... emisă de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Reabilitare, modernizare și dotări Școala nr. 1 Nicolae Iorga, ...”, cod CPV: 45453100-8, având sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin Programul Operațional Regional – POR s-a solicitat: „anularea documentului anterior menționat, a deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor, cu respectarea procedurii”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă i-a respins oferta, în mod abuziv, fără a avea la bază considerentele reale și legale;
- în acest sens, precizează contestatorul, prin adresa de clarificări nr. 47951/20.09.2013, i s-a solicitat depunerea certificatului privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, la data de 31.08.2013; urmare acestei solicitări, a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 5241/24.09.2013, în cadrul căruia erau precizate următoarele: la pct. A. Obligații de plată - obligațiile de plată reprezentate de TVA, în valoare de 12067 lei; la pct. D. Alte mențiuni, subpct.IV. „Sumele certe, lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante” - suma datorată de către AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU LOCUINȚE BUCUREȘTI, în valoare de 308280 lei, conform documentului nr. 15238/23.09.2013; deoarece suma datorată de o autoritate contractantă către ... este semnificativ mai mare decât suma datorată de respectiva societată către statul român, a fost eliberat Certificatul de Atestare Fiscală mai sus menționat;
- ulterior, afirmă contestatorul, prin adresa nr. 69804/... autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă, deoarece certificatul nr. 5241/24.09.2013 figurează cu obligațiuni de plată în valoare de 12067 lei; decizia luată nu a ținut cont de sumele datorate de statul român către ...;
- totodată, susține contestatorul, în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat și ofertantul declarat câștigător, a

cărui ofertă financiară are o valoare diferită de cea consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor; față de acest aspect, contestatorul susține că, prin atribuirea efectuată doar în baza ofertelor preliminare, autoritatea contractantă nu a respectat cerințele documentației de atribuire, deoarece fișa de date a achiziției prevedea organizarea unei etape de licitație electronică - pct. IV.2.2) „Se va organiza o licitație electronică”/„DA”.

Ulterior, prin adresa nr. 867/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44063/24.12.2013, contestatorul menționează următoarele:

- etapa de licitație electronică s-a desfășurat în perioada 03.12.2013, ora 14:00 și 04.12.2013, ora 14:00;

- prin adresa nr. 66146/04.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei și prelungirea perioadei de valabilitate a scrisorii de garanție bancară, cu 60 zile; prin adresa nr. 815/05.12.2013, contestatorul precizează că a transmis acordul de prelungire, însoțit de Addendumul la Scrisoarea de Garanție Bancară, pe perioada solicitată; față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi urmat procedura legală de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză deoarece la data solicitării prelungirii valabilității ofertei aparținând ... aceasta nu fusese declarată inacceptabilă; în același sens, afirmă contestatorul, prelungirea s-a solicitat după derularea etapei finale de licitație electronică, în condițiile în care oferta sa nu fusese admisă să participe în această fază.

În vederea soluționării contestației depuse de către ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 27259/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, oferta declarată câștigătoare și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 70277/23.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44117/24.12.2013, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației în cauză, pentru următoarele motive:

- așa cum rezultă din procesului verbal de evaluare nr. ... 27.09.2013, contestatorului i s-au cerut următoarele clarificări: să prezinte certificatul privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, cu situația la 31.18.2013; informații privind partea din contract pe care operatorul economic intenționează să o subcontracteze;

- prin adresa nr. 596/26.09.2013, contestatorul a transmis următoarele documente: certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat, cu situația la 31.18.2013, în care sunt menționate datoriile scadente în valoare de 12.067 lei precum; la cap. DIV din cadrul aceluiași document fiind menționate sume certe lichide și exigibile de încasat de la autoritățile contractante în valoare de 308.280 lei de la ANL București; Formularul – Informații privind părțile din contract executate de subcontractanți cu mențiunea – *Nu este cazul* – Nu există părți din contract ce se doresc a fi executate de subcontractanți;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că având în vedere cerințele fișei de date și în vederea respectării principiilor OUG nr. 34/2006, respectiv art. 2 alin.(1) lit.b) și alin.(2) lit.b), coroborat cu art. 181 lit.c), a constatat faptul că ofertantul nu și-a îndeplinit cerința de calificare și a declarat oferta acestuia ca fiind inacceptabilă; în opinia autorității contractante, în situația în care oferta contestatorului ar fi fost acceptată în condițiile date, ar fi fost pusă în situația de a nu mai respecta tratamentul egal, în raport cu ceilalți ofertanți;

- referitor la faptul că ofertantul declarat câștigător are o valoare diferită față de cea consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că, pe de-o parte, întrucât oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, nu a participat la etapa finală de licitație electronică, iar, pe de altă parte, ca urmare a desfășurării etapei finale de licitație electronică, operatorii economici care au avut oferte admisibile, au ofertat alte valori ale ofertelor financiare, astfel încât și oferta declarată câștigătoare a avut, în final, o valoare mai mică decât cea inițială; etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în perioada 03.12.2013, ora 14:00 – 04.12.2013, ora 14:00; prezentarea noilor oferte s-a făcut în SEAP și a fost consemnată în procesul verbal de evaluare nr. 66134/04.12.2013.

Ulterior, prin adresa nr. 165/06.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 233/06.01.2014, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- în conformitate cu dispozițiile art. 43<sup>1</sup> din OUG 34/2006, coroborat cu art. 84 din HG nr. 925/2006, s-a solicitat prelungirea garanției de participare, în scopul de a se proteja față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică;

- în conformitate cu art. 33 alin.(3) din HG nr. 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere este permisă respingerea ofertei care nu este însoțită de garanția de participare, astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă, situație în care oferta va fi considerată inacceptabilă, în baza art. 36 alin.(1) lit.a); autoritatea contractantă susține că a considerat necesară prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, deoarece procedura de atribuire nu era finalizată printr-un raport de atribuire, în conformitate cu art. 83, coroborat cu art. 72 alin.(2) lit.1) din HG nr. 925/2006; față de acest aspect, autoritatea contractantă invocă principiul de drept, conform căruia: *„unde legea nu distinge, nici noi nu trebuie să distingem”*, sens în care a considerat că întrucât legislația achizițiilor publice nu prevede *„comunicarea ofertelor inacceptabile sau admisibile și aplicarea criteriului de atribuire privind stabilirea ofertelor câștigătoare, înainte de aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, comisia de evaluare a considerat necesară prelungirea perioadei de valabilitate a garanțiilor de participare pentru toți participanții, respectând principiul tratamentului egal”*.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 577/07.01.2014, emisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 535/....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: *„Reabilitare, modernizare și dotări Școala nr. 1 Nicolae Iorga, ...”*, cod CPV: 45453100-8, având sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin Programul Operațional Regional – POR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.362.616 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire ales este *„prețul cel mai scăzut”*.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 46658/12.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse precum și prețul ofertelor, în lei, fără TVA, după cum urmează: ... – 2.351.144 lei; ....

Ulterior, autoritatea contractantă a consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. 69787/... că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...cu prețul de 1.949.000 lei; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în același document că aceasta a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 69804/...; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului în cauză, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„suma datorată către statul român este compensată de suma ce trebuie încasată de la statul român conform Ordinului nr. 752/2006, cu modificările și completările ulterioare”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„în cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*(...)*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi*

*elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Din analiza documentului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 69804/20.12.2014, Consiliul va lua în considerare că oferta contestatorului a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece *„la solicitarea de clarificări nr. 47951/20.09.2013 ați prezentat Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul de stat cu situația la 31.08.2013 – în care au fost menționate datoriile scadente în valoare de 12.067 lei”*, situație care, în opinia autorității contractante, a condus la incidența prevederilor art. 188 lit. c) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ.

Potrivit art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”*; potrivit art. 2 alin. (1) lit. b) din același act normativ, *„scopul prezentei ordonanțe de urgență îl constituie: (...) b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedura de atribuire, numai dacă are certitudinea că acesta *„nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”*; cu alte cuvinte, una din premisele incidenței normei juridice anterioare este certitudinea că ofertantul în cauză *„nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit”*.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 297 din OUG nr. 34/2006, *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*.

Subsecvent, Consiliul apreciază că, pentru a determina incidența prevederilor art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare inclusiv situația prevăzută la art. 116 din Codul de Procedură fiscală al României, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

*„(1) Prin compensare **se sting creanțele statului** sau unităților administrativ-teritoriale ori subdiviziunilor acestora reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat cu creanțele debitorului reprezentând sume de rambursat, de restituit sau de plată de la buget, până la concurența celei mai mici sume, când ambele părți dobândesc reciproc atât calitatea de creditor, cât și pe cea de*

debitor, cu condiția ca respectivele creanțe să fie administrate de aceeași autoritate publică.

(...)

(4) *Dacă legea nu prevede altfel, compensarea operează de drept la data la care creanțele există deodată, fiind deopotrivă **certe, lichide și exigibile***".

Ori, întrucât suma de 308.280 lei, prevăzută la secțiunea „D. ALTE MENȚIUNI - IV. SUME CERTE, LICHIDE ȘI EXIGIBILE DE ÎNCASAT DE LA AUTORITĂȚILE CONTRACTANTE” din cuprinsul certificatului de atestare fiscală nr. 5241/24.09.2013, invocat de contestator, este superioară celei de 12.067 lei, datorată de acesta ca obligație de plată conform secțiunii „D. ALTE MENȚIUNI - I. OBLIGAȚII DE PLATĂ”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu are certitudinea că ... „*nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România*”.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a uzat, în mod abuziv, de **dreptul** prevăzut la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006 deoarece a respins oferta contestatorului fără a-și îndeplini obligația corelativă de a dobândi certitudinea că acesta nu și-ar fi îndeplinit „*obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România*”, impunându-se reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor consemnate în motivarea anterioară, refacerea etapei de licitație electronică și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006.

Față de cele expuse anterior și, constatând că, în totalitate, culpa privind formularea și, subsecvent, admiterea prezentei contestații aparține, în exclusivitate, autorității contractante, prin modul superficial în care a evaluat oferta contestatorului, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...).

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 69787/... și a tuturor actelor subsecvent, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 69804/... la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a motivării anterioare și a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

....

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.