



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., prin ..., împotriva raportului procedurii emis de către ..., prin primărie, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare puncte termice - Sistemul de dispecerizare și monitorizare al punctelor termice - proiectare și execuție”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii, în sensul obligării autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la conținutul ofertei contestatoarei și la continuarea analizei acesteia, cu luarea în considerare a răspunsurilor sale la solicitarea de clarificare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare puncte termice - Sistemul de dispecerizare și monitorizare al punctelor termice - proiectare și execuție”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.11.2013, a solicitat admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii, în sensul obligării autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la conținutul ofertei contestatoarei și la continuarea analizei acesteia, cu luarea în considerare a răspunsurilor sale la solicitarea de clarificare.

Prin adresa nr. 27232/.../... din 24.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate de către ..., copia eventualelor clarificări solicitate ... referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

..... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 804728 din 24.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 44021 din 24.12.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 804730 din 24.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44318 din 30.12.2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 194 din 06.01.2014, ... transmite concluzii scrise la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 802280 din 17.12.2013, autoritatea contractanta i-a comunicat faptul că oferta societății a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pentru nerespectarea caietului de sarcini, fără a intra în foarte multe detalii cu privire la aspectele indicate.

Contestatoarea subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 78 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita toate clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, cu atât mai mult cu cât, în cadrul propunerii tehnice se regăsește o matrice de conformitate a ofertei cu specificațiile caietului de sarcini, astfel încât orice nelămurire cu privire la orice element trebuia să fie formulată sub formă de solicitare de clarificare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă consideră criticile aduse ca fiind nefondate, având în vedere că, așa cum rezultă și din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a analizat punct cu punct propunerea tehnică prezentată în aplicarea procedurii, precizând că nu demonstrează respectarea tuturor cerințelor tehnice din caietul de sarcini, după cum urmează:

1. Nu s-a depus „Declarație privind principalii furnizori”, solicitată la pct. 2 din cap. IV.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

2. Nu s-au depus „Declarații de conformitate a produselor (model tip CE Comunitatea Europeană) pentru echipamentele și utilajele propuse prin ofertă”, solicitate la pct. 2 din cap. IV.4) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției.

3. În propunerea tehnică nu există informații cu privire la compatibilitatea echipamentelor sistemului de dispecerizare propus/ofertat cu automatele programabile de tip EY3600 și EYAS 525, respectiv protocoale de comunicație novaNet EY 3600 și Bacnet/IP, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

4. Nu există documente tehnice anexate cu privire la monitorizarea și procesarea informațiilor privind securitatea împotriva incendiilor și securitatea împotriva efracțiilor, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

5. Echipamentul ofertat nu respectă diagonala solicitată în caietul de sarcini pentru panoul sinoptic LED (mai mare 152 cm). S-

a oferat un panou LED cu diagonală mai mică de 152 cm (46", respectiv 115 cm).

6. Nu există documente tehnice anexate în ofertă cu privire la: grupul electrogen cu pornire automată, imprimantă laser color pentru server și stațiile de lucru și sistemul de climatizare pentru spațiul serverului, conform solicitărilor din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

7. Soluția tehnică propusă este prezentată într-o formă generală, fără detalii specifice cu privire la cantitățile și toate tipurile de echipamente aferente sistemului de dispecerizare propus (respectiv aferent punctelor termice, dispecerat și stații de lucru) care urmează să fie oferite, cum s-a solicitat în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

De asemenea, din ofertă nu reiese clar dacă în punctele termice se vor regla în regim automat parametrii (ca în prezent) sau sistemul de dispecerizare propus va face acest lucru (indiferent de automatizarea existentă).

8. Nici în propunerea tehnică și nici în propunerea financiară prezentate nu s-au găsit detalii precise privind costurile de operare rețea de comunicație (abonamente). Ofertanta trebuia să justifice costurile de operare prin oferta furnizorului de servicii de rețea de comunicații, în conformitate cu cerința de la cap. IV.2.1) „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră că, potrivit prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, ofertanta are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Referitor la critica privind nerespectarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, precizează că, potrivit art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor. Dacă ar fi solicitat clarificări la oferta tehnică depusă de ..., autoritatea contractantă ar fi determinat apariția unui avantaj evident față de ceilalți ofertanți care au prezentat oferta respectând toate cerințele tehnice din caietul de sarcini, ceea ce contravine dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și principiilor prevăzute la art. 2 din același act normativ.

Cu privire la critica privind nerespectarea obligației prevăzute de art. 81 din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile menționate și a respins oferta declarată neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărârea de Guvern.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 194 din 06.01.2014, ... transmite concluzii scrise la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă

referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Contestatoarea învederează interpretarea eronată pe care autoritatea contractantă o dă rolului clarificărilor ce se impun a fi solicitate în cadrul procedurilor de atribuire, aspect care consideră că nu poate fi reținut. Astfel, autoritatea contractantă consideră că solicitând clarificări unuia dintre ofertanți ar crea un avantaj acestuia, în condițiile în care, clarificările, detaliierile, nuanțările și confirmările solicitate pe parcursul evaluării ofertelor au tocmai rolul de a ajuta autoritatea contractantă de a face alegerea corectă conform criteriilor stabilite, aceasta asigurându-se că înțelege și interpretează corect fiecare ofertă pentru a putea ajunge la rezultatul dorit, cu respectarea principiilor achizițiilor publice.

Din perspectiva faptului că oferta ... are un preț considerabil mai scăzut față de cealaltă ofertă (cu 1.043.123,18 lei mai puțin), petenta consideră total nepotrivită, în detrimentul aplicării principiilor achizițiilor publice, graba cu care autoritatea contractantă declarat neconformă această ofertă, fără să ceară clarificări, neglijând principiul asigurării utilizării eficiente a fondurilor publice.

În opinia contestatoarei, punctul de vedere formulat de autoritatea contractanta asupra contestației sale, demonstrează o dată în plus înțelegerea și aplicarea eronată a prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și ignorarea principiilor și scopului unei astfel de proceduri.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 194 din 06.01.2014, este adresa fără număr de înregistrare și nedată, emisă de ..., reprezentând concluzii scrise la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare și modernizare puncte termice - Sistemul de dispecerizare și monitorizare al punctelor termice - proiectare și execuție”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 14.11.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.860.359,63 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 142692 din 02.12.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 802276 din 17.12.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 802280 din 17.12.2013, respectiv faptul că oferta acestei societăți a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2066, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini (proponerea tehnică prezentată nu îndeplinește toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini), astfel:

„1. În Fișa de date a achiziției la Cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 2 s-a solicitat să se prezinte Declarație privind principalii furnizori. În urma analizei ofertei tehnice prezentate Dvs. comisia a constatat lipsa Declarației privind principalii furnizori.

2. În Fișa de date a achiziției la Cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 2 s-a solicitat prezentarea de Declarații de conformitate a produselor (model tip CE Comunitatea Europeană) pentru echipamentele și utilajele propuse prin ofertă. În urma analizei ofertei tehnice prezentate comisia a constatat lipsa Declarațiilor de conformitate a produselor (model tip CE Comunitatea Europeană) pentru echipamentele și utilajele propuse prin ofertă.

3. În Caietul de sarcini s-a solicitat la Cerințe software de echipare calculator dispecer. «Se va asigura compatibilitatea protocolului de comunicație cu stațiile de automatizare existente în punctele termice: driver EY3600 novaNet și driver Bacnet/IP».

În urma analizei ofertei tehnice prezentate comisia a constatat că nu există informații cu privire la compatibilitatea echipamentelor sistemului de dispecerizare ofertat cu automatele programabile de tip EY 3600 și EY AS 525, respectiv protocoale de comunicație novaNet EY 3600 și Bacnet/IP.

4. În Caietul de sarcini s-a solicitat «Sistemul de dispecerizare trebuie să poată asigura monitorizarea și procesarea informațiilor privind securitatea împotriva incendiilor precum și securitatea împotriva efracțiilor din fiecare punct termic racordat la sistem.» În urma analizei ofertei tehnice prezentate de Dvs. comisia a constatat că:

- nu există documente tehnice anexate cu privire la monitorizarea și procesarea informațiilor privind securitatea împotriva incendiilor;

- nu există documente tehnice anexate cu privire la monitorizarea și procesarea informațiilor privind securitatea împotriva efracțiilor.

5. În Caietul de sarcini s-a solicitat: «Serverul și stațiile de lucru trebuie să aibă configurația necesară prelucrării datelor în timp scurt, panou sinoptic LED cu diagonala mai mare de 152 cm». Echipamentul oferit de Dvs. nu respectă diagonala solicitată pentru panoul sinoptic LED (mai mare 152 cm). S-a oferit un panou LED cu diagonala mai mică de 152 cm (46", respectiv 115 cm).

6. În Caietul de sarcini s-a solicitat:

«- Grup electrogen pentru alimentare în regim de urgență (pornire automată) pentru situațiile în care apar întreruperi de energie electrică.

- Imprimante laser color necesare printării informațiilor pentru serverul și stațiile de lucru

- Instalație de climatizare corespunzătoare pentru spațiul unde este amplasat serverul.»

Aceasta solicitare se regăsește și în Fișa de date a achiziției la Cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice la pct. 2 «Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor), pentru a demonstra îndeplinire parametrilor și rolul său funcțional. - Cataloage tehnice ale furnizorilor sau fișe de date tehnice pentru toate echipamentele oferite.»

În oferta tehnică prezentată de Dvs.:

- nu există documente tehnice anexate în ofertă cu privire la grupul electrogen cu pornire automată;

- nu există documente tehnice anexate în ofertă, cu privire la imprimanta laser color pentru server și stațiile de lucru;

- nu există documente tehnice anexate în ofertă cu privire la sistemul de climatizare pentru spațiul serverului.

7. În Caietul de sarcini s-a solicitat: «Ofertantul va transmite odată cu oferta toate detaliile tehnice pe care le ia în considerare pentru realizarea proiectării, lucrărilor de execuție, a tuturor serviciilor asigurate ...»

Cerința a fost preluată și în Fișa de date a achiziției la Cap. IV.4 Modul de prezentare a propunerii tehnice unde s-a precizat «Se va face o descriere detaliată a Organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului de activități distincte. Vor fi descrise activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului și va prezenta detaliile tehnice necesare pentru explicitarea soluțiilor propuse.»

Comisia a stabilit în urma analizei propunerii tehnice că soluția tehnică propusă de Dvs. este prezentată într-o formă generală, fără detalii tehnice specifice cu privire la toate tipurile de echipamente aferente sistemului de dispecerizare propus (respectiv aferent

punctelor termice, dispecerat și stații de lucru) care urmează să fie oferite.

De altfel din propunerea Dvs. nu reiese clar dacă punctele termice vor regla în regim automat parametrii (ca în prezent) sau sistemul de dispecerizare pe care îl propuneți va face acest lucru (indiferent de automatizarea existentă) .

8. În Fișa de date a achiziției la Cap. IV.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a precizat «Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să aibă în vedere algoritmul de calcul prevăzut la secțiunea criteriilor de atribuire - defalcarea costurilor de operare.»

În conformitate cu cerința din Fișa de date a achiziției de la cap. IV.2.1) Criterii de atribuire, Ofertantul trebuie să justifice costurile de operare prin oferta furnizorului de servicii de rețea de comunicații.

Nici în oferta tehnică și nici în oferta financiară prezentată de Dvs. nu ați prezentat oferta furnizorului de servicii de rețea de comunicații”.

În adresă s-a mai precizat că oferta câștigătoare, conform criteriului de atribuire, este cea prezentată de asocierea S.C. Primo S.R.L. - S.C. Sauter Control S.R.L., care a acumulat 100 puncte, cu o propunere financiară de 3.700.088,84 lei, fără TVA, și un termen de execuție de 12 luni de la data atribuirii contractului.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și anularea parțială a raportului procedurii, în sensul obligării autorității contractante la solicitarea de clarificări cu privire la conținutul ofertei contestatoarei și la continuarea analizei acesteia, cu luarea în considerare a răspunsurilor sale la solicitarea de clarificare.

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-a solicitat:

„- Se va face o descriere detaliată a Organizării, metodologiei și a planului de lucru conceput pentru realizarea contractului pe activități distincte. Vor fi descrise activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului cheie implicat în îndeplinirea contractului și va prezenta detaliile tehnice necesare pentru explicitarea soluțiilor propuse”;

[...]

„2 Organizarea și planificarea în timp a activităților, pe durata contractului

- Se vor prezenta planificarea în timp, succesiunea, frecvența și durata activităților propuse, luându-se în calcul și perioada de organizare.

- Se va prezenta Graficul de timp pentru desfășurarea activității de Proiectare, defalcat pe fiecare fază de proiectare.

- Se va prezenta Graficul de timp pentru desfășurarea Activității de Execuție lucrări.

- Se va prezenta Graficul de timp centralizat pentru realizarea Contractului în ansamblu. În acest grafic se vor cumula cele două grafice de timp aferente proiectării și execuției din contract, astfel încât să fie evidențiate toate etapele de realizare a contractului în ansamblu, în ordinea firească de execuție, ținând seama de precizările Beneficiarului, privind termenul final de realizare a lucrărilor.

- Declarație privind principalii furnizori

- Se solicita prezentarea de Declarații de conformitate a produselor (model tip CE Comunitatea Europeană) pentru echipamentele și utilajele propuse prin ofertă.

- Pentru fiecare echipament propus, ofertantul va atașa documentația doveditoare (asigurată de către furnizor), pentru a demonstra îndeplinire parametrilor și rolul său funcțional.

- Cataloagele tehnice ale furnizorilor sau fișe de date tehnice pentru toate echipamentele oferite.

- Modul de prezentare al propunerii tehnice trebuie să aibă în vedere algoritmul de calcul prevăzut la secțiunea «criterii de atribuire» - defalcarea costurilor de operare.”

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuind să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În conformitate cu art. 79 alin. (2) din hotărârea de Guvern, în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

Așa cum rezultă din textul art. 78 alin. (1), comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei. Dat fiind faptul că din propunerea tehnică prezentată de ... lipsesc o serie de documente și informații, solicitate prin documentația de atribuire, completarea ofertei cu acestea astfel încât să corespundă cerințelor caietului de sarcini nu poate fi considerată o completare formală sau de confirmare, astfel încât comisiei de evaluare nu îi era permis să solicite ofertantei clarificări privind aceste aspecte ale propunerii tehnice și cu atât mai puțin să ceară acesteia să transmită documentele lipsă din ofertă.

Completarea ofertei cu documentele și informațiile a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare și modificarea astfel atât a propunerii tehnice, cât și, eventual, a celei financiare corespunzătoare, nu poate fi reținută ca o modificare ce poate fi acceptată în condițiile art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, deoarece completarea astfel a ofertei nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă și nici nu reprezintă corectarea unei abateri tehnice minore, în condițiile în care, pe de o parte, lipsa unei părți a propunerii tehnice nu poate fi considerată „abatere tehnică minoră”, iar pe de altă parte nu poate fi reținută nici ca un viciu de formă a cărui corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În aceste condiții, este corectă decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta prezentată de ..., potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel, critica din contestație vizând decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de societatea contestatoare este nefondată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de

...
În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unusprezece) pagini.