



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... B-dul Laminorului, nr. 47, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. ... atribut fiscal RO, împotriva rezultatului procedurii și a motivelor expuse în Procesul verbal nr. .../03.12.2013, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Str. Petricani, nr. 9A, sector 2, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de motostivuator – D.S. ... s-a solicitat anularea deciziei de respingere a produsului ofertat de contestator și continuarea procedurii de achiziție.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

...Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii și motivele expuse în Procesul verbal nr. .../03.12.2013, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de motostivuator – D.S. ... solicitând anularea deciziei de respingere a produsului oferit de contestator și continuarea procedurii de achiziție.

Contestatorul precizează că în caietul de sarcini sunt cuprinse cerințe referitoare la performanțele utilajului - alese de autoritatea contractantă - și cerințe referitoare la parametrii neesențiali, constructivi, ambigue sau nerealizabile, care nu au rolul de a defini obiectul procedurii de achiziție ci, cel mult, acordă autorității contractante posibilitatea de a respinge anumiți ofertanți - ceea ce a și făcut.

Contestatorul arată care sunt caracteristicile pentru care oferta a fost respinsă prin Procesul verbal nr. .../03.12.2013, dar și alte cerințe ambigue sau nerealizabile.

Materialul publicitar (catalogul general de produse) transmis autorității contractante în finalul ofertei tehnice avea rolul de a prezenta dimensiunile și capacitățile generale ale gamei M de la Maximal.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, în Procesul verbal nr. .../03.12.2013 a falsificat parametrii ofertei și a ales date din Pliantul general fără a lua în seamă propunerea tehnică a ... astfel:

Capacitate de lucru:

Prin caietul de sarcini, cuvântul „capacitate” se referea la capacitatea motorului și nu la capacitatea de lucru.

Chiar și așa, ... a oferit în Propunerea tehnică un stivuator cu o capacitate de minim 3000 de kg și nu de 3500 kg - așa cum arată autoritatea contractantă.

Referitor la mărimea anvelopelor față, autoritatea contractantă a greșit intenționat tipul de anvelope din spate, și anume 7.00.9 (corect 7.00-9 - diametru 590 mm), deoarece nu există stivuitoare cu roțile din față pneumatice cu dimensiune 7.00.12 (corect 7.00-12 - diametru 678 mm) și dimensiunea roților din spate 7.00-9 ci 6.00-9 (diametru 535 mm).

Chiar și așa, ... a oferat în Propunerea tehnică un stivuitor cu anvelopele din față la dimensiunea cerută prin caietul de sarcini (7.00-12) și anvelopele din spate la dimensiunea de 6.00-9 și nu 28x9-15-14/6,50-10 -10 PR așa cum arată în mod fals autoritatea contractantă, copiind valorile unui stivuitor de 3,5 tone din Pliantul anexat la Propunerea tehnică - în care sunt prezentate stivuitoare cu capacități cuprinse între 3 și 4 tone.

Referitor la viteza în mișcare, în Propunerea tehnică s-a menționat o viteză de 25 km/h - corespunzătoare tipului de motor oferat, și nu 19 km/oră, așa cum a ales în mod fals autoritatea contractantă din pliantul general în care se indică o viteză generic, fără a se ține seama de tipul de motor (dintre cele 4 prezentate) ci doar de consumul optim într-un regim de lucru normal.

Totuși, deplasarea cu viteza de 22 km/oră în modul de lucru prezentat în Caietul de sarcini nu se poate realiza și, sub nici o formă nu poate atrage excluderea din procedură.

Contestatorul arată că a transmis autorității contractante și Anexa la propunerea tehnică, în care a anunțat autoritatea contractantă că la data livrării/comandării, furnizorul poate propune beneficiarului o versiune cu următoarele caracteristici superioare utilajului oferat:

- capacitatea de ridicare;
- parametrii motorului termic;
- înălțimea de ridicare.

Propunerea va respecta parametrii caietului de sarcini.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul consideră că a transmis autorității contractante cea mai bună ofertă pentru produsul necesar activității sale și că a fost descalificat pe nedrept, singurul motiv pentru care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii fiind faptul că nu a agreat denumirea mărcii oferite sau a ofertantului.

Contestatorul solicită anularea deciziei de respingere a produsului său și continuarea procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. .../13.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.12.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată din următoarele motive:

În fapt, contestatorul susține că „în caietul de sarcini sunt cuprinse cerințe referitoare la performanțele utilajului - alese de autoritatea contractantă - și cerințe referitoare la parametrii neesențiali, constructivi, ambigue sau nerealizabile, care, sub nici o formă, nu au rolul de a defini obiectul procedurii de achiziție ci, cel

mult, acordă autorității contractante posibilitatea de a respinge anumiți ofertanți - ceea ce a și făcut.”

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În intervalul cuprins între data publicării în SEAP a anunțului de participare și termenul limită pentru primirea ofertelor, autorității contractante nu i-au fost solicitate nici un fel de clarificări din partea potențialilor ofertanți. De asemenea, nu a fost înregistrată nicio contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, în termenul prevăzut de art. 256² alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, contestatorul a depus ofertă în cadrul procedurii de față, fără a uza de vreuna din pârghiile legale avute la dispoziția oricărui ofertant, în încercarea de a clarifica sau stopa desfășurarea unei proceduri de achiziție, pe care o considera neconformă prevederilor legale.

Studiind oferta depusă de ... autoritatea contractantă a declarat-o neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește:

- Capacitatea de lucru – 3500;
- Mărimi anvelope față/spate - 28X9-15-14PR/6,5-10-10PR;
- Viteza în mișcare - 19 km/oră.

Utilajul propus de ofertant și a cărui descriere detaliată se regăsește în propunerea tehnică a acestuia este Motostivitor Maximal - model FD35T-M.

Propunerea tehnică a ... constă în parametrii tehnici ai utilajului declarați, sub semnătură, de ofertant și o anexă, pe care o amintește contestatorul și o denumește, în contestația formulată, „catalog general de produse”, întocmit de producător, care conține același gen de informații. Studiind propunerea tehnică în întregime, inclusiv materialul anexat, autoritatea contractantă a constatat diferențe valorice considerabile între parametrii tehnici declarați, sub semnătură, de ... și aceiași parametrii tehnici din anexa „catalog general de produse”, întocmită de producător, pentru același model FD35T-M de motostivitor.

Ulterior, pentru a se lămuri asupra veridicității informațiilor primite, autoritatea contractantă a studiat și site-ul producătorului (<http://www.maxforklift.com>), indicat de ... în propunerea tehnică, unde a regăsit pentru modelul ofertat aceleași valori ale parametrilor anterior menționați ca și în anexa „catalog general de produse”.

În consecință, valorile parametrilor luate în considerare și comparate cu prevederile caietului de sarcini au fost cele ale Motostivitorului Maximal - model FD35T-M din anexa „catalog general de produse”, considerate reale.

Prin adresa nr. ... din 03.12.2013, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului rezultatul procedurii de achiziție, evidențiindu-i concret, cu exemple clare, parametrii neconformi prevederilor caietului de sarcini.

Mențiunea din anexa la propunerea tehnică, referitoare la faptul că „la data livrării/comandării furnizorul poate propune beneficiarului o versiune cu ... caracteristici superioare utilajului oferat”, care „va respecta prevederile caietului de sarcini”, nu poate fi luată în considerare deoarece, conform art. 173 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă nu are dreptul de a permite ofertanților să prezinte oferte alternative în condițiile prezentei proceduri de achiziție.

Autoritatea contractantă respinge acuzațiile aduse de contestator, cum că „a greșit intenționat”, trecând în caietul de sarcini valori incorecte ale parametrilor.

... a fost unicul participant, deci respingerea ofertei sale nu s-a făcut în presupusul avantaj al unui alt ofertant. De asemenea, Direcția Silvică ... nu a avut anterior relații contractuale cu ... pentru a fi în măsură să aibă o părere preconcepută despre această societate comercială.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, a contestației formulată de către ...

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. .../18.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../18.12.2013, ... a transmis „Punct de vedere referitor la adresa ... nr. .../13.12.2013”, în care precizează următoarele:

Autoritatea contractantă se referă și în documentul nr. .../13.12.2013 la o situație pe care contestatorul nu a reclamat-o. Mai precis, după analizarea caietului de sarcini publicat în SEAP, a considerat o eroare materială dimensiunile anvelopelor din spate.

În cei peste 20 de ani de activitate, contestatorul a întâlnit de multe ori situații în care clienții au făcut confuzii minore. În cazul de față, „7” în loc de „6” pentru dimensiunea anvelopelor din spate. Având în vedere că a observat anunțul relativ târziu nu a mai avut timp să emită o „Cerere de precizări”.

Observând că pentru un stivuitor cu o configurație relativ comună nici un alt vânzător nu a contestat Caietul de sarcini și nici nu a cerut precizări, contestatorul a considerat că toți concurenții potențiali au raționat la fel și, mai mult, bazându-se pe faptul că nu a întâlnit, în toată activitatea sa, nici un stivuitor care să îndeplinească - cumulat - toate caracteristicile Caietului de sarcini împreună cu anvelope cu dimensiunea 7,00.9pr10 (corect 7.00 / 9 sau 7.00-9).

Autoritatea contractantă, din nou, insistă asupra faptului că s-a oferit un utilaj cu capacitatea de 3,5 tone (FD35T) în locul unui stivuitor cu „o capacitate de lucru de minim 3850”.

După cum se poate observa, nici în Procesul verbal nr. .../03.12.2013, nici în Punctul de vedere nr. .../13.12.2013, autoritatea contractantă nu trece în dreptul valorii de 3850 vreo unitate de măsură, mizând pe confuzia dintre „Capacitatea de lucru” și Capacitatea stivuitorului de a ridica sarcini care – evident - se măsoară în kilograme. De altfel, în caietul de sarcini „Capacitatea de lucru” se regăsește la secțiunea „Motor”.

Singurul loc în care se face o referire la kilograme, este secțiunea „Caracteristici” unde, în mod logic, apar

- sarcina minim 2900 kg (...);
- masa proprie cu bateria montată maxim 5050 kg.

În conformitate cu prevederile legale, autoritatea contractantă avea dreptul să se documenteze din internet, broșuri, pliante și orice alte mijloace publicitare dar putea să solicite și precizări de la ofertant pentru a-și clarifica nelămuririle, atât de importante și utile în determinarea tipului de anvelope din spate și a „Capacității de lucru” a motorului fără unitate de măsură.

Având în vedere că s-a propus unul dintre stivuitoarele din stoc, importat în octombrie 2013, cu capacitate de 3,5 tone în loc de minimul solicitat de 2900 kg, deci mai scump, mai puternic și mai performant, contestatorul consideră demersul autorității contractante strict un refuz al unui produs a cărui marcă sau țară de proveniență nu convine și nu o dorință de a respecta caietul de sarcini.

Includerea în cerințele Caietului de sarcini a celor două caracteristici:

Motor: (...)

- capacitate de lucru minim 3850 (...);

Caracteristici: (...)

- mărimi anvelope față/spate 7,00.12.pr14/7,00.9.pr10

și utilizarea lor în respingerea produsului nu poate fi considerată o pură întâmplare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, prin mijloace electronice, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Furnizare de motostivuator – D.S. ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 31.10.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului intermediar nr. .../03.12.2013 privind procedura de atribuire a contractului în cauză, a depus ofertă un singur operator economic, respectiv ... În urma analizării ofertei depuse de către ... comisia de evaluare a respins oferta acestuia ca fiind neconformă, iar în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 a hotărât anularea procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. .../03.12.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de acesta.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire, motivat de faptul că în cadrul procedurii a fost depusă o singură ofertă care a fost declarată neconformă și pe cale de consecință respinsă, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare. Între acestea, autoritatea contractantă a precizat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. VI.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” următoarele : *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Caietul de sarini. Propunerea tehnică trebuie să includă: 1. O declarație a bunurilor oferite în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, incluzând specificația tehnică pentru produsul ofertat,*

conform modelului din caietul de sarcini. Bunurile livrate trebuie să respecte (sau să depășească) fiecare cerință a specificațiilor tehnice și să fie prezentate în formatul cerut de acesta..(...)”.

În caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele caracteristici tehnice pentru echipamentul motostivuator:

„Motor:

- *cilindri minim 4*
- *capacitate de lucru minim 3850*

(...)

Caracteristici:

- *sarcină minim 2900 kg*

(...)

- *mărimi anvelope față/spate 7,00.12.pr14/7,00.9.pr10*

(...)

- *viteză în mișcare: cu minim 22 km/oră*

(...)”

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe antemenționate, ale autorității contractante, societatea contestatoare a ales să depună oferta financiară, ofertând motostivuatorul maximal – model FD35T-M, astfel cum rezultă din cadrul propunerii tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire. Potrivit propunerii tehnice, Vectra Exim este reprezentantul autorizat în România al producătorului Zhejiang Maximal Forklift Co, Ltd, site: <http://www.maxforklift.com/aboutus.html>.

... a anexat propunerii tehnice următoarele înscrisuri:

- *Anexă la propunerea tehnică, în care a menționat că „La data livrării/comandării furnizorul poate propune beneficiarului o versiune cu următoarele caracteristici superioare utilajului ofertat: capacitate de ridicare, parametrii motorului termic, înălțimea de ridicare”;*

- *3 pagini din pliantul elaborat de producător, în care sunt consemnați parametrii tehnici pentru 3 modele de motostivuitoare, printre acestea fiind și cel ofertat în propunerea tehnică, respectiv motostivuatorul maximal – model FD35T-M.*

Consiliul reține că autoritatea contractantă studiind propunerea tehnică depusă de ... și materialul anexat, reprezentând „catog general de produse”, astfel cum îl denumește contestatorul în cadrul contestației, a constatat *„diferențe valorice considerabile între parametrii tehnici declarați, sub semnătură, de ... și aceiași parametrii tehnici din anexa catalog general de produse, întocmită de producător, pentru același model FD35T-M de motostivuator.”*

Caracteristicile tehnice pentru motostivuitoarea oferită de ... care nu au respectat prevederile caietului de sarcini sunt:

- capacitate de lucru: în caietul de sarcini: minim: 3850, iar în propunerea tehnică depusă de ...: 3500;
- mărimi anvelope față/spate: în caietul de sarcini: 7,00.12.pr14/7,00.9.pr10, iar în propunerea tehnică depusă de ...: 28X9-15-14PR/6,5-10-10PR,
- viteza în mișcare: în caietul de sarcini: minim 22 km/oră, iar în propunerea tehnică depusă de ...: 19 km/oră.

Așa cum a fost mai sus reținut, ... a depus 3 pagini din pliantul elaborat de producător, reprezentând „catalog general de produse”, astfel cum îl denumește contestatorul în cadrul contestației, în care sunt consemnați parametrii tehnici pentru 3 modele de motostivuitoare, printre acestea fiind și cel oferit în propunerea tehnică, respectiv motostivuitoarea maximal – model FD35T-M.

Examinând aceste înscrisuri anexate de societatea contestatoare, la propunerea tehnică depusă, Consiliul constată că, într-adevăr, pentru specificațiile tehnice indicate de autoritatea contractantă, există diferențe valorice între parametrii tehnici solicitați a fi îndepliniți de motostivuitoarea oferită și parametrii menționați în catalogul general de produse pentru motostivuitoarea maximal – model FD35T-M, oferită de ...

Demn de reținut în soluționare sunt mențiunile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora *„Ulterior, pentru a se lămurii asupra veridicității informațiilor primite, autoritatea contractantă a studiat și site-ul producătorului (<http://www.maxforklift.com>) indicat de ... în propunerea tehnică, unde a regăsit pentru modelul oferit aceleași valori ale parametrilor anterior menționați ca și în anexa «catalog general de produse»”, în raport cu dispozițiile art. 11 alin. (2¹) din H.G. nr. 925/2006 care prevăd „În sensul prevederilor alin. (2), se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa de date respectivă conține informații actualizate.”*

Raționamentul conturat de contestator în favoarea argumentelor, potrivit cărora oferta depusă de acesta este conformă și respectă specificațiile prevăzute în caietul de sarcini nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în

parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006;

- potrivit prevederilor art. 35 alin. (1) și (2) coroborat cu alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici;

- în raport cu prevederile legale antementionate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu dorește achiziționarea oricărui motostivuator, deoarece necesitatea ei constă în achiziționarea unuia care să aibă anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini. În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască în mod exact necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice;

- în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/ 2006, *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și „propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”*. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 alin. (2) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre);

- prin ofertarea unui produs având alte caracteristici tehnice decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatorul a încălcat atât prevederile caietului de sarcini, cât și dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire;

- cerințele tehnice nu au fost contestate de societatea contestatoare la procedură, iar prin depunerea ofertei pentru procedura în cauză, contestatorul a acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Conținutul documentației de atribuire (inclusiv caietul de sarcini), așa cum aceasta este întocmită de

autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv;

- din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că documentația de atribuire a fost elaborată de către autoritatea contractantă în conformitate cu necesitățile sale și nicidecum în vederea restricționării accesului operatorilor economici la procedură. În ipoteza în care, contestatorul aprecia că prin modul de întocmire a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice avea posibilitatea de a contesta în cadrul termenului legal documentația de atribuire postată în SEAP în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În stadiul actual al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire apare ca fiind tardivă;

- în acest context, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea prevederilor documentației de atribuire în cadrul termenului legal ... a acceptat prevederile documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită de către autoritatea contractantă și și-a asumat riscul aplicării dispozițiilor acesteia în cazul ofertei sale și, pe cale de consecință, și-a asumat riscul respingerii ofertei depuse în situația în care aceasta nu respectă în totalitate prevederile documentației de atribuire. În stadiul actual al procedurii de atribuire, prevederile documentației de atribuire nu mai pot fi modificate, respectarea acestora fiind obligatorie atât pentru contestator cât și pentru autoritatea contractantă. În considerarea celor antemenționate susținerile societății contestatoare, potrivit cărora *„În fapt, în caietul de sarcini (...) sunt cuprinse cerințe referitoare la performanțele utilajului – alese de autoritatea contractantă – și cerințe referitoare la parametrii neesențiali, constructivi, ambigue sau nerealizabile, care, sub nicio formă, nu au rolul de a defini obiectul procedurii de achiziție ci, cel mult, acordă autorității contractante posibilitatea de a respinge anumite oferte – ceea ce a și făcut”* sunt tardiv formulate;

- în plus, Consiliul apreciază că ... cunoscând caracteristicile echipamentului pe care dorea să-l oferteze în cadrul procedurii de atribuire în cauză, avea posibilitatea ca, în conformitate cu

dispozițiile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, să înainteze autorității contractante o cerere de clarificări prin care să se lămurească dacă autoritatea contractantă dorește ca să achiziționeze produsul ofertat de acesta, astfel cum menționează *„Având în vedere că am propus unul dintre motostivuitoarele din stoc, importat în octombrie 2013, cu capacitatea de 3,5 tone în loc de minimul solicitat 2900 kg, deci mai scump, mai puternic și mai performant (...)”*.

Este adevărat că autoritatea contractantă a permis ca operatorii economici să oferteze produse superioare, dar nu mai puțin adevărat este faptul că aceste produse în primul rând trebuiau să respecte fiecare cerință a specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini.

Nici mențiunile prevăzute de societatea contestatoare în cadrul înscrisului Anexă la propunerea tehnică, în care a menționat că *„La data livrării/comandării furnizorul poate propune beneficiarului o versiune cu următoarele caracteristici superioare utilajului ofertat: capacitate de ridicare, parametrii motorului termic, înălțimea de ridicare”* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționarea contestației, întrucât la momentul depunerii ofertelor ... trebuia să își elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, astfel cum dispun prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, neavând relevanță dacă ulterior va putea configura un utilaj care să aibă anumite caracteristici superioare, atâta vreme cât utilajul ofertat nu a respectat anumite specificații tehnice solicitate în mod expres în caietul de sarcini.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de ... ca fiind neconformă.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Având în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri a fost depusă o singură ofertă neconformă, în mod corect autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum rezultă din Raportul procedurii nr..../03.12.2013.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.