



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată de ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., județul ... în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, AT și lucrări de execuție Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare în localitățile ... Floru și Ursoaia, județul ... cod CPV 45232400-6 (Rev.2), s-a solicitat „admiterea contestației și eliminarea din fișa de date a achiziției a criteriilor nelegale”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația înaintată de S.C. ... S.R.L, cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), cu sediul în ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA), împotriva documentației de atribuire elaborată de ... (PRIMĂRIA), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, AT și lucrări de execuție Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare în localitățile ... Floru și Ursoaia, județul ... cod CPV 45232400-6 (Rev.2), s-a solicitat „admiterea contestației și eliminarea din fișa de date a achiziției a criteriilor nelegale”.

Contestatoarea susține că o serie de prevederi ale documentației de atribuire încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, contravin principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și restrâng participarea ofertanților la procedura de atribuire, astfel cum se va argumenta în continuare.

Astfel, referindu-se la cerința de la punctul III.1.2. din fișa de date, contestatoarea susține că nu este legal ca autoritatea contractantă să inițieze o procedură de achiziție publică fără să aibă asigurată finanțarea și să facă precizarea că plata lucrărilor se face după 48 de luni de la data începerii execuției acestora din fonduri proprii și de la bugetul de stat fără a preciza măcar care este ponderea acestora.

În continuare, referindu-se la cerințele de la pct. IV.4.1 din fișa de date privind modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatoarea apreciază că acestea „sunt generale, copiate probabil dintr-o lucrare de doctorat a unui profesor universitar, care nu sunt necesare la momentul întocmirii unei oferte în vederea participării la licitație, cu atât mai mult cu cât, oferta include proiectarea”.

Contestatoarea susține că în această fază, se poate demonstra faptul că proiectantul are experiența necesară pentru a proiecta aceasta lucrare, iar constructorul are experiența necesară, personalul și echipamentele necesare pentru a executa această lucrare. În acest context, contestatoarea apreciază că „a impune ofertantului să întocmească în faza de ofertare, o documentație

care să aibă la bază un procent întocmit deja, a listei de cantități, planuri de execuție, detalii de execuție, stabilirea exactă a amplasamentului stației de epurare, a locului de amplasare a organizării de șantier etc., reprezintă de fapt o încălcare a legii”.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că și în ipoteza în care ar fi existat proiectul deja întocmit, cerințele autorității contractante sunt exagerate cu privire la întocmirea unor documentații de organizare a șantierului și a execuției ce „sunt cel puțin la nivelul unei lucrări de doctorat al unui profesor universitar” și care de fapt ține de modul intern de conducere și de organizare al societății câștigătoare a licitației și se întocmește atunci când constructorul a semnat contractul și se pregătește de execuție.

În continuare, contestatoarea susține că „nu este obligatoriu ca ofertantul să dețină în societate soft-uri de organizare și conducere impuse de autoritatea contractantă” considerând că nu este necesar la momentul licitației să investească timp, resurse financiare, fizice, specialiști care costă foarte mult pentru a întocmi aceste studii solicitate de către autoritatea contractantă. Contestatoarea apreciază că aceste studii sunt generale și dau posibilitatea interpretării subiective a prezentării ofertei tehnice și dau posibilitatea autorității contractante să descalifice ofertanții care nu sunt acceptați.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că orice ofertant care are un sistem al calității și mediului autorizat (ISO9001 și ISO14001), îndeplinește cerințele de prezentarea a proiectului, echipamentelor, graficul fizic și valoric, programului de control al calității întocmit pentru lucrarea ofertată.

Concluzionând, contestatoarea susține că prin includerea în cadrul criteriilor de atribuire și selecție a cerințelor mai sus prezentate, autoritatea contractantă încalcă prevederile art.172 alin. (2) și art.179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și solicită admiterea contestației și eliminarea din fișa de date a achiziției a criteriilor nelegale.

În dovedire S.C. ... S.R.L a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 1248/24.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 44180/30.12.2013, ... (PRIMĂRIA) în calitate de autoritate contractantă a comunicat, conform precizărilor art. ... din OUG nr.34/2006, punctul de vedere asupra contestației formulată de S.C. ... S.R.L și în copie, o parte din dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire ce face obiectul cauzei a fost inițiată prin publicarea în SEAP, la data

de 17.12.2013, a invitația de participare. De asemenea, autoritatea contractantă arată că au fost formulate două clarificări, răspunsurile la clarificări fiind postate în SEAP în data de ... iar în data de 24.12.2013 a fost postată o clarificare din oficiu.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL autoritatea contractantă consideră că aceasta este nefondată pentru considerentele prezentate în continuare.

Astfel, referitor primul punct invocat de contestatoare și anume punctul III.1.2. din fișa de date, autoritatea contractantă susține că a inițiat procedura de achiziție publică având identificată sursa de finanțare și anume prin Programul național de dezvoltare locală OUG 28/2013, program ce este finanțat prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice.

Autoritatea contractantă susține că finanțarea prin acest program se face pe o perioadă de 48 de luni, sumele alocându-se conform art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 28 din 10/04/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală „în limita fondurilor aprobate anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice pe subprogramele prevăzute la art. 3, din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare și din alte surse legal constituite”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că în data de 24.12.2013 a postat în SEAP, din oficiu, o clarificare suplimentară în care a precizat care sunt cheltuielile finanțate din bugetul de stat (cheltuielile cu serviciile de proiectare faza PT, DE și lucrările de execuție) și care sunt cheltuielile finanțate din bugetul local (cheltuielile cu serviciile de proiectare faza AT), așa cum prevede OUG 28/2013 și normele de aplicare precum și faptul că „Lucrările se vor executa eșalonat în limita fondurilor repartizate de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, autoritatea contractanta comunicând înaintea emiterii ordinului de începere a lucrărilor sumele alocate de minister în anul respectiv”.

Referitor la cel de-al doilea punct contestat și anume punctul IV.4.1.) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă menționează că fișa de date standard pentru lucrări de canalizare a fost descărcată de pe site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro) din capitolul Documentații standard aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „proiectare și execuție stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale” și „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”,

conform Ordinului nr. 2266/335/2012, în cea mai mare parte, modul de prezentare a propunerii tehnice fiind preluat din documentația standard și anume formularul 12 Organizarea lucrărilor, formularul 13 Metodologia pentru realizarea lucrării, formularul 14 Program și formularul 15 Resurse iar documentația de achiziție a fost aprobată de ANRMAP, înainte de a fi postată pe SEAP, nerezultând încălcări ale OUG nr.34/2006.

Autoritatea contractantă consideră ca fiind de neacceptat afirmația contestatorului cu privire la faptul că „impunerile cu privire la prezentarea propunerii tehnice nu sunt necesare la momentul întocmirii unei oferte” și că în aceasta fază de ofertare sunt suficiente faptul că „se poate demonstra faptul că proiectantul are experiența necesară pentru a proiecta această lucrare, iar constructorul are experiența necesară, personalul și echipamentele necesare pentru a executa această lucrare”, deoarece la o lucrare de asemenea anvergură prezentarea unei propunerii tehnice este obligatorie și necesară, conforma cu Ordinul ANRMAP 2266/335/2012 și anexa la contractul de execuție.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei, cu privire la faptul că solicitarea de liste de cantități, planuri de execuție, detalii de execuție, stabilirea amplasamentului stației de epurare, a locului de amplasare a organizării de șantier reprezintă o încălcare a legii, este aberantă.

În acest context, autoritatea contractantă susține că în modul de prezentare a propunerii tehnice nu s-au cerut planuri de execuție, ci numai planșe ce țin de organizarea lucrării, planșele făcând parte din cerințele formularului 12 Organizarea lucrărilor - formular ce face parte din documentația standard impusă de ANRMAP.

De asemenea, autoritatea contractanta susține că a pus la dispoziție, postând în SEAP, planșele de la studiul de fezabilitate, la elaborarea organizării lucrării, ofertanții având obligația să se raporteze doar la aceste planșe existente.

Autoritatea contractantă mai arată că prin propunerea tehnică nu s-au solicitat detalii de execuție, aceasta afirmație fiind total neadevărată.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că stabilirea amplasamentului stației de epurare s-a făcut la faza studiu de fezabilitate, iar la elaborarea proiectului tehnic, studiul de fezabilitate reprezintă tema de proiectare, amplasamentul stației de epurare fiind obligatoriu, impus și de neschimbat în momentul execuției față de cel stabilit la faza de studiu de fezabilitate. Mai

mult, autoritatea contractantă susține că studiul de fezabilitate, însoțit de solicitarea privind includerea în program, a fost depus la Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, iar odată soluția tehnică fiind aprobată prin comisie CTE, ea nu mai poate fi schimbată, decât cu aprobarea finanțatorului.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că Listele de cantități au fost postate pe SEAP, apreciind ca fiind normală și obligatorie completarea lor cu sume de către ofertanți, că modul de organizare a șantierului este o cerință firească în condițiile în care ofertantul desemnat câștigător trebuie să asigure depozitarea materialelor, a sculelor, să asigure protecția mediului prin colectarea selectivă a deșeurilor, astfel încât materialele sau sculele să nu fie depozitate haotic pe perioada execuției lucrărilor, iar autoritatea contractantă să nu aibă pârghii de control ulterior semnării contractului.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că nu a impus soft-uri (de organizare și conducere, așa cum susține contestatoarea), impunerea de software neregăsindu-se nicăieri în documentația de atribuire.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederile art. 172 alin. (2) și art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractant menționează faptul că acestea se referă la condițiile de calificare și selecție nu la modul de prezentare a propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă subliniază faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale și solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L ca nefondată.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA) a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, AT și lucrări de execuție «Rețea publică de canalizare a apelor uzate menajere și stație de epurare în localitățile ... Floru și Ursoaia, ..., județul ...», cod CPV 45232400-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.01.2014, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și valoarea estimată fără TVA de 11.077.719 lei.

Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Analizând conținutul acesteia, Consiliul constată că deși autoarea contestației a precizat în mod expres faptul că înțelege să conteste „cerințele de calificare”, în fapt aceasta formulează critici cu privire punctele III.1.2) și IV.4.1) din Fișa de date a achiziției referitoare la Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispoziții relevante și Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În condițiile în care criteriile de calificare și selecție, sunt limitativ prevăzute la art. 176 din OUG nr. 34/2006 și sunt referitoare la:

- a) situația personală a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activității profesionale;
- c) situația economică și financiară;
- d) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- e) standarde de asigurare a calității;
- f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e),

Consiliul apreciază că invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 172 alin. (2) și 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 nu are nicio relevanță de vreme ce în realitate SC ... SRL nu formulează critici cu privire la cerințele de calificare ci la sursa de finanțare și modul de prezentare a propunerii tehnice.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire fără să aibă asigurată finanțarea, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul III.1.2) - Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispoziții relevante, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Buget de stat și buget local după 48 de luni de la începerea execuției”.

Referitor la punctul III.1.2) din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a publicat în SEAP la data de 24.12.2013 ora 09:29, Clarificarea nr. 3 cu privire la fondurile alocate pentru investiție având următorul cuprins:

*„Buget de stat - serviciile de proiectare faza PT, DE și lucrări de execuție și anume prin Programul local de dezvoltare locală pe o perioadă de 48 de luni, sumele alocându-se conform art. 8 din Ordonanța de urgență nr. 28 din 10/04/2013 pentru aprobarea Programului național de dezvoltare locală «în limita fondurilor*

*aprobate anual cu această destinație în bugetul Ministerului Dezv...ării Regionale și Administrației Publice pe subprogramele prevăzute la art. 3, din fonduri aprobate anual cu această destinație în bugetele locale ale unităților administrativ-teritoriale beneficiare și din alte surse legal constituite».*

*Lucrările se vor executa eșalonat în limita fondurilor repartizate de Ministerul Dezv...ării Regionale și Administrației Publice, autoritatea contractantă comunicând înaintea emiterii ordinului de începere a lucrărilor sumele alocate de minister în anul respectiv*

*Buget local - cheltuielile neeligibile menționate prin OUG 28/2013 și anume servicii de proiectare faza AT”.*

De asemenea, prin Clarificarea nr. 2 publicată în SEAP la data de ... ora 12.17, răspunzând următoarei întrebări adresată de către contestatoare: „Vă rugăm să ne comunicați când se face plata lucrărilor deoarece în fișa de date, la punctul III. 1.2) - Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante, se specifică faptul că aceasta se va efectua după 48 de luni de la începutul execuției”, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Plata lucrărilor se va face în 30 de zile de la data primirii în cont a banilor proveniți de la MDRAP”.

Raportat la critica analizată, Consiliul constată că în speță au incidentă prevederile art. 4 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Autoritatea contractantă are obligația, atunci când stabilește programul anual al achizițiilor publice, de a ține cont de:

- a) necesitățile obiective de produse, de lucrări și de servicii;
- b) gradul de prioritate a necesităților prevăzute la lit. a);
- c) anticipările cu privire la fondurile ce urmează să fie alocate prin bugetul anual”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că prin legislația în vigoare în materia achizițiilor publice nu se instituie obligația autorității contractante de a avea asigurată finanțarea la data inițierii procedurii de atribuire în cauză ci doar de a anticipa fondurile care urmează a fi alocate pentru realizarea investiției în cauză.

În speță, ... (PRIMĂRIA) a anticipat fondurile ce urmează a fi asigurate, iar prin publicarea în SEAP a Clarificării nr. 3, chestiunile reclamate de către contestatoare au fost lămurite astfel încât critica apare ca fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la punctul IV.4.1) din Fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii tehnice.



Contestatoarea consideră că:

- reprezintă o încălcare a legii „a impune ofertantului să întocmească în faza de ofertare, o documentație care să aibă la bază un procent întocmit deja, a listei de cantități, planuri de execuție, detalii de execuție, stabilirea exactă a amplasamentului stației de epurare, a locului de amplasare a organizării de șantier”;

- „cerințele autorității contractante sunt exagerate cu privire la întocmirea unor documentații de organizare a șantierului și a execuției”

- „nu este obligatoriu ca ofertantul să dețină (...) softuri de organizare și conducere impuse de autoritatea contractantă și nici nu credem că la momentul licitației este necesar să investim timp, resurse financiare, fizice și specialiști care costă foarte mult pentru a întocmi aceste studii solicitate de autoritatea contractantă”;

- „orice ofertant care are un sistem al calității și mediului autorizat (...) lucrează în acest sistem al calității și îndeplinește cerințele de prezentare a proiectului, echipamentelor, graficul fizic și valoric, programului de control al calității întocmit pentru lucrarea ofertată”.

Analizând punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul reține următoarele prevederi:

*„Propunerea tehnica va conține cel puțin informațiile de mai jos: Organizarea Lucrărilor - Formular nr. 12*

a) *Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:*

*Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:*

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

*Planșa va include dimensiuni și etichete.*

b) *Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)*

*Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiilor*

lucrărilor existente. Metodologia pentru realizarea lucrării - Formular nr. 13

Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor.

Program - Formular nr. 14

Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor; programul va prezenta, în special, următoarele:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate.

2. Activități de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora.

3. Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.

4. Secvențierea, derularea în timp și durata testelor.

5. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora.

6. Etape esențiale.

Resurse (personal și instalații/echipamente) - Formular nr. 15

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea Lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei.

- Grafic Gantt pentru execuția lucrărilor pe categorii de lucrări cu indicarea necesarului de resurse;

- Grafic Gantt pentru proiectare însoțit de devize financiare;

- tehnici de planificare cum ar fi: metoda potențialelor; metoda diagramelor de precedență; tehnica evaluării grafice repetate a programului, histograma personalului; se vor prezenta toate tehnicile enumerate;

- watermanagementul investiției;

- diagrama drumului critic explicitată pentru fiecare activitate, evidențind detaliat metodele de remediere pentru activitățile supuse constrângerilor;

- alocarea în mod exhaustiv a resurselor pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pe categorii de lucrări

- *planul de execuție pentru îndeplinirea condițiilor de calitate;*
- *planul organizării de șantier;*
- *declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor de construcții. Acest termen nu va fi mai mic de 48 de luni.*

*Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare va conduce la declararea ofertei ca neconformă”.*

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a întocmit Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin raportare la conținutul Ordinului ministrul mediului și pădurilor nr. 2266/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de „proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor”, „execuție de depozit conform de deșeuri”, respectiv Anexa nr. 1 - Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „proiectare și execuție stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale” și Anexa nr. 2 - Documentații standardizate aferente contractelor de achiziție de lucrări publice pentru „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, Consiliul constată că modul de prezentare a propunerii tehnice este preluat din documentația standard, și anume Formularul 12 – Organizarea lucrărilor, Formularul 13 – Metodologia pentru realizarea lucrării, Formularul 14 – Program și Formularul 15 – Resurse, al căror conținut a fost reprodus în mod identic.

În acest context, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 2 din Ordinului ministrul mediului și pădurilor nr. 2266/2012 „Autoritățile contractante care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu prevăzute în acest ordin au obligația utilizării acestor documentații începând cu data intrării în vigoare a prezentului ordin (n.n. 20.06.2012), prin transmiterea lor în Sistemul electronic de achiziții publice în vederea inițierii procedurii de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă a solicitat detalii de execuție și deținerea de „softuri de organizare și conducere impuse de

autoritatea contractantă”, Consiliul constată că acestea sunt nefondate deoarece în cadrul documentației de atribuire nu au fost introduse astfel de cerințe.

În ceea ce privește afirmația SC ... SRL referitoare la faptul că s-au solicitat planuri de execuție, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece prin Fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice s-au solicitat planșe ce țin de organizarea lucrărilor, care fac parte din formularul 12 – Organizarea lucrărilor, formular al cărui conținut a fost preluat în mod identic din Ordinului ministrului mediului și pădurilor nr. 2266/2012.

De asemenea, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, prin publicare în SEAP, planșele semnate de la studiul de fezabilitate, la elaborarea organizării lucrării ofertanții având obligația de a se raporta exclusiv la acestea.

În ceea ce privește amplasamentul stației de epurare, Consiliul constată că acesta s-a făcut la faza studiului de fezabilitate și este obligatoriu, în acest sens fiind relevante susținerile autorității contractante conform cărora „studiul de fezabilitate, însoțit de solicitarea privind includerea în program a fost depus la MDRAP, iar odată soluția tehnică privind aprobată prin comisie CTE ea nu mai poate fi schimbată decât cu acordul finanțatorului”.

De asemenea, critica autoarei contestației referitoare la listele de cantități va fi respinsă ca nefondată deoarece din verificarea informațiilor publicate în SEAP, Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat listele de cantități, fiind necesară completarea acestora cu sume de către ofertanți, aceasta fiind o oglindire a valorii propunerii financiare.

Conform punctului IV.4.2) – Modul de prezentare a propunerii financiare (punct care nu a fost contestat de către SC ... SRL), Consiliul reține că propunerea financiară trebuie să conțină printre altele, „Listele de cantități pentru lucrări elaborate de ofertant în concordanță cu prevederile Caietului de sarcini”.

De asemenea, necesară apare și cerința referitoare la „planul organizării de șantier”, „pentru depozitarea materialelor, a sculelor, (...) protecția mediului prin colectarea selectivă a deșeurilor, astfel încât materialele sau sculele să nu fie depozitate haotic pe perioada execuției lucrărilor”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. ... alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.