



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... S.R.L., cu sediul în având C.I.F. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată prin împotriva: nerespectării deciziei CNSC nr.... a deciziilor de continuare a procedurii, transmiterii și publicării de clarificări pe perioada suspendării procedurii; netransmiterii răspunsului la clarificări; netransmiterii răspunsului la clarificări în termenul legal; încălcării principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, organizată de către ... cu sediul în ... Calea , în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Cadru instituțional modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul", s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări în termenul legal, potrivit dispozițiilor art.78, art.79 din O.U.G. nr.34/2006 și decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform art.72 din O.U.G. nr.34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de către ... S.R.L., cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, formulată de ... S.R.L. împotriva: nerespectării deciziei CNSC nr.... a deciziilor de continuare a procedurii, transmiterii și publicării de clarificări pe perioada suspendării procedurii; netransmiterii răspunsului la clarificări; netransmiterii răspunsului la clarificări în termenul legal; încălcării principiilor prevăzute la art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu fază finală de licitație electronică, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de servicii având ca obiect „Cadru instituțional modular de procesare a informației vehiculate prin intermediul”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, obligarea autorității contractante la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări în termenul legal, potrivit dispozițiilor art.78, art.79 din O.U.G. nr.34/2006 și decalarea termenului de depunere a ofertelor, conform art.72 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... S.R.L. susține că deși CNSC, prin decizia nr.... / 488 / ... / ... 4608, 4631 / ... a suspendat procedura de atribuire, în data de 13.12.2013, autoritatea contractantă a publicat clarificarea nr.CN147191/030 prin care a răspuns parțial la solicitarea de clarificări, pentru o parte din răspunsuri făcând-se trimitere la un alt document nr.C.N. ... din 22.10.2013, care este doar o contestație a unui operator, nefiind vorba despre o clarificare a autorității contractante cu privire la întrebări similare. Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în data de 22.10.2013, nu există nicio altă clarificare a autorității contractante.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr.34/2006, nu a respectat decizia CNSC, a împiedicat accesul operatorilor economici la informație, încercând, în acest mod, să elimine concurența și, totodată, a creat confuzie în rândul operatorilor economici.

Contestatorul arată, de asemenea, că au fost încălcate principiile prevăzute la art.2 alin.2 din ordonanța de urgență, astfel că remedierea nu se poate face decât prin anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri, cu respectarea prevederilor legale.

Se mai susține, de către contestator, că a transmis solicitări de clarificări în data 27.11.2013, depunerea ofertelor fiind în 24.12.2013, iar termenul de răspuns, prevăzut de art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, a fost depășit cu peste 20 de zile, astfel că au fost încălcate și aceste prevederi legale.

Contestatorul apreciază că se impune decalarea termenului de depunere a ofertelor, cu o durată de cel puțin 5 zile, având în vedere depășirea termenului legal de răspuns la solicitările de clarificări.

În drept, se invocă dispozițiile art.2 alin.2, art.78, art.79, art.201, art.206 alin.1, art.209 alin.1 lit.c, art.255 alin.1 și alin.3, art.266 alin.1, art.270 alin.1, art.275¹, art.278 alin.3, art.280 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat respingerea, ca tardivă, a contestației formulată, raportat la prevederile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, deoarece nu a fost încunoștiințată cu privire la depunerea contestației.

În considerarea dispozițiilor art.269 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.271 alin.1 din același act normativ, excepție invocată de autoritatea contractantă, precum și depunerea dovezii de comunicare a contestației către aceasta din urmă.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... S.R.L. a solicitat respingerea excepției tardivității contestației, susținând că a respectat termenele prevăzute de art.271 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, actul contestat fiind clarificarea nr.20-CN147191/030/13.12.2013.

Prin punctul de vedere nr. , înregistrat la C.N.S.C. sub nr. , ... a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației depusă de ... S.R.L., ca fiind tardivă, raportat la prevederile art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, iar, pe fondul cauzei, ca nefondată și lipsită de obiect.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că a procedat la aplicarea măsurilor de remediere dispuse prin decizia C.N.S.C. nr..../488.../...4608,4631,5302/... publicând în SEAP un set de clarificări, ce au făcut obiectul a numeroase solicitări precedente, asupra cărora s-a pronunțat și a formulat răspunsuri în perioada de elaborare a ofertelor, respectiv Clarificare 2 - CN147191/010 Clarificare 2.pdf) și CN147191/013 Clarificare 5.pdf, publicate în SEAP în data de , precum și CN147191/017 Clarificare 9.pdf publicată în SEAP în data de .

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, deși a precizat în cadrul documentației de atribuire adresa și punctul de contact, respectiv la cap.I.1. din fișa de date a achiziției, contestatorul a transmis contestația către o altă adresă, astfel că departamentul de specialitate în cadrul căruia se desfășoară procedura a intrat în posesia acesteia după

expirarea termenelor prevăzute la art.256² din O.U.G. nr.34/2006, anume în data de .

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă apreciază că cererile contestatorului referitoare la obligarea transmiterii răspunsurilor la solicitările de clarificări și decalarea termenului de depunere a ofertelor sunt nefondate și fără obiect, din următoarele considerente:

Cu privire la solicitările de clarificări transmise în data de și primite de autoritatea contractantă în data de , se arată că termenul limită de depunere a ofertelor era stabilit pentru data de 05.12.2013, termenul limită pentru primirea solicitărilor de clarificări fiind 26.11.2013.

Prin urmare, arată autoritatea contractantă, deși solicitările de clarificări au fost transmise în afara termenului stabilit în documentația de atribuire, a procedat conform angajamentului asumat prin propriul punct de vedere cu privire la contestația nr.... depusă de ... S.R.L., și a pus în aplicare prevederile deciziei C.N.S.C. nr..../488.../...4608,4631,5302 din ... publicând în SEAP, în data de 13.12.2013, răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv setul de Clarificare 20 (CN147191/030 Clarificare 20.pdf) și decalând termenul inițial stabilit pentru depunerea ofertelor, prin publicarea eratei nr.48122/14.12.2013, prin care s-a adus la cunoștința operatorilor economici interesați noile termene aplicabile.

În ceea ce privește setul de clarificări susmenționat, autoritatea contractantă precizează că, la elaborarea răspunsurilor 7 și 8 s-a produs o eroare de tehnoredactare prin referirea fișierului contestație 2 (CN147191/006 Contestație 2.pdf), în fapt, solicitările de la punctele 7 și 8, reprezentând aspecte ce au fost tratate anterior în cadrul setului de Clarificare 2(CN147191/010 Clarificare 2.pdf), publicat în SEAP în data de 19.11.2013, astfel că, operatorilor economici li s-a pus la dispoziție informațiile necesare elaborării ofertelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de clarificări invocată de contestator, reprezintă în fapt un act prin care solicită modificarea prevederilor documentației de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține, pe de-o parte, că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu a adus modificări documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, acestea au fost tratate printr-o clarificare anterioară.

Prezentând, în continuare, procedura ce trebuie urmată, în opinia sa, în cazul solicitărilor de clarificări, astfel cum rezultă din interpretarea art.78 și 79 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă apreciază că ... S.R.L. nu a prezentat argumentele de fapt și de drept care să susțină presupusele încălcări ale prevederilor legale și solicită respingerea contestației.

În ceea ce privește capetele de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la transmiterea răspunsurilor la solicitările de clarificări în termenul legal și decalarea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă apreciază că acestea au rămas fără obiect în

condițiile în care răspunsurile la solicitări au fost publicate de îndată ce procedura s-a repus în starea de desfășurare în data de , iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost prelungit cu o perioadă suficientă pentru elaborarea ofertelor în mod corespunzător, astfel încât să se respecte prevederile legale în cauză.

Autoritatea contractantă precizează că a suspendat procedura de atribuire în data de , ora 16.22 deoarece, până la data respectivă nu a fost emisă o decizie cu privire la contestația depusă de ... S.R.L. despre care a fost înștiințată prin adresa C.N.S.C. nr. /.../ , în cadrul procedurii de atribuire fiind depuse până la data de , ora 16.00, două oferte, care nu au fost deschise.

Având în vedere cele arătate și faptul că s-au depus toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și rămasă fără obiect.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de dispozițiile art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, cu prioritate, asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

După cum rezultă din cele două puncte de vedere transmise la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, raportat la art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, susținând, în primul punct de vedere, că S.R.L. nu a încunoștiințat-o cu privire la depunerea contestației, iar, prin cel de al doilea punct de vedere, că ... S.R.L. a transmis contestația la o altă adresă a sa, diferită de cea indicată în fișa de date a achiziției, astfel că departamentul specializat a intrat în posesia respectivei contestații după expirarea termenelor prevăzute la art.256² din ordonanța de urgență.

Procedând la efectuarea verificărilor ce se impun pentru a stabili dacă contestatorul a depus contestația cu respectarea termenului legal, Consiliul reține că actul atacat, după cum rezultă din petitul contestației coroborat cu motivarea acesteia, este răspunsul la clarificări postat de autoritatea contractantă, în SEAP, la data de , aspect confirmat, de altfel, și de contestator prin adresa sa de răspuns cu privire la excepția invocată.

Potrivit art.271 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare: **„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art.256²”**.

Raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată, de ,20 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a euro, așa cum rezultă din nota justificativă privind determinarea valorii estimate nr. , sunt incidente prevederile

art.256² alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, conform căroră: „*Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în temen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)*”.

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că ... S.R.L. avea obligația de a depune contestația, atât la C.N.S.C. cât și la autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data la care a luat cunoștință de actul atacat, termen calculat conform sistemului intermediar de calcul prevăzut de dispozițiile art.3 lit.z din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră “(...) *Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*”

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că ... S.R.L. a depus contestația la serviciul registratură al C.N.S.C., la data de ... fiind înregistrată sub nr....

În ceea ce privește respectarea obligației de a transmite contestația și către autoritatea contractantă în interiorul aceleiași termen legal de 10 zile, se constată că, deși Consiliul a solicitat expres prin adresa nr. /.../... ... S.R.L. nu a depus la dosarul cauzei vreo dovadă a comunicării contestației și către respectiva autoritatea, ci s-a limitat să afirme prin adresa nr. , „(...) *contestația înregistrată la CNSC cu nr.... respectă termenele prevăzute de art.271 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 (...)*”, răspuns nerelevant sub aspectul problemei de dezlegat.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul nu a făcut dovada transmiterii contestației în termenul prescris de art.256² alin.1 lit.a din ordonanța de urgență, și către autoritatea contractantă, sarcină a probei ce îi revenea, Consiliul reține contestația ca fiind tardivă, transmiterea contestației către organismul administrativ-jurisdicțional, chiar în interiorul termenului legal, nefiind suficientă.

Față de considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația depusă de ... S.R.L., ca tardivă.

Fără pronunțare pe fondul cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.