



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.depusă de ... cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF ... cu adresa de corespondență la Cabinetul de ..., în ..., Str., ..., ..., împotriva răspunsului din 06.12.2013, la solicitarea de clarificări, elaborat în cadrul procedurii de atribuire prin...„cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect...„Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă între străzile General Nicolae Șova și Primăverii, Parc Municipal, extindere rețea de canalizare ape uzate menajere strada General Nicolae Șova”, organizată de..... cu sediul în..... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea atât a Solicitării de clarificări postate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă la data de 06.12.2013, prin care se solicită contestatorului justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cât și a actelor autorității contractante care au stat la baza solicitării de clarificări;

- obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi solicitări de clarificări conforme cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, prin care să se solicite următoarele detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat:

„calculații de preț pentru transport și utilaj; justificare privind tariful mediu (lei/oră) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat (explicațiile vor fi susținute prin prezentarea de documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă); cheltuielile indirecte; eventuale condiții favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, eventuale stocuri de materii prime și materiale (dovedite prin prezentarea situațiilor privind respectivele stocuri)”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
...**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul din 06.12.2013, la solicitarea de clarificări, elaborat în cadrul procedurii de atribuire prin...„cerere de oferte” pentru atribuirea contractului având ca obiect...„Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă între străzile General Nicolae Șova și Primăverii, Parc Municipal, extindere rețea de canalizare ape uzate menajere strada General Nicolae Șova”, organizată de..... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- anularea atât a Solicitării de clarificări postate în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă la data de 06.12.2013, prin care se solicită contestatorului justificarea prețului neobișnuit de scăzut, cât și a actelor autorității contractante care au stat la baza solicitării de clarificări;

- obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi solicitări de clarificări conforme cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, prin care să se solicite următoarele detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat: „calculații de preț pentru transport și utilaj; justificare privind tariful

mediu (lei/oră) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat (explicațiile vor fi susținute prin prezentarea de documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă); cheltuielile indirecte; eventuale condiții favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, eventuale stocuri de materii prime și materiale (dovedite prin prezentarea situațiilor privind respectivele stocuri)".

Potrivit invitației de participare, lucrările de extindere a rețelei de alimentare cu apă potabilă între străzile General Nicolae Șova și Primăverii, Parc Municipal, respectiv de extindere a rețelei de canalizare ape uzate menajere strada General Nicolae Șova, se vor executa având în vedere următoarele:

- Extindere rețea de distribuție apă de la stația de pompare Parc Pini, str. General N. Șova, Parc Municipal până în strada Primăverii, executată din țevi de polietilenă de înaltă densitate PE 100, lungime totală extindere rețea 1.675 m (5 cămine de vizitare, doi hidranți subterani de incendiu);
- Rețea de alimentare cu apă Parc municipal, PE 100 - lungime 250 m;
- Rețea de canalizare ape uzate menajere str. G-ral N. Șova din tuburi PVC Dn 200 mm în lungime de 485 m;
- Rețea de canalizare ape pluviale str. G-ral N. Șova tuburi PVC Dn200 mm, în lungime de 310 m;
- Rețeaua de canalizare ape uzate menajere/pluviale - 32 cămine de vizitare STAS 2448, acoperite cu ramă și capac din fontă.

Valoarea totală estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Contestatorul a descărcat din S.E.A.P. documentația de atribuire și ulterior a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire antementionată, în conformitate cu prevederile documentației.

Pe parcursul desfășurării procedurii, la data de 06.12.2013, autoritatea contractantă a postat în S.E.A.P. solicitarea de clarificări referitoare la prețul ofertat, respectiv următoarele detalii și precizări:

- Calculații de preț pentru transport și utilaj;
- Justificare privind tariful mediu (lei/oră) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat. Explicațiile vor fi susținute prin prezentarea de documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă;
- Eventuale condiții favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, eventuale stocuri de materii prime și materiale (dovedite prin prezentarea situațiilor privind respectivele stocuri).

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a pus în vedere contestatorului să depună răspunsul până la data de data de 10.12.2013, ora 10,00.

Solicitarea transmisă de autoritatea contractantă la data de 06.12.2013 contravine prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Referitor la anularea solicitării de clarificări și obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi solicitări de clarificări, contestatorul invocă dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, se impune ca aceste prevederi să fie coroborate cu cele stipulate în cadrul art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră: „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Prin solicitarea de clarificări exclusiv cu privire la anumite aspecte ale modului de formare a prețului, iar nu la totalitatea acestora, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale incidente.

Susținerile contestatorului se întemeiază pe următoarele aspecte de fapt și prevederi legale:

- potrivit art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 coroborat cu art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate;
- pentru a avea o viziune completă asupra modului de formare a prețului, atunci când analizează fundamentarea economică a acestuia, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze atât la cheltuielile directe, cât și la cheltuielile indirecte;
- întrucât lucrarea se va executa în anul 2014, la momentul pregătirii ofertei, operatorii economici trebuie să dovedească o minimă vigilență în ceea ce privește aspecte precum eventualele costuri generate de majorarea salariului minim pe economie, majorarea costurilor cu carburanții datorită creșterii accizeii, influențe relative a cotației bursiere și variației euro sau inflația prognozată la nivel de buget;
- în cazul contractelor cu preț ferm, precum este acesta, riscul deficitului financiar generat de inflație, de cursul valutar sau de cotația bursieră se transferă de la beneficiar la executant; în

vederea diminuării riscului unui eventual deficit în execuția contractului, ofertanții trebuie să prezinte într-un mod foarte detaliat componentele constitutive ale cotei de cheltuieli indirecte, defalcate pe cheltuieli indirecte pe societate ce se rasfrâng parțial pe contract și cheltuieli indirecte accesorii contractului;

- în cadrul cheltuielilor indirecte pe societate se regăsește totalitatea cheltuielilor care nu concură în mod direct asupra producției (personal tesa, telefoane, căldură, energie electrică aferente activității administrative, apă canalizare, internet, amortizment birotică, mobilier, taxe și impozite locale);

- în ceea ce privește cheltuielile indirecte pe contract, acestea reprezintă cheltuieli care nu sunt evidențiate în mod distinct în listele de cantități (retribuția personalului de conducere de pe contract - șef de șantier, maistru de echipă, deplasarea personalului de la și către punctul de lucru, încălzirea pe perioada iernii a baracamentelor);

- analiza „prețului aparent neobișnuit de scăzut” se raportează la prețul total ofertat, incluzând cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul, autoritatea contractantă având obligația de a solicita detalii și precizări cu privire la toate componentele prețului total ofertat; aceasta interpretare este confirmată și de documentația de atribuire, în Formularul F3 - Lista detaliată privind cantitățile de lucrări, totalul general fiind alcătuit din totalul cheltuielilor directe, totalul cheltuielilor indirecte și profit;

- standardul SCOST-O8/MDRT - Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural cuprins în Anexa nr. 2.18. la H.G. nr. 363/2010 la capitolul „IV.1. Evaluarea costului total al unui sistem de alimentare cu apă” arată că „Evaluarea costului total al unui sistem de alimentare cu apă se face însumând costurile unitare prezentate la cap. III.2. al prezentului standard, înmulțite cu cantitățile efective rezultate din proiectare pentru toate categoriile de lucrări, construcții și instalații componente ale sistemului de alimentare cu apă.

La stabilirea costurilor s-au luat în calcul, pentru cheltuieli indirecte și profit: procentul de 10% și, respectiv, de 5%. Chiar dacă obiectul procedurii de față vizează extinderea rețelei de distribuție apă în Municipiul ... potrivit art. 2 din H.G. nr. 363/2010, standardele de cost constituie „documente de referință cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții, finanțate din fonduri publice, similare din punct de vedere tehnic cu obiectivele de referință prezentate în standardele respective”.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../18.12.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, precizează următoarele:

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă în data de 06.12.2013 prin intermediul SEAP contravine prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, acest punct de vedere nu reiese din răspunsul la solicitare transmis în data de 09.12.2013, ora 15:16 prin intermediul SEAP, în care nu se face referire la aceste aspecte, ci se răspunde punctual solicitării de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În situația în care opinia contestatorului era cea susținută în contestație, avea dreptul de a notifica autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice sau de a contesta solicitarea de clarificări conform prevederilor art. 256¹ din O.U.G. nr. 34/2006, dar prin transmiterea răspunsului și-a însușit practic solicitarea autorității contractante, iar decizia de a o contesta ulterior a survenit ca urmare a faptului că autoritatea contractantă, finalizând evaluarea propunerilor financiare, a operat corespunzător în SEAP, sistemul afișând clasamentul și transmițând ofertanților pozițiile pe care se situează în cadrul acestuia.

Așa cum susține și contestatorul, conform art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a solicita (....) detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă. În solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat explicit care sunt elementele pe care le consideră semnificative și a primit din partea contestatorului explicațiile/documentele solicitate.

De asemenea, alin. (1) al aceluiași articol stipulează că se vor lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Din prevederile alin. (1) și (2) ale art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 invocate în contestație nu reiese obligativitatea solicitării de clarificare a tuturor aspectelor privind modul de formare a prețului, ci doar a celor pe care autoritatea contractantă le consideră semnificative și asupra cărora are neclarități/nelămuriri.

Referitor la cheltuielile indirecte ofertate de contestator, autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de a fi justificate/clarificate întrucât nu se situează la un nivel procentual neobișnuit de scăzut.

Pe cale de consecință, cerința de a introduce în solicitarea de clarificări acest aspect nu are nicio relevanță asupra verificării detaliate a prețului aparent neobișnuit de scăzut. Mai mult, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, fapt relevat de operarea corespunzătoare a deciziei în SEAP, oferta apărând în clasamentul ofertelor admisibile.

Așa cum reiese din conținutul contestației, Standardul ... conține documente de referință cu rol de ghidare și nu o prevedere imperativă cu privire la limita minimă a procentului pentru cheltuieli indirecte.

Solicitarea justificării cuantumului cheltuielilor indirecte în condițiile prezentate nu poate avea nicio influență asupra deciziei cu privire la oferta contestatorului, acesta neavând niciun beneficiu real și concret din anularea solicitării de clarificări inițiale (la care de altfel a răspuns și deci și-a însușit-o) și din retransmiterea unei noi solicitări de clarificări în forma solicitată.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de S.C. ... S.A. ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia întrucât nu i-a fost creat un prejudiciu prin nesolicitarea clarificării valorii ofertate a cheltuielilor indirecte, iar solicitarea ulterioară nu este de natură a-i aduce un beneficiu.

Prin adresa nr. .../19.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../20.12.2013, contestatorul a transmis „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, în care precizează următoarele:

Prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatorul nu și-a însușit conținutul solicitării iar autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificarea tuturor aspectelor privind modul de formare a prețului.

Referitor la aplicabilitatea standardului ... – Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural cuprins în Anexa nr. 2.18. la H.G. nr. 363/2010, contestatorul nu a afirmat că prevederile acestuia reprezintă dispoziții imperative, precizând rolul său de ghidare.

Contestatorul subliniază prejudiciul pe care l-a suferit ca urmare a nesolicitării clarificării valorii ofertate a cheltuielilor indirecte, arătând că interesul său constă în participarea la procedură și desemnarea drept câștigătoare a ofertei sale.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .../23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../23.12.2013, autoritatea contractantă a răspuns la adresa de mai sus, arătând că societatea contestatoare avea dreptul legal de a formula contestație cu privire la conținutul solicitării de clarificări cu referire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut în momentul în care a luat la cunoștință de respectiva solicitare, situație în care autoritatea contractantă nu mai avea dreptul legal de a respinge oferta ca urmare a netransmiterii răspunsului.

Autoritatea contractantă nu a considerat semnificativ să solicite clarificări cu privire la cuantumul aferent cheltuielilor indirecte întrucât nu a impus prin documentația de atribuire vreun prag valoric/procentual cu privire la acestea deoarece nu există prevederi legislative exprese sau imperative în acest sens.

Autoritatea contractantă a acceptat modul de justificare a prețului prezentat de contestator și, în virtutea asumării răspunderii, a declarat oferta admisibilă.

Referitor la aplicabilitatea Standardului ... – Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural cuprins în Anexa nr. 2.18. la H.G. nr. 363/2010, acesta are rol de ghidare pentru obiective de investiții de tipul celor care fac obiectul respectivului standard.

Prejudiciul suferit de contestator nu este dovedit atât timp cât oferta sa a fost declarată admisibilă.

Autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată.

Prin adresa nr. 920/09.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 696/10.01.2014, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului, prin care reiterează solicitările din cuprinsul contestației precum și argumentația din cuprinsul adresei nr. .../19.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../24.12.2013 – Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificarea tuturor aspectelor privind modul de formare a prețului.

Contestatorul nu și-a însușit conținutul solicitării prin transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prejudiciul suferit ca urmare a nesolicitării clarificării valorii ofertate a cheltuielilor indirecte este reflectat de neîndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației de a evalua în mod corect și concludent oferta depusă, obligație ce trebuie îndeplinită inclusiv prin solicitarea justificării cheltuielilor indirecte tuturor ofertanților.

Solicitarea de clarificări postată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 06.12.2013 este nelegală și se impune transmiterea unei noi solicitări de clarificări.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. .../10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.01.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise antemenționate, în care critică completarea contestației în afara termenului legal de contestare și subliniază că, concluziile scrise nu pot repune contestatorul în termenul de contestare pentru motive suplimentare ca urmare a studierii dosarului în cauză.

Autoritatea contractantă consideră contestația nefondată, iar concluziile scrise transmise ulterior, o completare a criticilor formulate inițial prin contestație.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire online prin „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Extindere rețea de alimentare cu apă potabilă între străzile General Nicolae Șova și Primăverii, Parc Municipal, extindere rețea de canalizare ape uzate menajere strada General Nicolae Șova”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Potrivit Procesului-verbal nr. ... din 02.12.2013 al comisiei de evaluare privind consemnarea documentelor depuse pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare au depus ofertă un număr de 7 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări operatorilor economici.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la conținutul adresei de clarificare solicitată de autoritatea contractantă acesteia. Astfel, sunt avute în vedere aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a solicitat prin adresa de clarificare doar detalierea cheltuielilor directe, nu și a cheltuielilor indirecte.

Având a verifica temeinicia motivului invocat în contestația formulată de ... Consiliul constată următoarele:

Așa cum a fost mai sus reținut, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări operatorilor economici. În cazul societății

contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat, prin intermediul SEAP, la data de 06.12.2013, ora 12:38, astfel cum rezultă din extrasul SEAP: *„Întrucât oferta dvs. financiară este de 1.250.052,65 lei (inclusiv cheltuieli diverse și neprevăzute), în accepțiunea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare aceasta are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat (reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului). În temeiul art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ alin. (2) și (3) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, solicităm următoarele detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat:*

- *Calculații de preț pentru transport și utilaj*
- *Justificarea privind tariful mediu (lei/oră) utilizat, parte componentă din prețul unitar ofertat. Explicațiile vor fi susținute prin prezentarea de documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă;*
- *Eventualele condiții favorabile de care beneficiază pentru executarea lucrărilor, eventual stocuri de materii prime și materiale (dovedite prin prezentarea situațiilor privind respectivele stocuri).”*

... a transmis prin intermediul SEAP răspunsul la solicitarea de clarificare, în data de 09.12.2013, ora 15:16, așa cum rezultă din extrasul SEAP.

În urma analizării răspunsului transmis de ... comisia de evaluare a considerat că acesta este concludent, iar oferta societății contestatoare a fost declarată admisibilă.

Susținerile societății contestatoare, potrivit cărora autoritatea contractantă trebuia să solicite detalierea cheltuielilor indirecte/justificarea acestora, astfel clarificarea solicitată nu respectă dispozițiile legale în vigoare, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție să prezinte *„detaliile și precizările pe care le considerați semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat”* și a indicat în mod clar și explicit ce elemente solicită a fi justificate;

- Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență:

„(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) *În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

(4) *În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)".*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca neîntemeiată.

Asocierea contestatoare reclamă faptul că solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare nu respectă regulile stabilite de legislația achizițiilor publice și că *"(...) atunci când analizează prețul neobișnuit de scăzut al unei oferte, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze în egală măsură la ambele componente ale modului de formare a prețului, iar nu doar la componenta cheltuielilor directe, astfel cum în mod eronat a procedat autoritatea contractantă, solicitând clarificări subscrisei exclusiv cu privire la cheltuielile directe."* Consiliul reține că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din adresa de solicitare de clarificări din data de 06.12.2013 și trebuia să manifeste un rol activ, în sensul criticării conținutului acestuia. Ori, așa cum a fost mai sus reținut, societatea contestatoare luând act de conținutul adresei de clarificare a furnizat în termenul solicitat răspunsul la aceasta.

Este lipsit de relevanță în soluționarea contestației dacă autoritatea contractantă trebuia să solicite detalierea cheltuielilor indirecte, atâta vreme cât aceasta a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la oferta societății contestatoare în concordanță cu dispozițiile legale reținute.

În considerarea celor antemenționate, Consiliul reține ca fiind relevante mențiunile autorității contractante consemnate în cadrul punctului de vedere formulat, potrivit cărora *"Din prevederile alin. (1) și (2) ale articolului 202 din OUG nr. 34/2006 invocate în contestație nu reiese obligativitatea solicitării de clarificare a tuturor*

aspectelor privind modul de formare a prețului, ci doar a celor pe care autoritatea contractantă le consideră semnificative și asupra cărora are neclarități/nelămuriri. Referitor la cheltuielile indirecte oferite de contestator, autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea de a fi justificate, clarificate întrucât nu se situează la un nivel procentual neobișnuit de scăzut”.

Susținerile societății contestatoare privind faptul că aceasta a suferit un prejudiciu întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a evalua în mod corect și concludent oferta depusă, obligație ce trebuie îndeplinită inclusiv prin solicitarea justificării cheltuielilor indirecte tuturor ofertanților, nu este judicios în soluționare, întrucât oferta acestuia a fost declarată admisibilă, potrivit extrasului SEAP, iar prin nesolicitarea justificării valorii oferite pentru cheltuielile indirecte societatea contestatoare nu a suferit niciun prejudiciu.

Nici susținerile societății contestatoare referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar trebui să țină cont de prevederile standardului ... – Sistem centralizat de alimentare cu apă în mediul rural cuprins în anexa nr. 2.18. la H.G. nr. 363/2010, potrivit căruia sunt stabilite cotele pentru cheltuieli indirecte și profit, nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare, pe de o parte, întrucât autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire vreun prag valoric/ procentual privind cheltuielile indirecte, iar pe de altă parte este dreptul oricărui operator economic de a asigura cheltuielile corespunzătoare funcționării sale prin cote de recapitație privind cheltuielile indirecte și să stabilească aceste valori în funcție de managementul propriu.

În ceea ce privește criticile formulate de societatea contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului cu prețul cel mai scăzut ... S.R.L. calculațiile pentru transport și utilaj, similar solicitărilor de clarificare adresate acestuia nu vor fi reținute în soluționare ca fiind edificatoare, întrucât așa cum menționează și autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere cu privire la concluziile scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției publice, Consiliul constată, examinând documentele aflate în copie, existente la dosarul cauzei, faptul că ofertantul ... S.R.L. a depus analizele de preț pentru transport și utilaj existente la paginile 315 -328.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14(patrusprezece) pagini.