



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 748142/CSC/12.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de .... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor din parcul propriu al ... - loturile 1 și 2, cod CPV 50110000-9, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și orice acte interne anterioare, subsecvente și conexe acesteia;
- anularea rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2;
- reevaluarea ofertelor și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) teza I. din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu .....

Dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 748140/CSC/12.12.2013, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

Constată inacceptabilitatea ofertei depuse de ....

Dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 3.549,41 lei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 748142/CSC/12.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor din parcul propriu al ... - loturile 1 și 2, cod CPV 50110000-9, solicitând:

- admiterea contestației;
- anularea deciziei comunicată de autoritatea contractantă prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, precum și orice acte interne anterioare, subsecvente și conexe acesteia;
- anularea rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2;
- reevaluarea ofertelor și desemnarea în mod legal a ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor în materia achizițiilor publice în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut.

Contestatorul arată că în urma desfășurării și a evaluării ofertelor înaintate, pentru loturile 1 și 2 autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă ..., datorită prețului mult mai

mic.

În acest sens, contestatorul arată că autoritatea contractantă a estimat valoarea achiziției pentru lotul 1 la 353.786 RON (fără TVA), iar pentru lotul 2 la 137.716 RON (fără TVA).

Oferta câștigătoare pentru lotul 1 a fost de 210.429,17 RON fără TVA, cu 40,52 % mai mică decât estimarea autorității contractante.

Oferta câștigătoare pentru lotul 2 a fost de 102.464 RON fără TVA, cu 25,60 % mai mică decât estimarea autorității contractante.

În aceste condiții contestatorul precizează că autoritatea contractantă avea obligația legală de a verifica prețul „aparent neobișnuit de scăzut” deoarece în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Astfel, contestatorul arată că pentru primul lot, oferta câștigătoare reprezintă 59,48 din valoarea estimată, iar pentru lotul al doilea 74,40 % din valoarea estimată.

Dacă, pentru lotul 2 valoarea câștigătoare se apropie de limita impusă de legiuitor pentru verificări (deși este și aceasta foarte de scăzută și se impune efectuarea de verificări), pentru lotul 1 oferta câștigătoare este surprinzător de mică în raport procentual față de estimare și foarte de departe de procentul de 85% statuat de legiuitor (art. 36<sup>1</sup> alin. 1 din HG 925/2006).

Pentru asemenea situații, contestatorul arată că legiuitorul a consfințit obligația din oficiu a autorității contractante de a efectua verificări detaliate, invocând în acest sens prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În continuare contestatorul invocă prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2)-(4) din HG 925/2006.

Contestatorul arată că justificarea unui „preț aparent neobișnuit” se face prin:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor.

Contestatorul precizează că în conformitate cu dispozițiile legale în materie achizițioarea are dreptul ca pe tot parcursul etapei de evaluare să solicite clarificări, detalieri sau nuanțări ale ofertei. Pe baza principiului simetriei juridice, așa cum achizițioarea trebuie

să răspundă diferitelor solicitări într-un anumit termen și operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție pot fi obligați să se supună rigorilor unor termene în interiorul cărora trebuie să răspundă. Însă autoritatea contractantă nu are libertatea de a stabili oferta câștigătoare *ab initio*, odată cu încheierea depunerii de oferte, în situația în care există prețuri ofertate sub 85% din valoarea estimată, ci aceasta se realizează numai după parcurgerea unor etape expres prevăzute de lege (solicitarea de clarificări, analiza justificărilor primite). Mai mult, în măsura în care informațiile solicitate nu sunt prezentate sau justificările nu sunt clare și întemeiate, va face aplicarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, declarând respectiva ofertă ca inacceptabilă și va atribui, dacă este cazul, contractul de achiziție publică următorului ofertant.

După cum s-a stabilit în teorie, dar și în practică „ignorarea dispozițiilor legale sau neaplicarea corectă a acestora în cazul ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut prezintă riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achiziție publică, atât în ceea ce privește calitatea lucrărilor/serviciilor/bunurilor executate/prestate/furnizate, cât și în ceea ce privește posibilitatea reală de executare a contractului”.

Contestatorul apreciază că în raport de complexitatea loturilor 1 și 2 nu se poate oferta la o valoare atât de redusă pentru ca serviciile și bunurile respective să se poate înscrie în parametri conformii propunerii tehnice. Cu alte cuvinte, este inexplicabil cum se poate oferi un pachet atât de redus ca și preț, în condițiile în care prin propunerea tehnică ofertanții sunt obligați să asigure pentru autovehiculele aflate în garanție numai PIESE ȘI CONSUMABILE DE ORIGINE, iar pentru celelalte situații regula fiind oferirea de piese fie DE ORIGINE, fie AGREATE de constructorul autovehiculului. Numai în mod excepțional, adică la cererea achizitorului, pot fi folosite piese aftermarket, însă „de cea mai înaltă calitate”, ceea ce înseamnă gama evident „high-end” a categoriei și - evident - că acestea sunt și cele mai scumpe. Mai mult, *„piesele utilizate trebuie să fie certificate și/sau omologate conform RNTR 4 (Ordinul nr. 2135/2005)”* - formularul 14 „Prezentarea propunerii tehnice pentru servicii de reparare tehnică a autovehiculelor”.

De altfel, această cerință se înscrie în regimul general al pieselor pentru autovehicule comercializate pe piața europeană (indiferent de tipul ei, o piesă produsă de un constructor independent trece printr-un proces de omologare de către organismele abilitate; deci, nu orice piesă poate fi comercializată în UE, ci doar acelea care sunt aprobate și certificate).

Contestatorul precizează că nu este vorba doar de automobile Dacia/Renault, ci și de mărci precum Mercedes, Jeep, Volkswagen, Toyota, Opel sau Skoda.

De asemenea, contestatorul precizează că nu rezultă de nicăieri faptul că autoritatea contractantă ar fi cerut și primit explicații și clarificări în legătură cu prețul aparent neobișnuit de scăzut obținut pentru loturile 1 și 2. Astfel, decizia de atribuire este nemotivată, în sensul că aceasta trebuia să arate motivele pentru care oferta declarată câștigătoare nu a fost respinsă, deoarece prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, având în vedere că reprezintă 59,48 % din valoarea estimată pentru primul lot, respectiv de 74,40 % din valoarea estimată pentru al doilea lot.

Așadar, contestatorul consideră că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește toate cerințele cuprinse în caietul de sarcini, datorită incompatibilității dintre prețul foarte scăzut și performanțele solicitate prin documentație și, pe cale de consecință, respingerea ofertei ... se impunea și în spiritul și în litera legislației achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul apreciază că s-a încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor publice (obținerea unui raport optim între calitate și preț).

Prin adresa nr. 748191/CSC/23.12.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43823/23.12.2013, ..... în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În continuare autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și motivele care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare.

Astfel, autoritatea contractantă arată că pentru lotul 1 au fost depuse trei oferte, pentru lotul 2 două oferte, iar pentru lotul 3 nu a fost depuse oferte.

În urma analizării documentelor de calificare a fost respinsă oferta depusă de ...ca inacceptabilă, ofertele depuse de ... și ... pentru loturile 1 și 2 fiind declarate admisibile.

De asemenea, în urma analizării propunerilor tehnice, ofertele depuse de ... și ... pentru loturile 1 și 2 au fost declarate conforme.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertelor financiare prin adresa nr. 748132/11.12.2013 a solicitat ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit, conform prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006, prin depunerea de documente. Documente justificative sunt considerate, potrivit legii, documente privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale (dacă este cazul), modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, orice alte documente edificatoare și care nu au fost enumerate.

Ofertantul a transmis răspuns la adresa mai sus menționată un document de 10 pagini, constând în balanța analitică aferentă lunii octombrie și o adresă în care menționează faptul că prețul ofertat a

fost calculat pentru acoperirea cheltuielilor salariale, de funcționare a societății și obținerea unui profit, luând în calcul prețul de achiziție al pieselor de schimb negociate cu furnizori. Aceste negocieri au fost purtate având în vedere mărimea loturilor pentru care a depus oferta.

Membrii comisiei de evaluare au analizat balanța analitică concluzionând faptul că ofertantul are profit din activitatea depusă chiar dacă practică prețuri scăzute, are stocuri de piese și materiale și venituri din activitatea de service și vânzarea pieselor auto.

Evaluarea financiară a fost consemnată în procesele-verbale 748131/11.12.2013 și 748137/12.12.2013.

În urma examinării și evaluării ofertelor depuse, comisia a hotărât:

- Anularea procedurii pentru lotul 3, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG 34/2006, aprobată cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu au fost depuse oferte admisibile.

- În urma aplicării criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de ... ca fiind câștigătoare procedurii:

- pentru lotul 1 cu o propunere financiară de 210.429,17 lei fără TVA,

- pentru lotul 2 cu o propunere financiară de 102.464 lei fără TVA.

Invocând prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, întrucât contestatorul nu a făcut dovada faptului că a înaintat înscrisul în termenul legal „atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă”.

În situația în care Consiliul apreciază că această contestație nu este tardivă, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, întrucât:

- oferta declarată câștigătoare este conformă cu cerințele caietului de sarcini "*Prestatorul este pe deplin responsabil atât de siguranța tuturor operațiunilor și procedeele tehnologice utilizate, cât și de calificarea personalului folosit. Pentru serviciile prestate termenul de garanție va fi conform legislației în vigoare. În perioada de garanție ofertantul are obligația de a asigura remedierea defecțiunilor semnalate cu respectarea termenelor prevăzute la punctul 5, fără costuri pentru achizitor, termene ce decurg de la notificare. Atunci când se constată că serviciile de reparații au fost efectuate necorespunzător sau la acestea au fost utilizate echipamente, piese de schimb și materiale pentru care nu se poate dovedi că au fost conform prevederilor din propunerea tehnică și caietul de sarcini, prestatorul va efectua din nou reparația*

*respectivă, fără ca acest lucru să implice alte cheltuieli din partea achizitorului. Furnizorul va răspunde pentru calitatea serviciului oferit.*

*Calitatea serviciilor și pieselor de schimb va fi în conformitate cu standardele și normele legale în vigoare. Prestatorul va utiliza în cadrul serviciilor de întreținere și reparațiilor accidentale numai piese de schimb și materiale de origine sau agreeate de constructorul autovehiculului. La cererea achizitorului, prestatorul poate utiliza și piese aftermarket, dar de cea mai înaltă calitate. Pentru autovehiculele aflate în perioada de garanție se vor monta numai piese și consumabile de origine. Piese utilizate trebuie să fie certificate și/sau omologate conform RNTR 4 (Ordinul nr. 2135/2005)" însușite de ofertant în propunerea tehnică.*

- având în vedere prevederile art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006 completată și modificată autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant comisia de evaluare a declarat oferta acceptabilă din punct de vedere al prețului aparent neobișnuit de scăzut.

- față de dispozițiile art. 204 alin (1) din OUG 34/2006 completată și modificată autoritatea contractanta are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

Prin adresa nr. 177/24.12.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 44103/24.12.2013, contestatorul răspunde la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. 27130/...-...

1. Cu privire la excepția tardivității contestației contestatorul arată că prin adresa nr. 784142/CSC/12.12.2013, care i-a fost comunicată sub semnătură la data de 13.12.2013, a fost informat că termenul limită de depunere a unei eventuale contestații este ... Or, din înscrisul atașat în copie certificată rezultă faptul că data la care a fost depusă contestația la serviciul de curierat este ...

Contestatorul învederează faptul că art. 271 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 se coroborează cu dispozițiile art. 183 din NCPC "*actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal dau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen*".

Prin urmare, contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă ca neîntemeiată.

2. Cu privire la comunicarea contestației către autoritatea contractantă în termenul legal, contestatorul precizează că, așa cum rezultă din înscrisul anexat în copie certificată, data la care a fost înaintată contestația autorității contractante este aceeași cu data contestației la Consiliu, respectiv ...

Prin urmare, contestatorul apreciază că și-a îndeplinit atât

obligația legală de comunicare față de autoritatea contractantă, cât și cea administrativ-jurisdicțională față de Consiliu.

3. Cu privire la celelalte apărări ale autorității contractante, contestatorul cere Consiliului să solicite autorității contractante următoarele înscrisuri, care să fie certificate ca fiind conforme cu originalul, potrivit art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006:

- răspunsul ... la adresa 748132/11.12.2013, înregistrată în SEAP, respectiv:

- balanța analitică;
- adresa "în care se menționează că prețul ofertat a fost calculat pentru acoperirea cheltuielilor salariale, de funcționare a societății și obținere a unui profit, luând în calcul prețul de achiziție al pieselor de achimb negociate cu furnizorii";
- dovada comunicării oficiale a respectivului "răspuns";
- fotocopie după registrul de intrări-ieșiri al autorității contractante care să ateste înregistrarea respectivului "răspuns".

Totodată, contestatorul solicită consultarea înscrisurilor antemenționate.

În conformitate cu dispozițiile art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 contestatorul solicită Consiliului să i se permită să depună concluzii orale în fața acestuia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 853/10.01.2014, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, precizând că adresa ... înregistrată sub nr. ... nu poate fi reținută ca o justificare temeinică în sensul cerut de legiuitor pentru prețul aparent scăzut, ea nu constituie decât o reproducere servilă a textului de lege și atestă în mod indiscutabil faptul că ea este un înscris formal, care nu întrunește exigențele de conținut necesare unui astfel de act.

Contestatorul precizează că balanța de verificare analitică anexată adresei antemenționate are alte funcții decât cele pentru care a fost înaintată (funcția de verificare sau de control a exactității operațiilor economice în conturi, funcția de grupare și centralizare a datelor înregistrate în conturi, etc.). Chiar dacă în practica și în teoria contabilă ea îndeplinește și funcția de analiză a activității economico-financiare, aceasta nu poate ține loc de justificare concretă a unui preț aparent scăzut.

În baza prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 451-453 NCPC și cu practica instanțelor în materie, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor efectuate – 3.549,41 RON.

În sprijinul celor mai sus, contestatorul arată că în practica judiciară s-a statuat că „cheltuielile de judecată trebuie solicitate, ele nu pot fi acordate din oficiu. Instanța este însă obligată să atragă atenția părților că au dreptul de a solicita plata cheltuielilor



de judecată” (G.C. Frențiu, D.L Băldean, Noul Cod de procedură civilă comentat, Edit. Hamangiu, București, 2013, pag. 677).

În ceea ce privește momentul cererii acestora, contestatorul arată că în jurisprudență s-a stabilit că „în măsura în care nu s-a renunțat la dreptul de a pretinde, cheltuielile de judecată pot fi cerute, iar instanța trebuie să le acorde în orice fază a procesului” (Gabriel Boroi, Octavia Spineanu-Matei, codul de procedură civilă adnotat, Edit. All Beck, bucurești, 2005, pag. 428).

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte online, pentru atribuirea acordului cadru de servicii, având ca obiect „Servicii de reparare a autovehiculelor din parcul propriu al ... - loturile 1, 2 și 3, cod CPV 50110000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 748113/CSC/03.12.2013, s-a consemnat depunerea a 3 oferte pentru lotul 1, a 2 oferte pentru lotul 2, iar pentru lotul 3 nu a fost depusă nicio ofertă.

În Raportul procedurii nr. 748140/CSC/12.12.2013, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 210.429,17 lei fără TVA,

- pentru lotul 2, admisibilitatea celorlalte 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 102.464 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

În soluționare Consiliul reține că actul administrativ considerat nelegal și contestat este adresa nr. 748142/CSC/12.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 13.12.2013, contestația fiind transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante în data de ... prin poștă, conform documentelor depuse la dosarul cauzei de către contestator.

Astfel, ținând cont de data luării la cunoștință a actului emis de autoritatea contractantă, considerat nelegal, respectiv 13.12.2013, raportat la data formulării contestației, respectiv ... Consiliul reține că, în cauză, ... a respectat termenul de 5 zile impus de legiuitor,

conform dispozițiilor art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

Pe fondul contestației depuse de ... analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul constată faptul că, prin adresa nr. 748132/CSC/11.12.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... justificarea prețurilor oferite pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, solicitând prezentarea documentelor justificative „privind prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, orice alte documente pe care le considerați edificatoare și nu au fost enumerate”.

Totodată, se reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 748132/11.12.2013, ... a transmis un singur document, respectiv „Balanța de verificare – Analitică” referitoare la perioada 01.10.2013-31.10.2013, afirmând că *„prețurile oferite (...) au fost calculate astfel încât (...) să permită obținerea unor venituri care să acopere cheltuielile salariale, cheltuielile de funcționare a societății și obținerea unui profit”*, susținând că *„s-au luat în calcul oferte ale principalilor furnizori de piese de schimb (...)”*, fără însă să furnizeze informații referitoare la situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a forței de muncă și nici despre ofertele de preț ale principalilor furnizori de piese de schimb.

Astfel, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„membrii comisiei de evaluare au analizat balanța analitică concluzionând faptul că ofertantul are profit din activitatea depusă chiar dacă practică prețuri scăzute, are stocuri de piese și materiale și venituri din activitatea de service și vânzarea pieselor auto”* având în vedere următoarele considerente:

- chiar dacă *Balanța de verificare – Analitică* furnizează informații referitoare la **valoarea stocurilor** și la **cheltuielile salariale**, acestea nu pot fi luate în considerare în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, având în vedere faptul că balanța nu conține componenta stocurilor evidențiate și nu furnizează informații concrete referitoare la nivelul de salarizare;

- nu are nicio relevanță în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut faptul că, în luna octombrie anului 2013

societatea ofertantă a realizat profit, în condițiile în care nu se cunosc detalii referitoare la activitățile desfășurate în această perioadă.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca întemeiate nici susținerile autorității contractante referitoare la „*responsabilitatea prestatorului*” precizate în documentația de atribuire, având în vedere faptul că această responsabilitate operează numai după încheierea contractului, iar *fundamentarea economică a modului de formare a prețului* este o obligație legală în faza de evaluare a ofertelor.

Prin urmare, constatând faptul că, în răspunsul dat la solicitarea autorității contractantă, în afara unor afirmații gratuite, ... nu a transmis niciun document relevant în vederea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, în opinia Consiliului comisia de evaluare avea obligația să respecte dispozițiile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)*” și să respingă ca inacceptabilă oferta acestuia.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului referitoare la *plata cheltuielilor ocazionate cu prezenta contestație* [compuse din cheltuieli de fotocopiere înscrisuri (41 lei), cheltuieli de transport la sediul CNSC (508,41 lei) și onorariul avocațial (3.000 lei)], acesta urmează a fi acceptată, respectiv în suma de 3.549,41 lei, având în vedere faptul că cererea contestatorului a fost admisă în totalitate și au fost depuse înscrisuri în susținerea cheltuielilor efectuate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) teza I. din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației ... invocată de către autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..... și, constatând inacceptabilitatea ofertei depuse de ..., va dispune anularea parțială a raportului procedurii nr. 748140/CSC/12.12.2013, partea referitoare la atribuirea loturilor nr. 1 și nr. 2 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertelor câștigătoare pentru loturile nr. 1 și nr. 2, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga

autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 3.549,41 lei.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...