



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 111400/02.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare modernizare străzi în ... cod CPV 71322500-6, s-a solicitat:

- admiterea contestației și pe cale de consecință anularea deciziei autorității contractante transmisă în data de 02.12.,2013, prin adresa nr. 11400/02.12.2013, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ... ca fiind neconformă;
- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 111400/02.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare modernizare străzi în ... cod CPV 71322500-6, solicitând:

- admiterea contestației și pe cale de consecință anularea deciziei autorității contractante transmisă în data de 02.12.2013, prin adresa nr. 11400/02.12.2013, prin care oferta ... a fost respinsă ca neconformă;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente privind declararea ofertei ... ca fiind neconformă;

- reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor inclusiv cu reevaluarea ofertei

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă întrucât oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat iar răspunsurile/informatiile primite de la ofertant nu sunt concludente.

Cu privire la acest fapt contestatorul menționează că prin adresa nr. 98751/28.10.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, respectiv de 45.800 lei fără TVA, solicitând în acest sens să se prezinte documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

La solicitarea autorității contractante contestatorul a răspuns prin adresa nr. 112/29.10.2013, răspunsul, în opinia contestatorului, fiind în conformitate cu cerințele autorității contractante, respectându-se prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, contestatorul învederează că în cadrul răspunsului s-a făcut referire la toate elementele cerute de către autoritatea contractantă, și anume:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate.

Cu privire la acest aspect contestatorul precizează că a prezentat tabelar, foarte clar, care sunt costurile necesare îndeplinirii contractului de servicii, respectiv costul total general fiind fundamentat în baza sumării celorlalte costuri: cheltuieli cu personalul implicat în proiect, costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru, costuri de transport, costuri de birotică și papetărie, alte costuri. Totodată, contestatorul învederează că întrucât este vorba doar despre servicii de proiectare, care se realizează la sediul firmei și care presupun cel mai mult concepție intelectuală, un procent semnificativ din valoarea totală ofertată îl reprezintă cheltuielile cu personalul implicat în proiect, urmate de cheltuieli cu transportul, etc., aceste informații regăsindu-se în "Detalierea costurilor" din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, adresa nr. 112/29.10.2013.

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor.

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul susține că întrucât soluțiile tehnice adoptate au fost prezentate detaliat în cadrul Propunerii tehnice prezentate în cadrul ofertei, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificări a făcut doar precizarea că prețul stabilit satisface cerințele privind realizarea proiectului respectându-se prevederile Propunerii Tehnice, cheltuielile privind aceste cerințe fiind încadrate la "alte costuri" conform pct. 5 din tabelul privind "detalierea costurilor".

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor.

Pentru justificarea acestei cerințe, contestatorul a menționat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări la „Alte justificări în conformitate cu art. 202 din OUG nr. 34/2006 actualizată”, faptul că prețul stabilit satisface toate cerințele de realizare a documentației tehnice cu respectarea dispozițiilor privind protecția muncii.

În ceea ce privește condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciului contestatorul a menționat că organizarea și realizarea proiectului se face la sediul firmei utilizându-se echipamentele din dotarea firmei, menționându-se de asemenea că

nu există costuri cu chirie respectiv nu este vorba despre stocuri de materii prime. Cheltuielile privind aceste cerințe sunt încadrate la „Alte costuri” conform pct. 5 din tabelul privind „Detalierea costurilor”.

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Pentru a justifica această cerință, contestatorul a menționat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări la "Alte justificări în conformitate cu art. 202 din OUG 34/2006 actualizată" că nu beneficiază de ajutor de stat pentru prestarea serviciilor.

În continuare, contestatorul arată că prin adresa nr. 111400/02.12.2013, autoritatea contractantă a reținut: "Comisia de evaluare, analizând răspunsul primit, constată următoarele: Nu este prezentată fundamentarea economică a prețului oferat, aferent metodelor de prestare a serviciilor de proiectare plecând de la cheltuieli cu personalul implicat în proiect, costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru, costuri de transport, costuri de birotică și papetarie, alte costuri. Nu este detaliată financiar nici o categorie de cheltuieli menționată mai sus.

Nu sunt prezentate centralizatorul de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare oferat sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare,

Nu s-a prezentat niciun punct de vedere referitor la:

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

Răspunsul transmis de ofertant este o descriere sumară a sumelor forfetare prezentate sub formă tabelară care cumulate totalizează prețul oferat fără nicio fundamentare economică a prețului oferat."

Față de afirmația autorității, respectiv "Nu este detaliată financiar nici o categorie de cheltuieli menționată mai sus. Nu sunt prezentate centralizatorul de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare oferat sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare (...). Răspunsul transmis de ofertant este o descriere sumară a sumelor forfetare prezentate sub formă tabelară care cumulate totalizează prețul oferat fără nicio fundamentare economică a prețului oferat", contestatorul învederează că în cazul în care autoritatea contractantă considera că sunt necesare detalieri suplimentare pentru acele categorii de cheltuieli, respectiv ar fi dorit să clarifice anumite aspecte cu privire la fundamentarea economică pe care a prezentat-o, avea obligația să întocmească o solicitare de clarificări în acest sens, conform prevederilor art. ... din HG nr. 925/2006 actualizată.

Astfel, contestatorul menționează că nu au fost detaliate financiar categoriile de cheltuieli menționate întrucât nu au fost solicitate în mod expres printr-o solicitare de clarificări.

Cât privește precizarea autorității contractante că *"Nu sunt prezentate centralizatorul de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare oferit sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare"*, contestatorul susține că aceste informații nu au fost prezentate întrucât nu au fost solicitate în mod expres printr-o solicitare de clarificări. Acesta mai adaugă că în cadrul solicitării de clarificări primită prin care i se cerea să fundamenteze economic modul de formare a prețului oferit nu se regăsea nici o cerință cu privire la prezentarea unui centralizator de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare oferit sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare.

În opinia acestuia, răspunsul transmis fundamentează economic prețul oferit prin sumarea unor costuri necesare realizării serviciului de proiectare.

În contestația formulată se mai arată că respingerea ofertei ... conform celor precizate de autoritatea contractantă, s-a realizat în baza prevederilor articolului 36, alin. (1), litera (f) din HG nr. 925/2006: *"în urma verificărilor prevăzute la art. 202 și 203 din ordonanța de urgență [...]"*. Contestatorul apreciază că această decizie este nelegală întrucât se înțelege foarte clar că aceasta respingere s-a realizat și în baza art. 203 din OUG nr. 34/2006 actualizată iar în cadrul justificării prețului acesta a menționat foarte clar că *"Ofertantul ... nu beneficiază de ajutor de stat pentru prestarea serviciilor"*.

În aceste condiții contestatorul învederează că dacă autoritatea contractantă constata că oferta ... are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece ar fi beneficiat de un ajutor de stat, oferta putea fi respinsă pe acest temei numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, operatorul economic ar fi fost în imposibilitate de a demonstra, într-o perioadă de timp rezonabil stabilită de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

Contestatorul afirmă că, în acest scop nu i s-a cerut nici o solicitare de clarificări pentru justificarea acestui aspect și astfel considerarea ofertei ... ca fiind respinsă în baza art. 203 este nelegală și abuzivă.

În final, contestatorul menționează că referitor la experții tehnici cooptați, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare prevederile Ordin comun Nr. 543/2366/1446/1489 /1441/879 din 2013 privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 120080/23.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 44233/30.12.2013, MUNCIPIUL ... formulează punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... arătând că, întrucât toate propunerile financiare prezentate se aflau sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, a stabilit solicitarea de clarificări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor oferite tuturor celor 14 ofertanți.

În acest sens autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivel de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, specificându-se că se vor lua în considerare justificările primite de la ofertant îndeosebi cele care se referă la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;
- c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;
- e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Autoritatea contractantă precizează că niciun ofertant nu a contestat conținutul adresei referitoare la fundamentarea prețului oferit.

Autoritatea contractantă învederează că prin caietul de sarcini s-au solicitat prestarea serviciilor de proiectare modernizare a 20 de străzi în Municipiul Iași care constau în realizarea următoarelor activități:

- studii de teren (studiu topografic vizat OCPI și studiu geotehnic);
- proiectare sistem rutier pentru deservirea unui trafic mediu și / sau greu;
- construcții anexe (drenuri, rigole, rețele de evacuare a apelor pluviale de pe platforma drumului - acolo unde acestea nu există - cămine suplimentare, etc.);
- proiectantul se obligă să pună la dispoziția beneficiarului toată documentația necesară obținerii autorizației de construire - avize, acorduri, studii, etc., verificate de verificatori atestați la categoriile impuse prin lege.

- expertiza tehnică și orice alte studii și expertize ce urmează a se solicita prin certificatul de urbanism.

În opinia autorității, toate aceste activități necesită personal specializat, concepție tehnică, echipamente specializate pentru realizarea unor documentații de proiectare calitative care să corespundă prescripțiilor tehnice de proiectare infrastructuri rutiere. Aceasta subliniază că o parte din aceste activități (expertiza tehnică, studiu topo, studiu geo) presupun obligatoriu deplasarea în teren punctual la cele 20 de străzi situate pe raza Municipiului Iași, motiv pentru care cheltuielile cu personalul implicat în derularea contractului constituie o parte foarte importantă din prețul total ofertat.

La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 112/29.10.2013 și din analiză acestui răspuns MUNCIPIUL ... a constatat că oferta acestuia este inacceptabilă pe baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit.f) coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, având în vedere că:

- nu este prezentată fundamentarea economică a prețului ofertat, aferent metodelor de prestare a serviciilor de proiectare plecând de la cheltuieli cu personalul implicat în proiect, costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru, costuri de transport, costuri de birotică și papetărie, alte costuri. Nu este detaliată financiar nici o categorie de cheltuieli menționată mai sus .

- nu sunt prezentate centralizatorul de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare ofertat sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare.

- nu s-a prezentat niciun punct de vedere referitor la:

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

- răspunsul transmis de ofertant este o descriere sumară a sumelor forfetare prezentate sub forma tabelară care cumulate totalizează prețul ofertat fără nicio fundamentare economică a prețului ofertat.

- oferta are un preț neobișnuit de scăzut (<80% din valoarea estimată) pentru ceea ce urmează a fi prestat iar răspunsurile / informațiile primite de la ofertant nu sunt concludente.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cheltuielile cu personalul implicat în derularea contractului constituie o parte foarte importantă din prețul ofertat și din aceste considerente MUNCIPIUL ... a specificat clar că se vor lua în considerare justificările primite de la ofertanți îndeosebi cele care se referă la:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; "

Cu privire la acest aspect, autoritatea apreciază că, având în vedere serviciile ce urmează a fi prestate conform caietului de sarcini, era necesar și suficient prezentarea centralizatorului de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare solicitat prin caietul de sarcini sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare sau oricare altă propunere de justificare a prețului oferit raportat la serviciile care se solicitau concret în caietul de sarcini.

Având în vedere că toți ceilalți ofertanți care au răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului oferit, au prezentat detaliat costurile aferente fiecărui serviciu de proiectare conform cerințelor caietului de sarcini sau/și au prezentat detalierea modului de calcul al orei de proiectare, autoritatea respinge critica contestatorului referitoare la faptul că suma prezentată referitoare la cheltuieli cu personalul implicat în proiect, respectiv suma de 37.000 lei fără TVA (tabelul "Detalierea costurilor" din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, adresa nr. 112/29.10.2013) este o justificare clară, completă privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate.

În continuare, autoritatea învederează că, în cadrul răspunsului privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferit, contestatarul nu a prezentat niciun punct de vedere referitor la:

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor.

Însă în cadrul contestației ... răspunde solicitărilor menționate mai sus menționând că aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice. Autoritatea susține că toate detaliile / informațiile referitoare la originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, trebuiau să se regăsească în răspunsul de clarificări și nu în cadrul contestației înaintate la CNSC.

Cu privire la afirmația contestatorului „În cadrul solicitării de clarificări primite prin care ni se cerea să fundamentăm economic modul de formare a prețului oferit nu se regăsea nici o cerință cu privire la prezentarea unui centralizator de prețuri pentru fiecare

serviciu de proiectare oferat sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare", autoritatea precizează că aceasta este eronată deoarece în cadrul solicitării de clarificări se menționa clar: se vor lua în considerare în cadrul răspunsurilor primite de la ofertanți fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate, contestatorul făcând o confuzie între fundamentarea prețului total oferat și fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent serviciilor prestate .

În final autoritatea contractantă susține că decizia de respingere a ofertei ... a fost corectă și legală.

Prin adresa nr. 261/27.12.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 44169/30.12.2013, contestatorul formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Astfel, contestatorul respinge afirmația autorității contractante conform căreia *"era suficient prezentarea centralizatorului de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare solicitat prin caietul de sarcini sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare"*, având în vedere că prin solicitarea de clarificări privind justificarea prețului s-a cerut doar *"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate"* și în nici un caz prezentarea unui centralizator de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare solicitat prin caietul de sarcini sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare.

Contestatorul precizează că în cadrul răspunsului a prezentat doar care sunt costurile aferente unor categorii specifice serviciilor de proiectare fără a se face pe lângă aceasta o referire strictă la detalierea modului de calcul al orei de proiectare întrucât nu i s-a cerut în mod expres acest lucru printr-o solicitarea de clarificări.

Acesta susține că în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi fost mulțumită de aceste răspunsuri, avea obligația să ceară detalieri suplimentare, formulate clar, în nici un caz să deducă care ar fi trebuit să fie răspunsul

Cât privește afirmația autorității conform căreia nu se regăsesc informații cu privire la *"- originalitatea ofertei dpdv al îndeplinirii cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, -soluțiile tehnice adoptate [...]"*, contestatorul susține că aceste informații se regăsesc într-adevăr în cadrul propunerii tehnice, iar în cadrul justificării modului de formare al prețului a făcut precizarea că *"prețul stabilit satisface cerințele privind realizarea proiectului respectându-se cerințele prevăzute în cadrul caietului de sarcini"*.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare modernizare străzi în ... cod CPV 71322500-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 76764/22.08.2013, s-a consemnat depunerea a șaisprezece oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora precum și respingerea a două oferte pentru garanție de participare incompletă și respectiv lipsă garanție de participare.

În Raportul procedurii nr. 111390/02.12.2013, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a 7 oferte precum și declararea ofertei depusă de asocierii ... ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 48.950 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 111400/02.12.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit dispozițiilor art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, (1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

“(1¹) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Potrivit dispozițiilor art. 36¹ alin.(2)-alin.(4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii

prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)."

Potrivit invitației de participare nr. ... publicată în SEAP în data de 01.08.2013, valoarea estimată a contractului de achiziție publică din prezenta procedură a fost de 201.612,9 lei, fără TVA.

Analizând conținutul documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta financiară prezentată de ... respectiv 45.800, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, astfel că autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat.

Prin adresa nr. 112/29.10.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.99461/29.10.2013, contestatorul a transmis răspunsul său, însă, din analiza acestuia, MUNICIPIUL ... a constatat că oferta sa este inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit.f) coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește această decizie a autorității contractante, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, întrucât, într-adevăr, răspunsul contestatorului (fila 1-2 volumul III din dosarul achiziției publice) apare ca fiind neconcludent, informațiile prezentate nefiind complete, în măsură să justifice prețul oferat.

Astfel, în adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.99461/29.10.2013, ... nu a prezentat fundamentarea economică a prețului oferat, aferent metodelor de prestare a serviciilor de proiectare (centralizatorul de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare oferat sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare) plecând de la cheltuieli cu personalul implicat în proiect, costuri implicate de utilaje sau echipamente de lucru, costuri de transport, costuri de birotică și papetărie, alte costuri, nefiind detaliate nici o categorie de cheltuieli.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a solicita „detalieri suplimentare” în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi fost mulțumită de justificarea prețului prezentată, conform prevederilor art.... din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În speță autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului oferat, potrivit

dispozițiilor imperative prevăzute de art. 202 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții speciale ce reglementează obligativitatea solicitării de clarificări în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut și nu clarificările pe care autoritatea contractantă le poate solicita în vederea verificării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice depuse de ofertanți. Prin urmare, în aprecierea Consiliului, orice ofertant care depune o ofertă financiară care, potrivit dispozițiilor legale, are caracterul de ofertă ce conține un preț aparent neobișnuit de scăzut, are obligația de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

Prin urmare, în cauză, în opinia Consiliului, ... avea obligația de a prezenta, cu precădere, o justificare temeinică și completă a unui centralizator de prețuri pentru fiecare serviciu de proiectare ofertat sau detalierea modului de calcul al orei de proiectare, aceasta reprezentând, de fapt, fundamentarea economică a prețului, având în vedere obiectul contractului de achiziție publică ce se dorea achiziționat prin demararea prezentei proceduri.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 2... alin.(5) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....