



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... și sediul de corespondență în ..., jud...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin director general ... împotriva comunicării ...privind rezultatul procedurii de atribuire – Lot V, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., jud...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2013-2014”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea în tot a comunicării susmenționate, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către de ... cu sediul în ..., jud...., în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ..., cu sediul în ..., jud.....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică comunicarea ...privind rezultatul procedurii de atribuire - Lot V, emisă de CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2013-2014”, solicitând admiterea contestației, anularea în tot a adresei susmenționate, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire, precum și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii licitației în vederea realizării dreptului nostru”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin comunicarea..., oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul V, însă, în urma Deciziei nr.... emisă de C.N.S.C., prin care s-a soluționat contestația depusă de..., s-a dispus anularea raportului procedurii ...pentru lotul V, reevaluarea ofertei prin raportare la documentația de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestatorul arată că, prin adresa..., i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.170 din O.U.G. nr.34/2006 coroborat cu art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, întrucât „nu a elaborat oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, deși a respectat cerințele caietului de sarcini, în sensul că societatea sa deținea baza de dezăpezire pentru sectorul V. Mai mult, susține contestatorul, societatea sa a depus înscrișuri din care rezultă că deține toate mijloacele de transport prevăzute în planul operativ de acțiune în timpul iernii 2013-2014 conform centralizatorului (Anexa A) din care rezultă utilajele pe care le deține în proprietate precum și cele închiriate.

De asemenea, contestatorul precizează că, în dovedirea îndeplinirii cerințelor, a depus, conform Anexei B, descrierea Bazei de dezăpezire Sector V cuprins între....., iar, prin angajamentul nr.4491/25.10.2013, Primăria ... a pus la dispoziție societății sale terenul situat în strada Principală-Școala Zapdia, în suprafață de 500 mp pentru folosirea acestuia ca baza operativă de dezăpezire, începând cu data de 15.11.2013. Totodată, ... arată că deține utilaje conform Anexei A, precum și spații garare, spațiu cazare (mobil) mijloace de comunicații, containere mobile și bărci mobile așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În dovedirea capacității tehnice și profesionale, a experienței și dotărilor corespunzătoare, susține contestatorul că a încheiat în data de 28.12.2012 cu.... , contractul de servicii nr.165 având ca obiect servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2012-2013 la....., precum și contractul

nr.164/28.12.2013 având ca obiect servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă 2012-2013 la DRDP București-SDN ...

Pe de altă parte, contestatorul arată că... nu deține baza de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune pentru Sectorul 5, așa cum s-a prevăzut în caietul de sarcini.

Prin prisma celor arătate, contestatorul susține că decizia autorității contractante nu corespunde realității, mai mult prețul oferit de ... fiind cel mai mic.

În drept, se invocă prevederile art.255 alin.1, art.256<sup>2</sup> din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.23799/24.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.44051/24.12.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ... arată că, în urma deciziei emisă de C.N.S.C., a reevaluat oferta depusă de ... respingând-o ca fiind neconformă în temeiul prevederilor art.36 alin.2, lit.a din H.G nr.925/2006.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 12.09.2013, CONSILIUL JUDEȚEAN ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi, a contractului de servicii având ca obiect „Întreținere curentă a drumurilor județene pe timp de iarnă 2013-2014”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr....

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată totală este de 12.406.295 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul V, vizat prin prezenta contestație, au fost depuse două oferte, respectiv de către... și ...

Prin raportul procedurii de atribuire nr.20417/11.11.2013, câștigătoare a lotului V a fost desemnată oferta depusă de ...

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestație, soluționată de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ...

Procedând la reevaluarea ofertei depusă de ... în aplicarea deciziei susmenționată, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii de atribuire nr.22416/06.12.2013, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de ...

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, întemeiată pe dispozițiile art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, decizie ce i-a fost comunicată prin adresa....

Așa cum s-a arătat în cele ce preced, oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare cu ocazia primei evaluări a ofertelor, decizie care a fost contestată de

Prin decizia nr.... din ... Consiliul a decis:

*„Admite, în parte, contestația formulată de către ...în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ... – lotul V, astfel:*

*- admite criticile privind oferta desemnată câștigătoare, și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 20417/11.11.2013, numai pentru lotul V și numai în partea aferentă ....și reevaluarea ofertei acesteia, prin raportare, în mod strict, la documentația de atribuire și conform motivării aferente prezentei, și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 din OUG nr. 34/2006;*

*- respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire în cauză;*

*- respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind „constatarea faptului că oferta depusă de .îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini”, deoarece evaluarea ofertelor este atributul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. f) din HG nr. 925/2006;*

*Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către..*

*Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare. (...)*

*Pentru a decide astfel, Consiliul a reținut ca întemeiate criticile cu privire la oferta depusă de ... concluzionând, urmare a verificărilor efectuate în limitele investiției, că:*

*„Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în conformitate cu cerința de la pct. 3 – Declarație privind dotarea tehnică și echipamentele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să probeze „deținerea unei baze de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat. Prezentare de documente din care să reiasă forma de deținere pentru bazele de dezăpezire. În conformitate cu „Normativul privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice” Indicativul AND 525/2013 și Ordinul 289/17.06.2013”; sens în care trebuie completat formularul – Anexa B.*

*În cadrul caietului de sarcini, „baza de dezăpezire” este definită astfel: „unitate operativă de acțiune în timpul iernii, operativitatea constituind și principalul criteriu de organizare pornind de la importanța economică și socială a tronsoanelor de drum pe care le deservește. Dispune de personal de informare, intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare. Este condusă de un cadru tehnic de specialitate și cu experiență. Se va transmite numele și funcția persoanei desemnate să răspundă de activitatea fiecărui sector licitat, precizându-se și datele de contact (telefon, fax, etc.)”.*

*De asemenea, cu privire la „baza de dezăpezire ca unitate operativă de acțiune în timpul iernii”, tot la cap. V – Condiții impuse de achizitor din cadrul caietului de sarcini s-au menționat următoarele: „în urma verificării pe teren pentru fiecare sector licitat, se va încheia câte un proces verbal de*

inspecție semnat, datat, în care se va menționa existența utilajelor proprii și starea bazei de deszăpezire” urmând ca „ofertantul care nu poate dovedi **existența pe teren a bazelor declarate, dotate corespunzător, va fi descalificat** de la sectorul respectiv”.

(...)

Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante cu privire la faptul că „nu există o cerință referitoare la existența, pe teren, a bazelor declarate” deoarece la pct. 3 – Declarație privind dotarea tehnică și echipamentele de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii din fișa de date a achiziției se precizează că „ofertanții trebuie să probeze deținerea unei baze de deszăpezire **ca unitate operativă** de acțiune în timpul iernii pentru fiecare lot licitat”.

Ori, în condițiile în care niciunul dintre ofertanți, în exercitarea propriei voințe, anterior depunerii ofertelor, în cadrul termenelor imperativ stipulate la art. 256<sup>2)</sup> nu au criticat cerința în cauză, în mod automat, se prezumă că aceștia au acceptat-o și însușit-o; față de ofertele respective devenind incident dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de către ....și înregistrate la sediul autorității contractante sub nr. 19659/ 31.10.2013, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței de mai sus, a rezultat prezentarea următoarelor acte:

- anexa B, fila 53 – descrierea bazelor de deszăpezire – Sector V (...). Județul ... – dotare bază – utilaje (...) spații garare, spațiu cazare (mobil), mijloace de comunicații;
- angajament nr. 4491/25.10.2013, fila 54 - „Primăria Comunei (...) se obligă să pună la dispoziția .... (...) în suprafață de 500 mp. pentru folosirea acestuia ca bază operativă de deszăpezire pe timpul iernii. Terenul va fi pus la dispoziție pentru scopul menționat (...).”.

Ulterior, procedând la inspecția bazelor operative de deszăpezire, astfel cum au fost acestea declarate în cadrul anexei B, conform celor precizate în cadrul procesului – verbal încheiat în data de 06.11.2013, filele 358 – 360, referitor la cea aparținând.... – Sector V, s-au consemnat următoarele: „Ofertant ....prezintă baza situată în loc. școala..., adiacent DJ 100M, zona KM 7 + 100. **Este un teren de 500 mp neamenajat, neîmprejmuit, fără construcții, fără utilități**, oferit în baza unei convenții încheiate cu primăria”.

Prin urmare, în urma inspecției în teren efectuate, chiar autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a constatat, în mod indubitabil, că ...nu are o bază operativă care „dispune de personal de informare, intervenție, mijloace de intervenție, spații de cazare și garare, materiale antiderapante, mijloace de informare”, astfel cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire”.

*Cu alte cuvinte, deși a constatat, în mod direct, faptul că ....a încălcat dispozițiile art. 170, în sensul că nu a elaborat „(...) oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoare a lotului V; aspect care, în opinia Consiliului, conduce la nerespectarea de către aceasta din urmă a dispozițiile art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.*

*(...)*

*Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a desemnat, în mod eronat, oferta câștigătoare pentru lotul V...) (...)*

*Așadar, oferta depusă de ... a fost analizată sub aspectul îndeplinirii cerinței privitoare la baza de dezăpezire pe raza sectorului 5, cu ocazia soluționării contestației depusă de....., Consiliul stabilind că “(...) autoritatea contractantă,(...) a desemnat, în mod eronat, oferta câștigătoare pentru lotul V (....)”.*

Cum C.N.S.C. a statuat că oferta depusă de ... nu este una admisibilă în sensul art.37 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, acesta nu poate pretinde, în prezenta cauză, o nouă analiză a ceea ce Consiliul a analizat deja.

Se are în vedere faptul că decizia C.N.S.C. susmenționată, nu a fost atacată cu plângere, nici chiar de către contestator care a avut calitatea de intervenient, astfel că aceasta a intrat în puterea lucrului judecat, o nouă analiză a ceea ce s-a tranșat deja, nemaifiind posibilă.

Prin urmare, dezlegând anterior aspectele litigioase dintre părți, Consiliul nu mai poate interveni și statua în mod diferit, așa cum dorește contestatorul.

Aceasta deoarece, puterea de lucru judecat de care se bucură decizia anterioară a Consiliului, se manifestă procesual, în prezenta speță, în forma prezumției (mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți) și se impune în acest al doilea proces, care are legătură cu chestiunea litigioasă dezlegată anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazisă.

În prezenta cauză se impune, deci, a se da eficiență prezumției de autoritate de lucru judecat, care corespunde efectului pozitiv al deciziei anterioare a C.N.S.C., în care s-a dezlegat aspectul criticat de contestator.

Pe de altă parte, în virtutea caracterului obligatoriu al deciziilor C.N.S.C., statuat de art.280 alin.1 și 3 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă era ținută de decizia C.N.S.C., pe care, de altfel, a respectat-o prin adoptarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

În sensul că autoritatea contractantă nu poate să adopte din nou o soluție identică, fiind obligată să execute întocmai decizia C.N.S.C., s-a pronunțat și practica judiciară, relevantă fiind decizia nr.2624/24.11.2008, pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a VIII-a de contencios administrative și fiscal.

Având în vedere cele ce preced, criticile contestatorului legate de decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, vor fi respinse, ca nefondate, respectiva decizie reprezentând consecința logică a ceea ce au statuat C.N.S.C. prin decizia pronunțată anterior, cum, de altfel, autoritatea contractantă a precizat contestatorului în adresa nr.22493/09.12.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului legate de oferta depusă de..., Consiliul le va respinge ca lipsite de interes în condițiile în care oferta ... s-a reținut a nu fi una admisibilă, situație în care nu ar putea deveni câștigător al procedurii..

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...