



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42287/ ... depusă de ... cu sediul în ... CUI ..., reprezentată legal prin ... – director executiv, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „achiziție aparatură ATI (nov. 2013)”, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire sau la anularea procedurii în cazul în care se va considera că măsurile de remediere nu mai pot fi dispuse. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, capăt de cerere soluționat prin decizia Consiliului nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestatia nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 42287/ ... a solicitat, în contradictoriu cu ... obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire sau la anularea procedurii în cazul în care se va considera că măsurile de remediere nu mai pot fi dispuse.

Prevederile documentației de atribuire criticate de ... sunt cele referitoare la o serie de specificații tehnice ale echipamentelor medicale ce fac obiectul procedurii, după cum urmează:

- Monitorul funcții vitale de înaltă performanță pentru terapie intensivă să aibă:
 - posibilitatea conectării a cel puțin 4 module unic-parametru pe lângă cele cu parametri multipli,
 - funcționalitatea de a avea o tastatură "virtuală" pe ecran pentru introducerea datelor alfanumerice,
 - să permită atașarea unui alt display de tip "slave" cu posibilitate de up-grade ulterior constând în atașarea unui display independent,
 - formele de undă în timp real și valorile numerice ale parametrilor monitorizați să fie codificate color,
 - la detectarea unei alarme monitorul să o semnalizeze prin diferite metode simultane, de exemplu să genereze un ton de alarmare gradat în funcție de severitatea alarmei, să genereze mesaje de alarmare codificate color în funcție de severitate sau valorile numerice ale parametrului care a generat alarma să fie evidențiat pe afișajul monitorului,
 - măsurătorile tensiunii arteriale neinvazive să fie afișate într-o coloană a tabelului de funcții vitale ale pacientului,
 - în dreptul fiecărei înregistrări a valorii tensiunii arteriale să fie afișate semnele vitale ale pacientului la momentul măsurătorii tensiunii
 - să permită monitorizarea ECG-ului cu 12 derivații folosind numai 5 electrozi, posibilitatea de mărire a capacității de monitorizare prin adăugarea următorilor parametri vitali: Debit cardiac/Debit cardiac continuu (PICCO), Spirometrie, Saturație venoasă în oxigen, Saturație de oxigen intravascular, EEG, BIS, IBP – canal

suplimentar, temperatură - canal suplimentar, SpO2- canal suplimentar, gaze transcutanate,

- posibilitatea de accesare software-uri specifice spitalului direct de pe display-ul monitorului de funcții vitale.

În opinia contestatoarei, aceste caracteristici tehnice ale monitorului sunt identice cu caracteristicile tehnice ale echipamentului produs de PHILIPS afișate în broșura produsului INTELLIUE MX800, niciun alt producător de tradiție în domeniu neavând în ofertă produse echivalente sau superioare. Astfel, apreciază că specificațiile tehnice respective sunt de natură să favorizeze un anumit producător.

- Monitor SP02, hemoglobină și methemoglobină

- ecranul să fie cu reglare gravitațională a afișajului în funcție de poziția monitorului,
- parametrii monitorizați: SpO2- între 0-100% Puls - între 25- 240 b/min; Indexul de perfuzie pentru intensitatea semnalului pulsului arterial - între 0.02-20%, hemoglobina totală între 0-25 g/dl, Carboxihemoglobina între 0 -99%, methemoglobina între 0-99% și nivelul oxigenului în sangele arterial între 0-35ml/dl.

Potrivit contestatoarei, caracteristicile tehnice în cauză sunt identice cu cele ale produsului MASIMO afișate în broșura produsului RADICAL 7, ceea ce, în opinia sa, este de natură să favorizeze producătorul respectiv.

Nici un alt echipament de la un alt producător nu îndeplinește 100% toate aceste cerințe, iar conform Documentației de Atribuire toate specificațiile tehnice sunt cerințe minime obligatorii. Așadar, prezentarea de către un operator economic a oricăror alte echipamente medicale pentru cele două specificații tehnice menționate anterior decât cele produse de producătorii unici indicați va duce automat la excluderea din procedura de achiziție publică pentru toata gama de echipamente medicale licitate pentru lotul respectiv.

Contestatoarea apreciază că, în cazul în care s-ar fi dorit să achiziționeze numai acele echipamente medicale produse de producătorul unic, autoritatea contractantă ar fi trebuit să apeleze la procedura de achiziție publică reglementată de art. 122 lit b), respectiv achiziționarea directă a acestor echipamente prin negocierea fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare și nu să includă aceste echipamente care pot fi oferite numai de către un singur operator economic într-o procedură în care se achiziționează mai multe echipamente medicale și unde este obligatoriu să fie îndeplinite cerințele tehnice medicale pentru toate echipamentele achiziționate pentru lotul respectiv.

Astfel, fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b), art. 35 alin. (5) și art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... consideră că

se impune obligarea autorității contractate să remedieze documentația de atribuire în sensul înlocuirii specificațiilor tehnice limitative astfel încât să se permită în mod efectiv ofertanților să facă dovada corespondenței sau a echivalenței specificațiilor tehnice pentru echipamentele oferite sau eliminării din procedură a echipamentelor medicale amintite în contestație.

Prin adresa nr. 43998/... înregistrată la Consiliu cu nr. 42839/... autoritatea contractantă a transmis prin fax punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de Același punct de vedere, însoțit de copia dosarului achiziției publice, a fost transmis și prin poștă, fiind înregistrat la Consiliu cu nr. Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect și ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, specificațiile tehnice au fost definite astfel încât să corespundă scopului de îndeplinit și anume monitorizarea funcțiilor vitale ale pacienților în secția de terapie intensivă. În ceea ce privește criticile contestatoarei potrivit căreia unele specificații tehnice sunt identice cu cele ale unui singur producător, autoritatea contractantă arată că, în piața de profil mai există cel puțin trei producători recunoscuți care încorporează în tehnologia lor necesitățile ce au fost avute în vedere la formularea specificațiilor tehnice.

Astfel, pentru cerința ca Monitorul funcții vitale de înaltă performanță pentru terapie intensivă :

- să aibă posibilitatea conectării a cel puțin 4 module unic, parametru pe lângă cele cu parametri multipli, există cel puțin alți doi producători care îndeplinesc specificația, și anume General Electric și Mindray;

- să aibă funcționalitatea de a avea o tastatură "virtuală" pe ecran pentru introducerea datelor alfanumerice există și alți producători, ca de exemplu Siemens-Schiler, care îndeplinesc această specificație;

- să permită atașarea unui alt display de tip "slave" cu posibilitate de up-grade ulterior constând în atașarea unui display independent, există cel puțin alți doi producători care îndeplinesc specificația, și anume Nihon Kohden și Mindray;

- formele de undă în timp real și valorile numerice ale parametrilor monitorizați să fie codificate color, majoritatea producătorilor de pe piață îndeplinesc această cerință;

- la detectarea unei alarme monitorul să o semnalizeze prin diferite metode simultane, de exemplu să genereze un ton de alarmare gradat în funcție de severitatea alarmei, să genereze mesaje de alarmare codificate color în funcție de severitate sau valorile numerice ale parametrului care a generat alarma să fie evidențiat pe afișajul monitorului, există cel puțin alți doi

producători care îndeplinesc specificația, și anume Draeger și General Electric;

-măsurătorile tensiunii arteriale neinvazive să fie afișate într-o coloană a tabelului de funcții vitale ale pacientului, există cel puțin alți doi producători care îndeplinesc specificația, și anume Draeger și General Electric;

-să permită monitorizarea ECGului cu 12 derivații folosind numai 5 electrozi, există cel puțin un alt producător care îndeplinește specificația, și anume Draeger;

-să aibă posibilitatea de mărire a capacității de monitorizare prin adăugarea următorilor parametri vitali: Debit cardiac / Debit cardiac continuu (PICCO), Spirometrie, Saturație venoasă în oxigen, Saturație de oxigen intravasculare, EEG, BIS, IBP – canal suplimentar, temperatura - canal suplimentar, SpO2-canal suplimentar, gaze transcutanate, este o cerință îndeplinită de majoritatea producătorilor din piața de profil;

-să aibă posibilitatea de accesare software-uri specifice spitalului direct de pe display-ul monitorului de funcții vitale, există cel puțin alți doi producători care îndeplinesc specificația, și anume Draeger și General Electric.

Referitor la Monitor SpO2, hemoglobină și methemoglobină, autoritatea contractantă arată că, solicitarea ca:

- ecranul să fie cu reglare gravitațională a afișajului în funcție de poziția monitorului, este o caracteristică tehnică oferită de mai mulți producători, precum Pulsoximetru M800-producător APL Healthcare, Pulsoximetru M800 – producător Maxtec, Pulsoximetru Prince 100C – producător Heal Force și Pulsoximetru Argus Oxm Plus, producător Schiller;

- parametrii monitorizați: SpO2- între 0-100% Puls - între 25-240 b/min; Indexul de perfuzie pentru intensitatea semnalului pulsului arterial - între 0.02-20%, hemoglobina totală între 0-25 g/dl, Carboxihemoglobina între 0 -99%, methemoglobina între 0-99% și nivelul oxigenului în sângele arterial între 0-35ml/dl, este o cerință ce poate fi îndeplinită de mai mulți producători respectiv, APL Healthcare Pulsoximetru M800, Maxtec Pulsoximetru M800, Covidien Pulsoximetru NELLCOR N600x, Nonin Pulsoximetru PALMSAT 2500. De asemenea, arată că majoritatea producătorilor de monitoare SpO2 oferă opțiunea de afișare a aceste valori.

Prin urmare, în condițiile în care, așa cum a precizat, documentația de atribuire astfel cum a fost publicată, permite concurența între operatorii economici, fără introducerea unor obstacole nejustificate, și având în vedere că ... nu face precizări concrete în legătură cu modul în care dorește să fie remediate cerințele tehnice contestate, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind lipsită de obiect. Din aceleași motive, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea face o serie de precizări cu privire la punctul de vedere al autorității contractate, arătând că afirmațiile acesteia legate de echipamentele mai multor producători din domeniu sunt nereale.

Pe de o parte, doar în situația în care s-ar cumula, într-un singur echipament toate caracteristicile tehnice cuprinse în descrierea autorității contractante cu privire la toate echipamentele individualizate, acel echipament ar îndeplini, în totalitate, cerințele de performanță tehnică solicitate în caietul de sarcini. Privite individual, niciunul dintre echipamentele identificate de autoritatea contractantă nu respectă toate cerințele minime cerute în caietul de sarcini, cu excepția echipamentului Philips INTELLIUEVE MX800.

Totodată, la pct. 2 din caietul de sarcini se precizează că respectivele caracteristici tehnice sunt minimale, astfel încât, având în vedere și cele anterior precizate, concluziile referitoare la existența a cel puțin alți trei producători recunoscuți care încorporează în tehnologia lor necesitățile și cerințele din caietul de sarcini sunt neadevărate, în fapt, niciunul dintre acei producători neputând îndeplini singur și în totalitate cerințele de performanță tehnică solicitate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere cu privire la precizările contestatoarei din data de 23.12.2013 iar prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat decizia sa de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere suplimentar transmis, autoritatea contractantă dorește să demonstreze existența a cel puțin trei echipamente de la producători diferiți, recunoscuți mondial, care răspund cerințelor din documentația de atribuire, indicând, totodată, și existența fiecărui parametru contestat în documentația tehnică a producătorilor.

Astfel, în ceea ce privește Lotul 2 - cerința Monitor - funcții vitale de înaltă performanță pentru terapie intensivă, autoritatea contractantă indică monitoarele Model Carescape B850 -producător General Electric, Model BSM 9101 - producător Nihon Kohden și Model Infinity Omega S - producător Drager Medical, ca îndeplinind toate cerințele din documentație.

Cu privire la Lotul 4 - Monitor SP02, hemoglobină și methemoglobină, autoritatea contractantă face trimitere, în același scop, la monitoarele Model ANYVIEW A8 - producător Biolight Meditech și Model ROOT-producător Masimo.

Autoritatea contractantă critică afirmația contestatoarei conform căreia niciunul dintre producătorii mondiali de tradiție în domeniu nu are în ofertă produse echivalente sau superioare, arătând că tehnologia Masimo care permite măsurarea parametrilor

solicitați prin documentația de atribuire, este distribuită de Masimo Inc mai multor producători renumiți de monitoare de pacienți în regim OEM (Original Equipment Manufacturer), ceea ce înseamnă integrarea de către aceștia a respectivei tehnologii în cadrul propriilor produse și, implicit, posibilitatea măsurării parametrilor menționați. În sprijinul acestei afirmații, autoritatea contractantă atașează un extras de pe site-ul oficial a producătorului Masimo cu lista tuturor producătorilor agreați pentru comercializarea acestei tehnologii.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere anterior formulat și apreciază că nu se impun măsuri de remediere a documentației de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă, în vederea încheierii unui contract având ca obiect achiziție aparatură ATI (nov. 2013)", prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 5.986.020 lei. Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație ... criticând specificațiile tehnice aferente aparatelor „Monitor funcții vitale de înaltă performanță pentru terapie intensivă” din cadrul lotului 2 și „monitor SP O, hemoglobină și methemoglobină” din cadrul lotului 4, considerând că acestea au fost redactate prin copierea specificațiilor tehnice aparținând echipamentului produs de PHILIPS afișate în broșura produsului INTELLIUE MX800, în ceea ce privește primul aparat, niciun alt producător de tradiție în domeniu neavând în ofertă, produse echivalente sau superioare, iar în ceea ce privește al doilea aparat, aceste specificații aparțin producătorului MASIMO, menționate în cartea tehnică a produsului RADICAL 7. În contestația depusă, societatea contestatoare nu aduce niciun fel de argumente din care să rezulte în ce mod este afectată de prevederile respective, nu justifică în niciun fel că ar urmări să participe la licitație cu anumite aparate, iar specificațiile restrictive impuse i-ar îngreuna accesul, după cum nu precizează nici cum ar dori să fie modificate specificațiile în cauză, pentru a putea participa la procedură, singurele critici referindu-se la copierea și unicitatea specificațiilor aparatelor indicate.

Verificând specificațiile tehnice ale aparatului „monitor funcții vitale de înaltă performanță pentru terapie intensivă”, Consiliul observă că societatea contestatoare are în vedere specificațiile

menționate mai sus, considerate a fi unice pentru acest tip de aparat.

Ca urmare a comunicării punctului de vedere formulat de contestatoare în urma comunicării punctului de vedere al autorității contractante cu privire la contestație, autoritatea contractantă a depus concluzii, arătând că, pe lângă aparatul indicat de contestatoare, potrivit informațiilor pe care le deține, mai există cel puțin alte 3 produse aparținând unor producători diferiți care întrunesc specificațiile criticate, respectiv Model Carescape B850 - producător General Electric, Model BSM 9101 - producător Nihon Kohden și Model Infinity Omega S - producător Drager Medical, ca îndeplinind toate cerințele din documentație.

Astfel, în ceea ce privește specificația „posibilitatea conectării a cel puțin 4 module unic-parametru pe lângă cele cu parametri multipli”, autoritatea contractantă arată că în broșura Modelului Carescape B850 -producător General Electric se menționează acest parametru la pag. 21 a manualului de operare Model Carescape B850, pentru Modelul BSM 9101 - producător Nihon Kohden se menționează în broșura Lifescope BSM 9101k pag. 10 „multiparameter unit AY-920 PA”, „MultiAmp unit AA-910 P” și în broșura manualului Model Infinity Delta - producător Drager Medical, pag. 38 - „Capsule și modele”, deci parametrul respectiv se regăsește la încă 3 produse.

În ceea ce privește funcționalitatea de a avea o tastatură "virtuală" pe ecran pentru introducerea datelor alfanumerice, autoritatea contractantă arată că această specificație este deținută de toate cele 3 aparate fiind menționată în broșurile arătate mai sus, respectiv pagina 49 pentru primul aparat, pag. 2 pentru al doilea și cap. 16 pag 264 pentru al treilea.

În ceea ce privește specificația «să permită atașarea unui alt display de tip "slave" cu posibilitate de up-grade ulterior constând în atașarea unui display independent», aceasta este deținută de toate cele 3 aparate fiind menționată în broșurile arătate mai sus, respectiv pagina 20 pentru primul aparat, pag. 4 pentru al doilea și pag. 39 pentru al treilea.

Similar, și în ceea ce privește „formele de undă în timp real și valorile numerice ale parametrilor monitorizați să fie codificate color”, această specificație este deținută de toate cele 3 aparate, fiind menționată în broșurile arătate mai sus, respectiv pag. 62 pentru primul aparat, pag. 5 pentru al doilea și pag. 76 pentru al treilea.

Pentru specificația „la detectarea unei alarme monitorul să o semnalizeze prin diferite metode simultane, de exemplu să genereze un ton de alarmare gradat în funcție de severitatea alarmei, să genereze mesaje de alarmare codificate color în funcție de severitate sau valorile numerice ale parametrului care a generat

alarma să fie evidențiat pe afișajul monitorului”, și aceasta este deținută de toate cele 3 aparate, fiind menționată în broșurile arătate mai sus, respectiv pag. 69, 72, 91, 93, 84, 39, 65 și 69 pentru primul aparat, pag. 6 „Smart data review-Alarmhistory” și pag. 8 „Effective alarms system” pentru al doilea și pag. 106 „Alarmer” pentru al treilea.

Cu privire la specificația „măsurătorile tensiunii arteriale neinvazive să fie afișate într-o coloană a tabelului de funcții vitale ale pacientului, în dreptul fiecărei înregistrări a valorii tensiunii arteriale să fie afișate semnele vitale ale pacientului la momentul măsurătorii tensiunii”, aceasta este, de asemenea, deținută de toate cele 3 aparate, fiind menționată în broșurile arătate mai sus, respectiv pag. 43 pentru primul aparat, pag. 6 pentru al doilea „Smart data review-graphicand tabular trends” și pag. 126 pentru al treilea.

Similar, și în ceea ce privește specificația „să permită monitorizarea ECG-ului cu 12 derivații folosind numai 5 electrozi, posibilitatea de mărire a capacității de monitorizare prin adăugarea următorilor parametri vitali: Debit cardiac/Debit cardiac continuu (PICCO), Spirometrie, Saturație venoasă în oxigen, Saturație de oxigen intravascular, EEG, BIS, IBP – canal suplimentar, temperatură - canal suplimentar, SpO2 - canal suplimentar, gaze transcutanate”, această specificație se regăsește prezentată la pag. 18, 57 și 229 pentru primul aparat, pag 4 și 5 pentru cel de-al doilea, pag. 38, 396, 298, 419, 309 și 407.

În ceea ce privește „posibilitatea de accesare software-uri specifice spitalului direct de pe display-ul monitorului de funcții vitale”, pag 32 pentru primul aparat, pag. 9 pentru al doilea și Broșura Soluția Infinity Omega S –integrarea informațiilor.

Și în ceea ce privește Monitorul SP02, hemoglobină și methemoglobină, autoritatea contractantă arată că există cel puțin două aparate care îndeplinesc specificațiile criticate, respectiv monitoarele Model ANYVIEW A8 – producător Biolight Meditech și Model ROOT-producător Masimo. Societatea contestatoare arată că există doar aparatul Radical 7, produs de Masimo. Contestatoarea arată că specificațiile solicitate, respectiv ca ecranul să fie cu reglare gravitațională a afișajului în funcție de poziția monitorului, și parametrii monitorizați (SpO2- între 0-100% Puls - între 25- 240 b/min; Indexul de perfuzie pentru intensitatea semnalului pulsului arterial - între 0.02-20%, hemoglobina totală între 0-25 g/dl, Carboxihemoglobina între 0 -99%, methemoglobina între 0-99% și nivelul oxigenului în sângele arterial între 0-35ml/dl, este o cerință ce poate fi îndeplinită doar aparatul Radical 7. Din broșurile atașate de autoritatea contractantă, rezultă că aceiași parametri sunt proprii mai multor aparate. Mai mult, autoritatea contractantă dovedește că tehnologia Masimo care permite măsurarea parametrilor criticați de

contestatoare, este distribuită de Masimo Inc mai multor producători renumiți de monitoare de pacienți, în regim OEM (Original Equipment Manufacturer), ceea ce înseamnă integrarea de către aceștia a respectivei tehnologii în cadrul propriilor produse și, implicit, posibilitatea măsurării parametrilor menționați.

Potrivit prevederilor art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc faptul că „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”. De asemenea, prevederile art. 38 din același act normative stabilesc că „(1) Se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

Prin urmare, textul respectiv interzice *expressis verbis* menționarea în cadrul documentației de atribuire a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, deci o contestație ar fi întemeiată dacă societatea contestatoare poate face dovada că specificațiile în cauză aparțin, în mod exclusiv, unui singur produs, fapt ce ar fi de natură să direcționeze rezultatul procedurii către acesta. În măsura în care autoritatea contractantă reușește să probeze că specificațiile respective sunt comune mai multor produse, nu poate fi dovedită de către contestatoare limitarea concurenței prin stabilirea specificațiilor tehnice criticate. Pentru a-și stabili necesitățile, este evident că autoritatea contractantă a trebuit să le definească analizând multitudinea de specificații ale produselor similare existente pe piață. Simpla reproducere a specificațiilor unui produs devine restrictivă și produce consecințele menționate la art. 38, citat mai sus, doar în măsura în care acestea aparțin doar unui singur produs, acesta fiind identificat cu ușurință din conținutul specificațiilor respective. În măsura în care specificațiile criticate sunt comune mai multor produse, în mod evident nu ne aflăm în situația în care acestea ar conduce la restrângerea concurenței.

Verificând o parte din broșurile atașate de autoritatea contractantă, Consiliul observă că, într-adevăr, Modelul Infinity Delta - producător Drager Medical îndeplinește funcționalitățile criticate de contestatoare, motiv pentru care Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile legale menționate mai sus în momentul elaborării documentației de atribuire. Mai mult, societatea contestatoare nu a adus în sprijinul său niciun fel de dovadă din care să rezulte că dorește să participe la procedură cu un anumit „monitor funcții vitale de înaltă

performanță pentru terapie intensivă” și că prevederile în cauză i-ar împiedica participarea. După cum rezultă din chiar denumirea aparatului, autoritatea dorește un aparat **de înaltă performanță**, fapt care, în mod evident, face imposibilă participarea unor ofertanți care ar prezenta aparate care nu se încadrează în această categorie. Accesul egal la procedură nu echivalează cu permisiunea tuturor producătorilor de monitoare, indiferent dacă sunt de primă sau de ultimă generație, în cadrul aceleiași proceduri, deoarece nu pot fi comparate oferte care nu fac parte din aceeași categorie.

Consiliul nu are posibilitatea de a modifica necesitatea exprimată expres de autoritatea contractantă în însăși denumirea aparatului pe care dorește să îl achiziționeze, respectiv să o oblige pe aceasta să achiziționeze un aparat mai puțin performant, cu consecințe directe asupra posibilității de tratare a pacienților cu afecțiuni complexe sau urgențe majore, din moment ce societatea contestatoare nu dovedește încălcarea unor dispoziții legale. Într-adevăr, parametri criticați încadrează aparatele solicitate în categoria celor înalt performante, iar autoritatea contractantă a reușit să probeze că există mai multe aparate în această categorie, fapt de natură a forma convingerea completului de soluționare că specificațiile menționate în documentație nu au fost alese pentru a limita concurența, ci pentru asigurarea serviciilor medicale de calitate pentru pacienți.

Mai mult, în ceea ce privește specificațiile celui de-al doilea monitor, Consiliul observă că societatea contestatoare nu aduce niciun fel de argument din care să rezulte că aparatele de acest tip măsoară alți parametri sau intervale diferite, contestația fiind, sub acest aspect, nemotivată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde douăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...