



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / / ...

Data: ...

Prin contestația nr. 965/11.....2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ..., cu sediul ales la Cabinet de Avocat „... din împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 92/82069/02.....2013 și a măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. 92/82062/02.....2013, de ... cu sediul în, ... în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – *Tratamente bituminoase executate la rece – DRDP ... cod CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale (Rev. 2)*, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/82069/02.....2013 și a măsurilor de remediere comunicate prin adresa nr. 92/82062/02.....2013, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea și reevaluarea ofertei sale.

... cu sediul în județul ... având CUI ... a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 10193/18.....2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43445/19.....2013, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de ... în principal ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu

modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 92/82069/02.....2013 și măsurile de remediere comunicate prin adresa nr. 92/82062/02.....2013, arătând următoarele:

Ca urmare a depunerii contestațiilor de către ... și deciziilor CNSC nr. ... și ... autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere pe care i le-a comunicat cu adresa nr. 92/82062/02.....2013, anulând raportului procedurii nr. 50936/30.07.2013 și reevaluând ofertele cu respectarea strictă a deciziei CNSC nr. ... precum și desemnarea ofertei câștigătoare conform art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 92/82069/02.....2013, oferta sa, conform deciziei nr. a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece răspunsul transmis prin adresa nr. 347/13.05.2013, la solicitarea de clarificări nr. 92/... a fost considerat neconcludent, fiind desemnată câștigătoare oferta

Urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, ... a renunțat la judecarea celei de-a treia contestații formulate.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a comis o nelegalitate respingând oferta sa cu aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, având în vedere prevederile art. 109 alin. (1) și 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contestatoarea susține că intervenția CNSC, așa cum rezultă din motivarea deciziilor sale nr. ... și ... în sensul obligării autorității contractante să reevalueze ofertele, inclusiv cea depusă de ea, cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări în sensul că acestea sunt neconcludente, inclusiv cel transmis de către ea, „este nelegală și abuzivă”, în condițiile în care Consiliul nu are dreptul și nici calificarea profesională de specialitate pentru a determina care anume clarificări sunt necesare comisiei de evaluare în procesul de evaluare a ofertelor.

Conform dispozițiilor art. 33 alin. (6), art. 34, art. 35, art. 72 alin. (2) lit. b), c), f), g), h) și i), art. 78 din HG nr. 925/2006, contestatoarea

susține că singura îndreptățită și, după caz, obligată la determinarea și solicitarea clarificărilor în cadrul procesului de evaluare a ofertelor este comisia de evaluare și, de asemenea, singura care poate aprecia care sunt clarificările și completările necesare și concludente pentru evaluarea fiecărei oferte.

Totodată, contestatoarea apreciază că măsura autorității contractante de a respinge oferta sa „este total abuzivă și în afara legii”, în condițiile în care i-a solicitat clarificări și a declarat inițial oferta sa admisibilă, deci conformă, dar necâștigătoare.

Se susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că răspunsul său la clarificări ar fi neconcludent, ar fi putut solicita clarificări suplimentare, aplicând corespunzător prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă abia la comunicarea celui de al patrulea rezultat, cel contestat, deși după pronunțarea deciziei CNSC nr. ... autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 92/48162/17.07.2013 conform recomandărilor Consiliului prin care i s-a cerut justificarea tarifului, lei/oră, a utilajelor agrenate în executarea contractului, iar cu adresa nr. ...09/19.07.2013 a comunicat clarificările solicitate.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 26438/.../.../13.....2013, Consiliul a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea documentelor emise/primate ulterior deciziei nr. ..., precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., inclusiv dovada comunicării acestuia.

Prin adresa nr. 10193/18.....2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 43445/19.....2013, ... a transmis cererea de intervenție în interes propriu solicitând respingerea contestației depuse de

Intervenienta a arătat că, prin contestația formulată, ... a criticat decizia autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă, susținând, în esență, că a transmis autorității contractante clarificările solicitate și că oferta sa a fost declarată inițial admisibilă, omițând „cu bună știință” că, atât CNSC, prin două decizii, cât și Curtea de Apel ... printr-o decizie definitivă, au stabilit irevocabil că oferta depusă de ... este neconformă.

Astfel, prin decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ... a anulat comunicarea și raportul procedurii și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze ofertele cu luarea în considerare a ofertelor admisibile și conforme. Prin această decizie, Consiliul a stabilit că răspunsul oferit de ... la solicitarea de clarificări nu este concludent, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006. Împotriva acestei decizii, contestatoarea nu a formulat nici cerere de intervenție și nici plângere.

Față de considerentele deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua ofertele depuse în procedură și să analizeze caracterul conform al acestora prin prisma considerentelor deciziei, neavând posibilitatea de a solicita clarificări.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat „câștigătoare” oferta depusă de ..., rezultat ce a fost contestat de către ... iar prin decizia nr. Consiliul a admis contestația sa, anulând cel de-al doilea raport al procedurii și cea de-a doua comunicare.

Prin decizia nr. ... Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a refuzat să pună în executare decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă prin neatacare.

Împotriva deciziei nr. ... a formulat plângere autoritatea contractantă, aceasta fiind respinsă de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 3903/03.10.2013 pronunțată în dosarul nr. 6130/2/2013.

Prin decizia emisă, curtea a reținut că, prin decizia CNSC nr. ... s-a dispus în sarcina autorității contractante obligația de a reevalua ofertele cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitările de clarificare, respectiv adresa nr. ... transmisă de contestatoarea din prezenta cauză, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Față de cele prezentate mai sus, intervenienta susținând că „este de prisos orice analiză a argumentelor invocate de contestatoare”, solicită respingerea contestației formulate de

Prin adresa nr. 92/87...8/19.....2013, înregistrată la CNSC cu nr. 43558/20.....2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a prezentat un scurt istoric privind modul de desfășurare a procedurii în cauză, precizând că, urmare a deciziilor CNSC nr. ... și au fost reevaluate ofertele și s-a încheiat raportul procedurii nr. 92/82064/02.....2013, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... cu o valoare a propunerii financiare de 37.706.843,90 lei, fără TVA. Se arată și că s-a solicitat cooptarea unui expert care să analizeze efectele de natură juridică din această procedură.

În cadrul raportului expertului cooptat nr. 26/4781/28.11.2013, anexat raportului procedurii, s-a specificat: „comisia de evaluare nu a respectat Decizia CNSC în totalitate, ci doar măsura dispusă de acest organism, fără a se ține cont de considerentele care au dus la dispunerea măsurii”.

În data de 02.....2013, urmare a elaborării raportului procedurii, autoritatea contractantă declară că a comunicat rezultatul procedurii.

Măsura de remediere a fost adoptată la nivelul autorității contractante prin actul nr. 92/82062/02.....2013, fiind comunicată ... prin actul nr. 92/82063/02.....2013 și CNSC prin adresa nr. 92/82074/02.....2013. Urmare a acestei remedieri, ... a renunțat la contestația depusă în data de 14.11.2013.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 92/82069/02.....2013 și a măsurilor de remediere comunicate prin actul nr. 92/82062/02.....2013, ... a depus contestația în cauză, față de care, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Afirmația contestatoarei referitoare la caracterul nelegal și abuziv al celor două decizii CNSC menționate anterior, este nelegală și fără niciun

fundament juridic, având în vedere că autoarea contestației nu a atacat, cu plângere, niciuna dintre aceste decizii.

Aprecierea Consiliului conform căreia un raționament este aplicabil și în cazul ofertantului ..., se referă la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta depusă de contestatoare, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, și nu să solicite din nou clarificări, deoarece în acest mod a fost creat un avantaj evident acestuia, cu încălcarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și principiul tratamentului egal, în raport cu ceilalți ofertanți. Repetatele solicitări de clarificări adresate contestatoarei au creat premisele modificării ofertei depuse inițial, ceea ce încalcă dispozițiile legale în materie.

Autoritatea contractantă a susținut că, prin decizia CNSC nr. ... s-a reținut cu privire la răspunsurile date de către cei doi operatori economici că nu s-a efectuat o evaluare temeinică, ci una superficială, dispunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, nefiind stabilit în conținutul deciziei că ar fi necesară solicitarea unor explicații suplimentare privind modul de constituire a prețului.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată, autoritatea contractantă a susținut că este demonstrată de faptul că oferta societății contestatoare nu a fost niciodată declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ci a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar ulterior, prin măsura de remediere dispusă, a fost declarată neconformă, astfel cum rezultă din aplicarea strictă a celor două decizii CNSC.

Se susține și că lipsa de interes invocată rezultă și din faptul că ... nu a contestat niciodată cele două decizii ale Consiliului, prin depunerea de plângeri la instanța judecătorească competentă.

Prin adresa nr. 1332/20.....2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43744/20.....2013, ... a transmis „concluzii scrise”, având în vedere punctul de vedere al autorității contractante și cererea de intervenție formulată de ... solicitând respingerea susținerilor formulate de acestea, și admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

În ceea ce privește lipsa de interes invocată de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că, deși oferta sa nu a fost desemnată câștigătoare în niciunul dintre rezultatele comunicate, având în vedere prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, interesul său este evident în condițiile în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, cu toate că, de 3 ori, și după ce în prealabil i-au fost solicitate clarificări, a fost declarată admisibilă, deci conformă, dar necâștigătoare.

Referitor la fondul contestației, contestatoarea a amintit clarificările nr. 4 și 5 emise de autoritatea contractantă (întrebările nr. 2 și 5), prin care s-a indicat distanța de transport medie de 50 km, utilizată în ofertă, precum și faptul că lucrările care fac obiectul contractului ce urmează a se atribui nu erau precizate în mod expres, nefiind indicate „sectoarele de activitate unde urmau a fi realizate”, în condițiile în care a prezentat pentru criblură mai multe oferte de preț, printre care și aceea de la

Astfel, prețul unitar pentru criblură oferit de aceasta pentru Stația ... Est (Popești Leordeni) cu marfa încărcată în auto, în cuantum de 35 lei/to a fost cuprins în propunerea financiară (pag. 19) și nu cum a indicat ... și cum a reținut și CNSC prin deciziile emise.

Sunt aduse argumente și în referire la tariful orar utilizat pentru compactorul static autopropulsat, autocisterna cu dispozitiv de stropire și pentru peria mecanică de curățat drumuri (30 lei/oră), amintindu-se clarificarea achizitoarei nr. 6 (pct. 3), precum și adresa sa de clarificare nr. ...09/19.07.2013.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă de a exclude din procedura de atribuire oferta sa, ca fiind neconformă, este nelegală în condițiile în care toți ofertanții, inclusiv societatea sa, au întocmit ofertele pe baza documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată. Cel mult, autoritatea contractantă ar fi putut să dispună anularea întregii proceduri și refacerea documentației de atribuire care să cuprindă mențiuni clare și exprese, nesusceptibile de interpretări sau care să fie lăsate la latitudinea operatorilor economici.

Mai mult, având în vedere clarificările documentației de atribuire care cuprindeau precizările anterior amintite, contestatoarea apreciază, contrar susținerilor autorității contractante, că oferta ... este cea neconformă în condițiile în care a avut un preț mare, situându-se pe locul 5, ceea ce înseamnă că oferta financiară a acesteia cuprindea mult mai mult decât era solicitat prin documentația de atribuire, neîndeplinind astfel cerințele de calificare.

Prin adresa nr. 13/06.01.2014, urmare a studierii dosarului cauzei, intervenienta a prezentat „note scrise”, reiterând cele solicitate inițial, sens în care a prezentat argumente. Mai mult, a susținut și inadmisibilitatea demersului contestatoarei, în condițiile în care acesta reprezintă o critică adusă unei decizii CNSC rămasă definitivă.

Dosarul achiziției, inclusiv documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 92/85798/18.....2013, fiind înregistrate la CNSC cu nr. 43358/18.....2013.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect *lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – Tratamente bituminoase executate la rece – DRDP ... cod CPV 45233139-3 Lucrări de întreținere a drumurilor naționale* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile documentului amintit s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este de 53.737.280,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită la 17.04.2013.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 92/26554/18.04.2013, iar rezultatul inițial al evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 92/33076/21.05.2013, oferta asocierii ...fiind

declarată câștigătoare, oferta ... fiind situată pe locul II, iar oferta ... pe locul III, în clasamentul ofertelor admisibile.

Împotriva acestui rezultat a formulat contestație ... care a fost soluționată prin decizia CNSC nr. fiind admisă contestația și dispusă reevaluarea ofertelor.

Urmare a reevaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. 92/50933/30.07.2013, fiind menținut rezultatul inițial al evaluării ofertelor, rezultat atacat cu o nouă contestație de

În soluționarea contestației amintite, s-a emis decizia CNSC nr. prin care s-a admis contestația și s-a dispus reevaluarea ofertelor.

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere, care a fost respinsă prin decizia civilă nr. 3903/03.10.2013, emisă de Curtea de Apel

Ca urmare a reevaluării efectuate, fiind menținut rezultatul procedurii, ... a înaintat o nouă contestație, față de care s-a luat act de renunțare prin decizia CNSC nr. ... autoritatea contractantă adoptând măsuri de remediere (adresa nr. 92/82062/02.....2013).

Odată cu măsurile de remediere comunicate cu adresa nr. 92/82062/02.....2013, s-a întocmit raportul procedurii nr. 92/82064/02.....2013, oferta ... fiind declarată câștigătoare, iar ofertele prezentate de asocierea ...și de ... respinse ca neconforme în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Împotriva acestui din urmă rezultat, comunicat prin adresa nr. 92/82069/02.....2013, inclusiv împotriva adresei nr. 92/82062/02.....2013, care cuprinde măsurile de remediere luate de achizitoare, ..., a formulat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ... văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 92/82064/02.....2013, în conformitate cu art. 64 Noul Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Referitor la excepția lipsei de interes a contestatoarei invocată de autoritatea contractantă, motivată de faptul că oferta acesteia nu a fost niciodată declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, ci doar admisibilă, și de faptul că nu a contestat niciodată deciziile CNSC prin depunerea de plângeri la instanța judecătorească competentă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, prin raportare la prevederile art. 255 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor evocate, (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu

respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire.

Astfel, în condițiile prevederilor citate, contestatoarea, urmărind obținerea recunoașterii admisibilității ofertei sale, în condițiile în care, anterior deciziilor CNSC aceasta fusese declarată în acest fel (admisibilă), și-a dovedit interesul față de procedură.

Faptul că autoarea contestației nu a formulat plângere împotriva deciziilor CNSC nr. ... și ... nu poate determina lipsa de interes a acesteia față de procedură.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației invocată de intervenientă, motivată de faptul că, prin demersul acesteia, se aduc critici deciziilor CNSC rămase definitive, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că actul atacat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 02.....2013, inclusiv adresa prin care s-au comunicat măsurile de remediere, iar obiectul contestației privește anularea acestui rezultat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Faptul de a se fi adus critici împotriva unora dintre deciziile CNSC emise în cadrul aceleiași proceduri, nu poate fi sancționat cu respingerea pe cale de excepție a contestației, ca inadmisibilă.

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva rezultatului procedurii (comunicat prin adresa nr. 92/82069/02.....2013) și a măsurilor de remediere (comunicate prin adresa nr. 92/82062/02.....2013) oferta sa fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere că, prin decizia CNSC nr. s-au stabilit între altele: «... În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta financiară depusă de ..., Consiliul a stabilit, anterior, următoarele:

„1.Deși, prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a solicitat explicit prezentarea *„documentelor justificative privind fundamentarea economică a prețurilor unitare ofertate”* inclusiv **„performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”**, ofertantul CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, SA (prin adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29672/13.05.2013) făcând trimitere la *„normele republicane”* precizează faptul că tarifele ofertate sunt precizate în *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții* (în propunerea financiară) și *„includ toate cheltuielile necesare (salariul deservent, consum de carburant, amortisment și reparații)”*. În opinia Consiliului, **acest răspuns nu putea fi considerat (de către comisia de evaluare) ca fiind concludent**, deoarece ofertantul nu a justificat prețul unitar (lei/oră) a utilajelor angrenate în executarea contractului, respectiv nu a prezentat consumurile specifice de carburant, costurile aferente manoperei de deservire a utilajului și nici alte cheltuieli inerente menținerii în funcționare a utilajelor respective și nici nu a indicat la ce fel de *„norme republicane”* face trimitere.

Mai mult, analizând *Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, Consiliul constată faptul că tariful orar de funcționare de 30

lei/oră calculat pentru „*Compactor static autopropulsant*”, pentru „*Autocisternă cu dispozitiv de stropire*” și pentru „*Perie mecanică curățat drumuri*” **nu acoperă nici măcar costul consumului de carburant și a manoperei deserventului.**

2. Totodată, Consiliul constată faptul că în propunerea financiară ofertantul ... a luat în calcul transportul criblurii la o distanță de 50 de km, în condițiile în care achiziționează de la „Cariera Revărsarea – jud. Tulcea” a firmei ...(pag. 913 dosar), iar în adresa nr. 347/13.05.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 29672/13.05.2013, ofertantul „motivează” distanța ofertată prin faptul că a luat în calcul „distanța medie de transport „sursă – șantier” „conform celor precizate în documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă a evaluat superficial atât ofertele depuse cât și răspunsurile ofertanților la solicitări de clarificări, fără analiza corelației consumurilor specifice ofertate cu sursele de aprovizionare, tehnologia de execuție și dotarea tehnică de care dispun ofertanții”.

Consiliul apreciază că un raționament similar celui anterior, este aplicabil și în cazul acestui ofertant, ținând cont că i s-au solicitat inițial, clarificări vizând propunerea financiară, prin adresa nr. ... la care a răspuns prin adresa nr. 29672/13.05.2013, cu privire la care Consiliul a stabilit clar că era neconcludent.

Mai mult decât atât, Consiliul a apreciat în motivarea deciziei anterioare și faptul că autoritatea contractantă, cu privire la răspunsurile date de către cei doi operatori economici, nu a efectuat o evaluare temeinică, ci una „superficială”, dispunând reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitări de clarificări, nefiind precizat în conținutul deciziei că ar fi necesară solicitarea unor explicații suplimentare, privind modul de constituire a prețului.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a procedat la aplicarea în mod corect a Deciziei nr., încălcând astfel dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.»

Împotriva deciziei CNSC nr. autoritatea contractantă a formulat plângere, respinsă ca nefondată prin decizia civilă nr. 3903/03.10.2013, din care se reține: «... Curtea apreciază ca fiind corectă soluția CNSC pronunțată prin decizia nr. prin care se arată că în precedent prin adresele nr. ... și nr. 32098/15.05.2013, respectiv nr. ... autoritatea contractantă solicitase deja clarificări din partea Asocierii ..., respectiv din partea (...), acestea răspunzând prin adresele nr. 29670/13.05.2013 și nr. 31101/16.05.2013, respectiv nr. 29672/13.05.2013, care potrivit motivării CNSC din decizia nr. ... nu au fost în măsură să justifice prețurile ofertanților menționați.

Totodată, obligația rezultată în sarcina autorității contractante din decizia CNSC nr. ... era aceea de reevaluare a ofertelor cu luarea în considerare a răspunsurilor date la solicitările de clarificări, adică cele deja existente și pe baza cărora de altfel se și emisese raportul procedurii anterior.

Or, potrivit art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006 *În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă».*

Se determină astfel că, prin decizia emisă de Curtea de Apel ... s-a admis ca fiind corectă soluția din decizia CNSC nr. prin această din

urmă decizie fiind reținut că autoritatea contractantă solicitase ofertanților, inclusiv contestatoarei, clarificări, iar răspunsurile nu erau în măsură să justifice prețurile oferite de aceștia, conform motivării din decizia CNSC nr. 22.../..., anterior emisă.

În aceste condiții, Consiliul constată că cele două acte atacate de contestatoare (adresa cuprinzând măsurile de remediere nr. 92/82062/02.....2013 și adresa cuprinzând rezultatul procedurii nr. 92/82069/02.....2013), fac dovada faptului că autoritatea contractantă a aplicat cele dispuse de Consiliu prin deciziile respectiv

Fiind admis că autoritatea contractantă trebuia să constate lipsa de concludență a explicațiilor prezentate deja de ofertant, cu incidența prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, se constată că aceasta a respectat cele dispuse de Consiliu și confirmate de Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, o solicitare de clarificare, în aceste condiții, în sensul celor susținute de contestatoare nefiind posibilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că oferta ... ar fi neconformă în condițiile în care a avut un preț mare, situându-se pe locul 5, ceea ce denotă că oferta financiară a acesteia cuprinde mult mai mult decât era solicitat prin documentația de atribuire, neîndeplinind astfel cerințele de calificare, nu poate fi reținută în soluționarea prezentei cauze. Pentru faptul că oferta ... s-a clasat inițial pe un loc inferior în clasamentul ofertelor declarate admisibile, contrar celor pretinse de contestatoare, nu se poate considera că nu a îndeplinit cerințele de calificare sau că trebuie constatată neconformitatea acestei oferte.

Față de cele reținute, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, contestația fiind respinsă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.