



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. ... privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborate de ... cu sediul în în cadrul procedurii, licitație deschisă, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizarea de echipamente necesare dezvoltării și implementării Observatorului teritorial, Furnizarea de servicii de consultanță, Servicii de colectare de date, generare indicatori statistici și introducerea date și Servicii de informare și publicitate (Contract 2) pentru realizarea activităților proiectului „*Observator Teritorial – sistem informațional integrat în sprijinul politicilor publice de dezvoltare teritorială*” Cod SMIS 32562)”, coduri CPV 48218000-9 – *Pachete software pentru gestionarea licențelor (Rev.2)*, 72222100-8 – *Servicii de analiză strategică a sistemelor sau a tehnologiei informațiilor (Rev.2)*, 72314000-9 – *Servicii de colectare și de colajare de date (Rev.2)*, 79341400-0 – *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei cereri, precum și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Obligă autoritatea contractantă la publicarea în SEAP, printr-un anunț de tip erată, a măsurilor de remediere a documentației de atribuire, inclusiv la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor, cu minim 15 zile.

Respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de refacere a cerințelor aferente Cap. 4.5. - *Cerințe funcționale ale soluției*, subcapitolul *Cerințe funcționale - AP1 - modul editor GIS desktop*, din caietul de sarcini, și ca nefondată critica referitoare la cap. 13 - *Demonstrarea capacității soluției oferite*, din caietul de sarcini.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă prevederile documentației de atribuire întocmite de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, considerând restrictive unele criterii de calificare și/sau selecție, precum și unele specificații tehnice stabilite de această autoritate contractantă.

Analizând fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, contestatoarea susține autoritatea contractantă căută soluții de atribuire a contractului *în mod preferențial, prin metodele și condițiile restrictive stabilite prin documentația de atribuire*, invocând, în acest sens, prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. ... cu modificările și completările ulterioare, respectiv *încălcarea principiului proporționalității*.

În opinia sa, respectarea acestui principiu înseamnă asigurarea corelației între necesitate, obiectul contractului și specificațiile caietului de sarcini, autoritatea contractantă asigurându-se că ofertantul are capacitatea de a duce eventualul contract la bun sfârșit, dar neimpunând condiții împovărătoare, excesive, care ar duce la discriminarea eventualilor ofertanți.

De asemenea, analizând caietul de sarcini, contestatoarea arată că a identificat o serie de cerințe minime restrictive care afectează procesul de evaluare, îngrădind accesul operatorilor economici la această procedură.

Astfel, în capitolul 4.5 - *Cerințe funcționale ale soluției*, subcapitolul *Cerințe funcționale - AP1 - modul editorii GIS desktop*, sunt solicitate următoarele:

„(...) produsele software desktop GIS oferite trebuie

11. Să permită nativ accesul concurrent și direct cu reîmprospătarea informațiilor (fără operații de import/export sau de conversie și în cazul modificării datelor prin alte aplicații concomitent cu afișarea) la oricare dintre următoarele formate standard de date vector și rastru: date CAD: AutoCAD, DWG/DXF, MicroStation DGN; date GIS: ESRI shapefile, MapInfo TAB, Intergraph MGE; ... date provenite de la servicii web standard OGC - (OGC Web Feature Service (WFS), Web Map Service (WMS), Geography Markup Language (GML), SFS(BG) - Simple Features SQL Binary Geometry).

13. Să permită exportul datelor în cel puțin următoarele formate: AutoCAD, ESRI shape file, Mapinfo, Intergraph, precum și a celor alfanumerice tabelare în Excel”.

În caietul de sarcini, capitolul 13 - *Demonstrarea capabilităților soluției oferite*, se menționează:

Test 1: Conectarea la seturi de date (desktop GIS)

(...) Se vor evalua următoarele:

1. Conectarea aplicației client la seturile de date spațiale și CAD se va realiza direct, respectiv se vor introduce doar parametrii de conectare la seturile de date; nu se vor folosi operații de import export și nu se vor utiliza aplicații intermediare între aplicația client și seturile de date;(...).

Test 2: Migrarea datelor către o structură unitară de bază de date (desktop GIS)

Se va realiza migrarea arterelor și adreselor din seturile de date inițiale (la care s-a realizat anterior conectarea), pe o structură unitară într-o bază de date spațială. Seturile de date din care vor fi migrate datele sunt cele două seturi de la testul anterior, respectiv setul 1 - baza de date spațială și setul 2 - fișierele CAD. Structura bazei de date în care vor fi migrate arterele și numerele administrative, denumită BD_finală, va fi pusă la dispoziția ofertantului înainte de începerea testării.

Migrarea datelor în baza de date se va realiza după cum urmează:

1. Se vor aplica filtre spațiale pe conexiunile la date; (...) 3. Se vor migra datele din seturile inițiale (CAD și date spațiale din baza de date) în mod corespunzător pe structura bazei de date finale BD Finală. În acest pas se vor realiza și transformări ale atributelor

(transformare de format și de valoare a atributului) în cadrul procesului de migrare a datelor, din interfața de migrare a datelor. Exemplu: un atribut de tip text trebuie transformat în atribut de tip numeric.

Se vor evalua următoarele:

1. Dacă filtrarea spațială a conexiunilor s-a realizat sau nu concomitent pe cele 2 conexiuni.

2. Dacă migrarea datelor din seturile inițiale (CAD și date spațiale din baza de date) și transformarea atributelor s-a realizat sau nu prin aplicarea unei singure funcții în timpul migrării pe noua structură.

Test 4: Interfață utilizator pentru procesarea și administrarea datelor (desktop GIS)

Se solicită demonstrarea capabilității aplicației de a permite utilizatorilor lucrul cu ferestre de hartă multiple în același spațiu de lucru (adică o singură instanță a aplicației), configurate distinct și actualizabile dinamic.

1. Se vor demonstra funcționalitățile de configurare a interfeței utilizator:
a. În același spațiu de lucru se vor deschide mai multe ferestre hartă, minim 3 ferestre; (...) g. Conținutul, simbologia și poziționarea elementelor fiecărei ferestre de hartă se vor salva la nivelul spațiului de lucru, astfel încât la redeschiderea spațiului de lucru conținutul ferestrelor de hartă să fie restaurat conform ultimei salvări.

2. Se va demonstra actualizarea dinamică (fără apelarea unei funcții suplimentare) a conținutului tuturor ferestrelor de hartă la modificarea setului de date. Pentru demonstrarea funcționalității se va crea un spațiu de lucru care să conțină:
i. O fereastră de hartă conținând ortofotoplan și axul arterelor; ii. O a doua fereastră hartă care va conține (1) reprezentarea analizei spațiale de tip zonă tampon la 50 m în jurul arterelor și (2) numerele administrative incluse în zona tampon.

Se vor parcurge următoarele operații:

a) Se va edita geometria arterei în prima fereastră de hartă;

Se va urmări modul dinamic în care se va actualiza analiza de tip zonă tampon în a doua fereastră hartă și implicit actualizarea numărului de numere administrative incluse în zona tampon.

Se vor evalua:

1. Funcționalitatea de configurare a interfeței utilizator: a. Dacă numărul de ferestre hartă trebuie să fie minim 3; (...) i. Dacă pe parcursul realizării pașilor a-g numărul de instanțe ale aplicației client este 1.

2. Actualizarea dinamică a conținutului ferestrelor de hartă

a) Dacă s-a actualizat în mod dinamic conținutul tuturor ferestrelor de hartă.

În opinia contestatoarei, cerințele de mai sus încalcă prevederile art. 38 din OUG nr. ... cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă urmărind acordarea în mod preferențial a contractului, *întrucât singura aplicație GIS care poate îndeplini cerințele de mai sus este cea oferită de Intergraph, respectiv GeoMedia.*

În continuare, contestatoarea precizează că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă introduce noi cerințe de calificare, respectiv:

- operatorul economic să pună la dispoziția acesteia o echipă formată din cel puțin: *Manager de proiect; Arhitect sisteme informatice; Expert în sisteme de asigurarea calității și securitatea informației; Expert IT și baze de date; Expert GIS; Expert Juridic; Expert statistică; Expert amenajarea teritoriului/urbanism/ dezvoltare regională; Expert geodezie/cadastru; Expert geografie/sociologie; Expert organizarea de evenimente de publicitate și informare.*

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că lista de experți de mai sus nu se regăsește în fișa de date a achiziției, astfel încât devin aplicabile dispozițiile art. 33 din OUG nr. ..., pe care le citează, punând accent pe alin. (3) al acestei norme legale.

În același sens, menționează și capitolul 14.1 - *Întocmirea ofertelor* din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă solicită ca, în cadrul ofertei, să fie inclusă „Prezentarea echipei de implementare, însoțită de CV-uri și certificările solicitate”; capitolul 6 - *Cerințe privind instruirea*, se cer *Instructori*, respectiv: *Personalul implicat în procesul de instruire va fi format din (...)*”; capitolul 11. - *Metodologia de implementare a contractului*, pct. 11.6.- *Cerințe minimale privind instruirea utilizatorilor în vederea testării (...)*; capitolul 11 - *Metodologia de implementare a contractului*, pct. b) - *Planul de Resurse. Acest plan va cuprinde cel puțin următoarele componente:Organigrama echipei de proiect (...)*”.

Contestatoarea consideră că, din moment ce respectivele cerințe privind echipa de experți nu se regăsesc în fișa de date a achiziției și/sau anunțul de participare, introducerea lor în caietul de sarcini este abuzivă, solicitând eliminarea lor.

De asemenea, arată că, în caietul de sarcini, se menționează: „*Se vor considera neconforme ofertele care nu prezintă un plan de riscuri concret și coerent*” (capitolul 11 - *Metodologia de implementare a contractului*, pct. 11.1).

Referitor la acest aspect, cere eliminarea acestei cerințe, motivat de faptul că *nu este precizată în clar metodologia de evaluare a ofertei, din acest punct de vedere, fiind clar un factor de evaluare subiectiv, care nu aduce niciun beneficiu autorității contractante.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că au fost încălcate prevederile legale în materie, prin îngrădirea nejustificată a accesului operatorilor economici la această procedură, solicitând admiterea contestației așa cum a fost enunțată în petit și motivată subsecvent și *modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe și prevederi care contravin legii și îngrădesc libera concurență între ofertanți.*

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. ... cu modificările și completările ulterioare și pe ale actelor normative emise în aplicarea acesteia.

Prin adresa nr. 7551/... înregistrată la CNSC sub nr. 41998/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a actelor emise, arătând și faptul că operatorul economic în cauză „nu și-a exercitat dreptul de a trimite solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din OUG nr. ...”.

Raportându-se la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că afirmația acesteia potrivit căreia o singură tehnologie respectă cerințele este complet nefondată.

În acest sens, invocă informațiile publice care dovedesc faptul că există un număr semnificativ de produse GIS, comercializate de companii concurente, care respectă cerința invocată:

- *Produsul FME, produs și comercializat de Safe Software, companie canadiană de renume internațional pe piața produselor GIS, este descris la adresa url <http://www.safe.com/fme/format-search/intemraph-mae/index.php> ca respectând cerința tehnică de conectare la date în format Intergraph MGE;*

- *Produsul ArcGIS, produs și comercializat de ESRI, unul dintre liderii mondiali ai pieței GIS, este descris la adresa <http://www.esri.com/library/fliers/pdfs/data-interop-formats.pdf> ca respectând cerința tehnică de conectare la date în format Intergraph MGE;*

- *Produsul AutoCAD, produs și comercializat de Autodesk, unul dintre liderii mondiali ai pieței de CAD/GIS, este descris la adresa http://www.safe.com/solutions/for_applications/autodesk/autodesk-autocad-map-3d/ca_având_capabilitatea_de_a_respecta_cerința_tehnică_de_conectare_la_date_în_format_Intergraph_MGE, prin intermediul conectorului FME;*

- *Produsul Bentley Map, produs și comercializat de Bentley, un alt producător global important de produse din categoria GIS, este descris la adresa <http://www.bentley.com/en-IJS/Products/Bentley+Map/Top-Reasons.htm> ca având la rândul său capabilitatea de a se conecta la diverse tipuri de date prin intermediul conectorului FME, deci și la date Intergraph MGE (...).*

Autoritatea contractantă precizează că acestea sunt doar câteva exemple care arată că cerințele de acest tip, din caietul de sarcini, nu sunt limitative și nu restricționează competiția, ci doar prevăd un număr minim de standarde *de facto* ale industriei, pentru formate de date pe care produsele cerute trebuie să le respecte.

De asemenea, susține că cerințele contestate nu *reprezintă cerințe tehnice, ci reprezintă scenarii de utilizare conforme cu scenarii tipice de procesare a datelor spațiale în administrația publică în domeniul gestiunii teritoriului, în special al planificării urbane*, menționând că a urmărit să se asigure că atât soluția tehnică oferită, cât și ofertantul au împreună capacitatea de a răspunde la nevoile specifice pe care le acoperă proiectul în cadrul căruia se derulează procedura de achiziție.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a luat act de criticile aduse de către contestator și *pentru un plus de rigoare, în respectarea prevederilor art. 38 din OUG nr. ... cu modificările și completările ulterioare, a postat în SEAP, în data de ... clarificarea nr. 1 prin care s-a adăugat sintagma „sau echivalent” la secțiunile în care apar formatele standard de date la care trebuie permis accesul, respectiv exportul, cu condiția ca această modificare să nu afecteze derularea procedurii de achiziție publică inițiată.*

În acest sens, consideră că a depus toate diligențele în vedere asigurării principiilor care stau la baza achizițiilor publice și astfel a adoptat măsuri de remediere în conformitate cu prevederile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr.

În ceea ce privește obiecțiile privind suplimentarea criteriilor de eligibilitate/calificare din fișa de date a achiziției prin cerințe *formulate exclusiv* în caietul de sarcini, autoritatea contractantă le consideră nefondate, deoarece, pe de o parte, referitor la calificarea personalului ofertantului care va participa la implementarea soluției achiziționate, *caietul de sarcini nu introduce cerințe de clarificare suplimentare*, echipa de proiect fiind menționată în respectivul caiet de sarcini astfel încât operatorii economici să cunoască nevoile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, iar procesul de selectare a operatorilor economici nu va urmări cerințe de calificare legate de această echipă de proiect. În acest sens, arată că, solicitarea de prezentare a unui plan de resurse umane care să cuprindă descrierea responsabilităților pentru fiecare rol, este fundamentată de complexitatea și particularitatea activităților ce urmează a fi îndeplinite în cadrul contractului.

Pe de altă parte, subliniază că, prin cerința prevăzută la cap. 13 - *Demonstrarea capabilităților soluției oferite*, nu a dorit să introducă cerințe/criterii de calificare și/sau selecție suplimentare față de fișa de date/Invitația de participare/Anunțul de participare

pentru ofertanții prezenți la procedura de licitație deschisă, așa cum susține contestatoarea, susținând că cerințele, din cadrul acestui capitol, nu sunt cerințe de calificare, ci sunt cerințe pe care trebuie să le respecte ofertantul selectat în faza de implementare a proiectului, nefăcând, în opinia sa, obiectul prevederilor legale invocate de contestatoarea.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei, potrivit căreia cerința de la cap. 11.1 pct. h), din caietul de sarcini, conține criterii subiective de evaluare și nu respectă reglementările privind criteriile de evaluare, autoritatea contractantă susține că este nefondată întrucât, conform fișei de date de achiziție, secțiunea IV.2.1), criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

În acest sens, menționează că *evaluarea unor componente ale ofertei tehnice nu se va face pe baza unor criterii detaliate, în vederea acordării unui punctaj, ci comisia de evaluare se va pronunța exclusiv asupra conformității planului de riscuri cu cele două cerințe formulate în caietul de sarcini*. Astfel că, prin solicitarea unui *plan de riscuri concret și coerent*, dorește să se asigure de capacitatea reală a operatorilor economici în a înțelege și duce la îndeplinire activitățile ce urmează a fi derulate în cadrul contractului de achiziție publică.

Autoritatea contractantă arată că informațiile din contestație, cu privire la valoarea de estimare a contractului, nu vizează prezenta procedură, ci sunt aferente altei proceduri pe care a demarat-o.

În final, solicită respingerea criticilor contestatoarei, în principal, ca fiind rămase fără obiect, iar în subsidiar, ca nefondate.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizarea de echipamente necesare dezvoltării și implementării Observatorului teritorial, Furnizarea de servicii de consultanță, Servicii de colectare de date, generare indicatori statistici și introducerea de date și Servicii de informare și publicitate (Contract 2) pentru realizarea activităților proiectului „*Observator Teritorial – sistem informațional integrat în sprijinul politicilor publice de dezvoltare teritorială*” Cod SMIS 32562)”, coduri CPV 48218000-9 – *Pachete software pentru gestionarea licențelor (Rev.2)*, 72222100-8 – *Servicii de analiză strategică a sistemelor sau a tehnologiei informațiilor (Rev.2)*, 72314000-9 – *Servicii de colectare și de colajare de date (Rev.2)*, 79341400-0 – *Servicii de campanii de publicitate (Rev.2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din data de 21.11.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Considerând restrictive unele criterii de calificare și/sau selecție, precum și unele specificații tehnice stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând eliminarea lor și suspendarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea de suspendare aparținând ... Consiliul a admis-o, pronunțându-se în acest sens prin Decizia nr. ... din ...

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că, în ceea ce privește criticile referitoare la Cap. 4.5 - Cerințe Funcționale ale soluției, subcapitolul 4.5.1 - *Cerințe funcționale - AP1 - modul editorii GIS desktop*, punctele 11 și 13, autoritatea contractantă s-a prevalat de dispozițiile art. 256¹ alin. (3) din OUG nr. ..., emițând clarificarea nr. 7525/... pe care a postat-o pe SEAP în data de 19.12.2013, la poziția CN.../007.

Analizând conținutul clarificării de mai sus, Consiliul constată că solicitarea contestatoarei de refacere a cerințelor aferente Cap. 4.5. - *Cerințe funcționale ale soluției*, subcapitolul *Cerințe funcționale - AP1 - modul editorii GIS desktop*, din caietul de sarcini, este rămasă fără obiect, deoarece autoritatea contractantă a achiesat la cererea acesteia precizând, acolo unde este cazul, sintagma „echivalent”, conform dispozițiilor art. 38 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Referitor la afirmația autoarei contestației privind cap. 13 - *Demonstrarea capacității soluției oferite*, din caietul de sarcini, conform căreia cerințele acestui capitol ar încălca „prevederile legale în vigoare, respectiv art. 38 din OUG nr. ...”, Consiliul o respinge ca nefondată, motivat de faptul că aceasta nu prezintă argumente concrete care să demonstreze incidența normei legale de mai sus, ci se limitează doar în enumera *Testele 1, 2 și 4*, cu solicitările aferente și de a solicita „refacerea documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor restrictive”, dar fără a arăta care sunt aceste cerințe restrictive.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de eliminare din cadrul caietului de sarcini, de la cap. 13 - *Demonstrarea capacității soluției oferite*, pct. - *Cerințe minime echipă de proiect*, a listei ce cuprinde personalul de specialitate, care face parte din echipa de proiect (manager de proiect, arhitect sisteme informatice ..., expert organizare de evenimente de publicitate și informare), Consiliul constată ca fiind întemeiată, întrucât aceste cerințe sunt caracteristice criteriilor de calificare și selecție și nu specificațiilor tehnice care trebuie conținute de caietul de sarcini, așa cum prevede art. 35 din OUG nr.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul se raportează la dispozițiile art. 176 lit. d) din OUG nr. ..., potrivit cărora: „Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica *criterii de calificare și selecție* referitoare numai la: ... capacitatea tehnică și/sau profesională”,

precum și la cele ale art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din același act normativ, care prevăd următoarele: „În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) c) *informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității; d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii*”.

Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, potrivit căreia „procesul de selectare a operatorilor economici nu va urmări *cerințe de calificare* legate de această echipă de proiect”.

Pe de altă parte, având în vedere susținerea autorității contractante referitoare la faptul că „solicitarea de prezentare a unui plan de resurse umane care să cuprindă descrierea responsabilităților pentru fiecare rol, *este fundamentată de complexitatea și particularitatea activităților ce urmează a fi îndeplinite* în cadrul contractului”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă are dreptul de a include cerințele în discuție în cadrul fișei de date, la cap. III.2.3. a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, în condițiile în care, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. g) din ordonanța de urgență, dacă consideră că aceste informații sunt necesare întrucât operatorii economici trebuie să *cunoască nevoile pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului*.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de eliminare în totalitatea a cerințelor referitoare la echipa de experți, deoarece, pe de o parte, pe baza dispozițiilor art. 179 alin. (4) lit. a) din OUG nr. ..., autoritatea contractantă are dreptul de a modifica sau completa criteriile de calificare, iar pe de altă parte, raportat la obiectul contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: „Furnizarea de servicii de consultanță, Servicii de colectare de date, generare indicatori statistici și introducere date și Servicii de informare și publicitate (Contract 2) pentru realizarea activităților proiectului „*Observator Teritorial – sistem informațional integrat în sprijinul politicilor publice de dezvoltare teritorială*”.

În cazul în care autoritatea contractantă optează pentru introducerea respectivelor cerințe în fișa de date achiziției, are obligația de a aplica dispozițiile alin. (5) al articolului de mai sus, în sensul că: „Orice modificare de natura celor permise potrivit prevederilor alin. (4) se realizează cu prelungirea perioadei de depunere a candidaturilor/ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru pregătirea documentelor de calificare și/sau selecție, respectiv, după caz, pentru elaborarea ofertelor”, precum și pe cele ale art. 50¹ alin. (3) din OUG nr. ..., potrivit cărora: „Modificarea/ Completarea criteriilor de calificare și selecție, în condițiile prevăzute la art. 179 alin. (4), se face în mod obligatoriu prin publicarea unei erate și cu prelungirea perioadei necesare elaborării candidaturilor/ofertelor”.

În ceea ce privește critica autoarei contestației potrivit căreia, în caietul de sarcini, la cap. 11 - *Metodologia de implementare a contractului*, este menționat faptul că: „Se consideră neconforme ofertele care nu prezintă un plan de riscuri concret și coerent”, solicitând „eliminarea acestui factor de evaluare”, deoarece „nu este precizată în clar metodologia de evaluarea a ofertei”, Consiliul o respinge ca neîntemeiată.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că, la subcap. 11.1 - *Cerințe privind managementul proiectului* sunt prezentate informații cu privire la Metodologia utilizată în cadrul Planului de Management de Proiect, ce cuprinde: Descrierea metodologiei de implementare; Planul de Resurse; Planul de Comunicare; Planul de calitate ... *Planul de Management al Riscurilor*, pe baza cărora operatorii economici să-și întocmească oferta tehnică.

În ceea ce privește *Planul de Management al Riscurilor*, Consiliul constată că aprecierea acestuia, de către contestatoare, ca fiind „un factor de evaluare subiectiv” este eronată, deoarece criteriul de atribuire ales în prezenta procedură este „prețul cel mai scăzut (cap. IV.2.1. din fișa de date), iar, potrivit art. 82 alin. (4) din HG nr. 925/2006, „evaluarea ofertelor se realizează prin compararea prețurilor fiecărei oferte admisibile în parte și prin întocmirea, în ordine crescătoare a prețurilor respective, a clasamentului pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare”.

Ori, utilizarea factorilor de evaluare este specifică criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind aplicabile, în acest caz, dispozițiile art. 199 din OUG nr.

Mai mult, în susținerea afirmațiilor sale, contestatoare nu prezintă nici un argument, astfel încât să demonstreze faptul că prin solicitarea acestui plan, se află în imposibilitatea întocmirii ofertei

tehnice, în condițiile în care la cap. 11.1, lit. h), din caietul de sarcini, se menționează faptul că Planul de Management al Riscurilor „va conține detalii edificatoare despre cel puțin următoarele componente: *Metodologia de management al riscurilor; Registrul de riscuri; Strategia de management al riscurilor în realizarea proiectului*”.

Prin urmare, afirmația contestatoarei, potrivit căreia „nu este precizată în clar metodologia de evaluare a ofertei din acest punct de vedere”, este neîntemeiată, operatorii economici interesați având informațiile minime necesare pentru a prezenta detaliat acest plan.

Referitor la mențiunea autorității contractante conform căreia, *informațiile din contestație cu privire la valoarea estimată a contractului, nu vizează procedura ..., ci sunt aferente altei proceduri*, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât este vorba de o eroare de formă, criticile invocate de contestatoare referindu-se la documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire în cauză, inițiată prin anunțul de participare nr. .../21.11.2013 .

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. ..., Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, prin modificarea documentației de atribuire, conform celor precizate în motivare.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de refacere a cerințelor aferente Cap. 4.5. - *Cerințe funcționale ale soluției*, subcapitolul *Cerințe funcționale - AP1 - modul editor GIS desktop*, din caietul de sarcini, și ca nefondată critica referitoare la cap. 13 - *Demonstrarea capabilității soluției ofertate*, din caietul de sarcini.

Pentru punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, autoritatea contractantă va publica în SEAP remedierile de mai sus, sub forma unui anunț de tip erată, așa cum este prevăzut la art. 26 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 50¹ alin. (3) din ordonanța de urgență, și va decala termenul limită de depunere a ofertelor cu o perioadă de cel puțin 15 zile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. ..., cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 281 din același act normativ .

Opinie concurentă

Deși susțin soluția majorității, de admitere în parte a contestației, consider că se impunea analiza criticilor și stabilirea unor obligații punctuale pentru autoritatea contractantă de tipul următor:

1. criticile formulate de contestatoare împotriva conținutului capitolului 13 al caietului de sarcini privesc modalitatea de derulare a sesiunii demonstrative de verificare a capacităților soluției oferite, respectiv că identificarea exactă a conținutului și succesiunii funcțiilor din soluția propusă (așa cum au fost identificate prin testele 1, 2 și 4, la care face trimitere contestatoarea) ar conduce la avantajarea produsului/producătorului care deține o astfel de soluție.

Ori, tocmai pentru că autoritatea contractantă a acceptat, prin postarea în SEAP a clarificării din 19.12.2013, nevoia de a preciza că orice produs echivalent poate participa în competiție, pentru același raționament juridic invocat de aceasta (art. 38 din OUG nr. ...), dar și pentru egalitate de tratament și pentru proporționalitatea cerințelor proprii din documentația de atribuire, aceasta trebuia să precizeze că și sesiunea de demonstrare practică a cerințelor vizate nu va privi, în mod exclusiv, etapele din scenariile prezentate în caietul de sarcini, fiind admisibile orice scenarii cu rezultat echivalent.

În consecință, consider că se impunea admiterea în parte a contestației și în sensul completării informațiilor din caietul de sarcini legate de sesiunea demonstrativă, conform celor de mai sus, nefiind necesară eliminarea lor, așa cum a pretins contestatoarea.

2.În privința echipei de proiect, solicitarea contestatoarei privea, exclusiv, eliminarea ei din caietul de sarcini, sub considerentul că enumerarea specialiștilor pe care trebuie să-i asigure ofertanții reprezintă o cerință de calificare. În consecință, nu se impunea o soluție de respingere a cererii de excludere din orice parte a documentației de atribuire a acestei liste. Prezentarea personalului de specialitate, într-o procedură de atribuire, reprezintă o cerință de calificare, explicit precizată la art. 188 alin. (2) lit. c) și d) din OUG nr. ..., ce nu are efecte dacă este cuprinsă în caietul de

sarcini, conform dispozițiilor de la art. 33 alin. (3) din ordonanța de urgență, modificată prin OUG nr. 77/2012.

În mod similar, orice cerință legată de prezentarea unor documente care să ateste capacitatea personalului implicat (CV, documente care să ateste pregătirea de specialitate) în prestarea viitoarelor servicii (cu referire explicită în contestație la instructori/lectori), inclusiv nivelul certificării (precum, *instructor certificat tehnic în metodologia și platforma software de testare* – capitolul 11.6), regăsită în caietul de sarcini, este clauză nescrisă, ce nu obligă ofertanții la îndeplinirea ei.

Cu toate acestea, trimiterile contestatoarei (din cadrul aceluiași punct al contestației sale privind personalul) de la subpunctul 5) referitoare la metodologia de implementare a proiectului, ce conține obligația de prezentare a unui plan de resurse, nu demonstrează nevoia de a se modifica caietul de sarcini prin eliminarea textului amintit. Descrierea componentei echipei de proiect și a responsabilităților specifice face parte din propunerea tehnică a ofertei, pentru demonstrarea înțelegerii exacte a obiectului și scopului achiziției în derulare (ținând cont și de complexitatea de netăgăduit a celei de față).

În acest sens, nu ar fi justificată eliminarea acestor referiri din caietul de sarcini, neavând valențele specifice unor criterii de calificare.

3. referirile contestatoarei la „planul de riscuri concret și coerent” nu privesc condițiile de evaluare a ofertei pe baza unui factor de evaluare în înțelesul strict al dispozițiilor de la art. 199 din OUG nr. ..., ci la caracterul pretins neclar al modalității de apreciere a acestei componente a ofertei.

Pe de o parte, utilizarea în contestație a sintagmei „factor de evaluare subiectiv” nu poate crea o confuzie asupra înțelesului în tot a criticii.

Pe de altă parte, indicându-se în caietul de sarcini componentele minime ale planului de riscuri, este evident că ofertanții au obligația prezentării acestui element de ofertare ținând cont de nevoia analizării/detalierii explicite a acestor componente, ceea ce probează că cerința în cauză a caietului de sarcini nu este cauză a lipsei unei metodologii clare de evaluare a ofertei, cum susține contestatoarea.

PREȘEDINTE COMPLET

...

...