



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. D-4417/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de pază pentru obiectivele ... .. cod CPV 79713000-5, cu data de deschidere a ofertelor 20.08.2013, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația ... nr. D-4417/ ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 8497/22.11.2013, precum și adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu

respectarea întocmai a celor consemnate mai jos, a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertelor, autoritatea va comunica operatorilor economici implicați rezultatul procedurii potrivit ordonanței.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei SC ... SRL, cu tariful de 6,59 lei/oră/agent, respectiv prețul de 4.481.855,36 lei, fără TVA, la procedura de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reiese că societatea declarată câștigătoare a ofertat prețul de 4.212.826,20 lei, iar și nu de 4.481.885,36 lei. Societatea nu a respectat cerința numărului de 680.104 ore pentru serviciul de pază, raportându-se la 639.276 ore.

În fișa de date a achiziției s-a solicitat completarea formularului de ofertă (formularul 12) și a anexei (formularul 13), precum și justificarea corespunzătoare a principalelor elemente de cost și orice alte elemente de natură financiară sau comercială care sunt necesare în evaluarea ofertei. În aceeași documentație se specifică:

*"- în propunerea financiară se va consemna prețul în lei/oră de pază (fără TVA) care va include valoarea tuturor serviciilor oferite în cadrul contractului și va fi justificat corespunzător;*

*- structura prețului în lei/oră de pază (fără TVA) va reflecta costurile reale ocazionate de prestarea acestor servicii, iar stabilirea acestuia se va face cu respectare strictă a legislației muncii în privința drepturilor salariale ale agenților care vor presta serviciul și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat, în vederea asigurării continuității serviciilor de pază și eliminării fluctuației forței de muncă."*

Prețul ofertat de SC ... SRL nu poate să susțină nici măcar drepturile salariale minime ale agenților de pază care se vor presta serviciul și a obligațiilor angajatorului față de bugetul general consolidat, fără a mai lua în discuție cheltuielile indirecte și cota de profit.

Pentru cei patru ani, respectiv pentru cele 680.104 ore, costul salarial este de 4.624.707 lei, iar nu 4.481.885,36 lei, cum a ofertat SC ...SRL. Oferta acesteia, în opinia contestatoarei, reprezintă o ofertă neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 - *oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

În punctul său de vedere nr. 9325/23.12.2013 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 44317/30.12.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a solicitat clarificări SC ... SRL, în temeiul art. 201 și 202 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, pentru justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat. Cu adresa nr. 7026/23.09.2013, societatea a transmis justificarea cheltuielilor de personal: spor de noapte, contribuții CAS, CASS, comision ITM etc, pornind de la costurile de personal lunare pentru salarizarea unui agent de pază, respectiv 800 lei salariu brut/agent/lună la un număr de 170 ore/agent/lună, tariful estimat acoperind toate cheltuielile.

La 25.09.2013, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, cu o propunere financiară de 6,59 lei/oră/agent, respectiv 4.212.826,20 lei.

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. ... s-au cerut noi clarificări SC ... SRL, cu privire la propunerea financiară, raportat la numărul maxim de ore solicitate pentru acordul-cadru (680.104), pentru care rezultă un preț de 4.481.885,36 lei (680.104 ore x 6,59 tarif orar). Societatea și-a exprimat acordul privind corectarea erorii aritmetice privind valoarea totală a ofertei. În acest context, la 22.11.2013, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cu un tarif de 6,59 lei/oră/agent, respectiv un preț total de 4.481.885,36 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 31.07.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de servicii de pază pentru obiectivele din administrarea sa, pe o perioadă de 4 ani, servicii estimate valoric la 5.780.884 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 31.07.2013, alături de anunțul de participare.

La procedură s-au prezentat opt operatori economici, între care și SC ... SRL, cu tariful orar de 6,59 lei/agent pază și prețul total de 4.212.826,20 lei, oferta acestei societăți fiind declarată câștigătoare. Împotriva rezultatului, ... a depus contestația nr.

D3200/08.10.2013, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ...  
... autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertelor.

Procedând la punerea în executare a deciziei Consiliului, autoritatea a cerut explicații SC ... SRL asupra prețului ofertat, iar după analizarea răspunsului primit, a declarat câștigătoare oferta aceleiași societăți. Împotriva acestui nou rezultat, pentru motivele evocate anterior, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent și formularele necesare, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanța privind achizițiile publice.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea achizitoare a prevăzut:

*"Ofertantul va completa formularul de oferta (formularul 12), Anexa (Formular 13) și o justificare corespunzătoare ce va cuprinde principalele elemente de cost precum și orice alte elemente de natura financiară sau comercială care sunt necesare pentru evaluarea ofertei. Evaluarea ofertelor se va face ținând cont de tariful/ora.*

*In formularul de oferta se va mentiona numarul maxim de ore ale acordului cadru (680.104) x tariful/ora. Departajarea ofertelor se va face in ordinea descrescatoare a ofertelor.*

*Pretul include valoarea tuturor cheltuielilor precum si toate taxele legale si alte cheltuieli si comisioane care vor fi angajate de catre prestator. Pretul se va exprima in lei cu maxim doua zecimale si nu va contine TVA."*

Asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că SC ... SRL, în propriul formular de ofertă, pct. 1, a precizat că se oferă ca, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, să presteze servicii de pază pentru suma de 4.212.826,20 lei, la care se adaugă TVA, respectiv pentru un tarif orar de 6,59 lei, la care se adaugă TVA. Contrar extrasului reprodus din fișa de date a achiziției, SC ... SRL nu a menționat în formularul de ofertă numărul maxim de ore ale acordului-cadru (680.104). De altminteri, nici în propunerea tehnică nu apare menționat acest număr.

În considerentele deciziei sale nr. ... vizavi de numărul de ore ce trebuiau oferite, Consiliul a consemnat:

*"Raportat la numărul maxim de ore față de care trebuia să se raporteze ofertanții în elaborarea ofertelor, conform mențiunilor din documentația de atribuire, redate anterior în motivare, se constată că pentru tariful orar prezentat de către societatea desemnată câștigătoare, respectiv 6,59 lei/oră x 680.104 ore, ar rezulta valoarea de 4.481.885,36 lei, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind întemeiate.*

*În aceste condiții, comisia de evaluare trebuia să verifice sustenabilitatea valorii oferite de către SC ... SRL, prin raportare la cerințele impuse chiar de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire [...].*

*Astfel, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de atribuire, cu reverificarea propunerii financiare depusă de SC ... SRL în ceea ce privește respectarea de către acesta a cerințelor impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește numărul maxim de ore ale acordului cadru (680.104) x tariful/ora, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă a afirmat în punctul de vedere nr. G7688/21.10.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 35848/23.10.2013, contrar cerințelor impuse prin documentația de atribuire, redate anterior în motivare, că «s-a stabilit oferta câștigătoare ținând cont de tariful/oră/agent, așa cum este specificat și în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției, încadrându-se în numărul minim de ore solicitate, respectiv 639.275 ore», așadar nu raportat la numărul maxim de ore impus."*

În consecință, ... a cerut explicații SC ... SRL cu adresa nr. G8317/15.11.2013, la care societatea a răspuns cu adresa nr. 650/18.11.2013, în sensul că prețul ofertat, raportat la numărul maxim de ore solicitate, este de  $680.104 \times 6,59 = 4.481.885,36$  lei, fără TVA. Văzând acest răspuns, autoritatea a cerut ofertantei, cu adresa nr. 8416/20.11.2013, acordul pentru corectarea erorii

aritmetice privind valoarea totală a ofertei, respectiv de la 4.212.826,20 lei, la 4.481.885,36 lei, iar societatea a răspuns la 21.11.2013, în sens afirmativ.

Prezintă relevanță, în această chestiune, normele art. 80 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

*"(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

*(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

*a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;*

*b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.*

*(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."*

Văzând aceste prevederi, în speță comisia de evaluare avea dreptul de a proceda la corectarea prețului total al ofertei, prin înmulțirea prețului unitar (tarifului orar) cu numărul de 680.104 ore, mai cu seamă că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.2), evaluarea ofertelor se realizează ținând seama de tariful orar, iar nu de prețul total al ofertei. Prin urmare, este permisă de lege operațiunea de corectare a prețului total al SC ... SRL, care a devenit 4.481.885,36 lei, fără TVA.

Problema care se pune în continuare este dacă tariful de 6,59 lei/oră/agent, propus de societatea declarată câștigătoare, este unul real și justificabil. Încă de la început trebuie să se observe că acest tarif nu diferă semnificativ de cel ofertat de contestatoare, de 6,60 lei/oră/agent, ceea ce poate naște întrebarea dacă și acest din urmă tarif este real și justificabil. De altminteri, însăși contestatoarea susține în contestație că drepturile salariale minime ale agenților, "fără a mai pune în discuție alte cheltuieli indirecte și cote de profit", se ridică la 6,80 lei/oră/agent, susținere care trădează că nici prețul contestatoarei nu acoperă salariale minime ale agenților.

Pentru justificarea tarifului orar, SC ... SRL a inclus în propunerea sa financiară (depusă în copie de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) o calculație de preț (asumată prin semnătură și ștampilă), în care a indicat cheltuielile lunare cu un

agent de pază, costul lunar ridicându-se la 1113,50 lei, pentru o lună cu 169 de ore, după cum urmează:

Nr. crt	Cheltuieli	%	
1	SALARIU BRUT AGENT PAZA		800
2	SPOR DE NOAPTE *	25.00%	66
3	SPOR SĂRBĂTORI LEGALE SI ZILE LIBERE	0.22%	2
4	SPOR CONCEDIU DE ODIHNA	0.38%	3
5	VENIT BRUT REALIZAT		871
6	CONTRIBUTII SALARIU AGENT PAZA		
	CAS	20.80%	181
	ACCIDENTE DE MUNCA SI BOLI PROFESIONALE	0.205%	2
	CASS	5.20%	45
	CONTRIBUTII PENTRU CONCEDII SI INDEMNIZAȚII	0.85%	7
	ȘOMAJ	0.5%	4
	FOND GARANTARE	0.25%	2
	TOTAL CONTRIBUTII SAL. AGENT PAZA		242
7	TOTAL CHELTUIELI SALARIALE AGENȚI PAZA		1113.27
8	INDICE INFLAȚIE 2011	0	0.00
9	REGIE (ECHIPAMENT + ALTE CHELTUIELI - STATII, MAȘINI)	0.01%	0.11
10	TOTAL I		1113,39
	PROFIT	0,01%	0,11
	TOTAL GENERAL		1113,50

Acestui total general îi corespunde un tarif orar de 6,59 lei (1113,50 / 169).

Sesizând că prețul ofertei este sub 80% din valoarea estimată a acordului-cadru, ceea ce îl făcea neobișnuit de scăzut, potrivit art. 202 din ordonanță, cu adresa nr. 6996/19.09.2013, ... a cerut ofertantei: "[...] *in temeiul prevederilor art. 201-202 din OUG 34/2006, va solicitam clarificari cu privire la oferta financiara, fundamentarea economica a modului de formare a prețului ofertat de 6,59 Ron/h si alte documente doveditoare pentru susținerea acestuia, in vederea indeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati in caietul de sarcini. Va rugam sa prezentati documentele doveditoare pana Luni 23.09.2013 ora 12.00.*"

SC ... SRL a răspuns cu adresa nr. 487/23.09.2013, document asupra căruia nu s-a făcut nicio apreciere în considerentele deciziei nr. ... .. deficiență care nu împiedică analizarea lui de către Consiliu cu acest prilej, ci dimpotrivă. Astfel, în răspunsul amintit, ofertanta își detaliază tariful orar, prin raportare la o lună cu 170 ore:

Nr. crt	Cheltuieli	%	
	SALARIU BRUT AGENT PAZA		800
1	SPOR DE NOAPTE *	25.00%	66
2	SPOR SĂRBĂTORI LEGALE SI ZILE LIBERE	0.22%	2
3	SPOR CONCEDIU DE ODIHNA	0.38%	3
4	CAS	20.80%	181
5	ACCIDENTE DE MUNCA SI BOLI PROFESIONALE	0.205%	2
6	CASS	5.20%	45
7	CONTRIBUTII PENTRU CONCEDII SI INDEMNIZAȚII	0.85%	7
8	ȘOMAJ	0.5%	4
9	FOND GARANTARE	0.25%	2

10	REGIE	0.5%	5.56
11	PROFIT	0.20%	2,24
TOTAL GENERAL 1120,50 lei, pentru o lună de 170 ore, respectiv 6,59 lei/ora.			

A fost atașată și calculația de preț.

Această justificare nu este una concludentă și nu putea fi luată în considerare de către autoritate contractantă, din cauza faptului că ofertanta și-a modificat quantumul elementelor componente ale prețului, respectiv regia și profitul au fost majorate de câteva zeci de ori. Mai precis, procentul pentru regie a crescut de la 0,01, la 0,5 (deci de 50 de ori), iar cel pentru profit, de la 0,01, la 0,2 (deci de 20 de ori).

Depunând un răspuns și o calculație de preț în care a utilizat alte procente pentru regie și profit decât cele din propunerea financiară din ofertă, societatea a alterat conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 171 din ordonanță - "oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Diferența privind quantumul celor două categorii de cheltuieli în discuție există și este imputabilă autoarei ofertei. O eventuală modificare a acestor cheltuieli, chiar dacă tariful unitar rămâne neschimbat, conduce la o avantajare nepermisă de lege a ofertantei [art. 201 alin. (2) din ordonanța privind achizițiile publice] – incompatibilă cu principiul tratamentului egal între ofertanți și cu art. 201 alin. (2) din ordonanță, conform căruia autoritatea contractantă nu are dreptul de a cere clarificări sau completări care ar determina avantajarea ofertantului. Altfel spus, ofertantei îi este interzisă menționarea ulterioară a altor procente de cheltuieli.

Nu se poate accepta modificarea conținutului propunerii financiare a ofertei, indiferent că ea ar fi convenită de părțile implicate în licitație, operând interdicția expresă de la art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)*", excepție care nu este incidentă în speță. Nu suntem în prezența nici a unei erori aritmetice și nici a unui viciu de formă, în sensul dat de legiuitor. Realitatea, care nu poate fi negată, este că ofertanta a depus o calculație de fundamentare a prețului ofertei în care au fost înzecite cotele de profit și de regie. Cade în riscul și responsabilitatea exclusivă a ofertantului păstrarea neschimbată a ofertei depuse la autoritate – s-a arătat în decizia irevocabilă nr. 107/CA din 25 februarie 2008 a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal.



Procentele de regie și profit fac parte din propunerea financiară a ofertantului, iar nu din cea tehnică. Însăși SC ... SRL a inclus tabelul de calculație a prețului în cadrul propunerii sale financiare, definită la art. 3 lit. t) din ordonanță drept acea parte a ofertei ce cuprinde informațiile cu privire la preț, tarif, alte condiții financiare și comerciale corespunzătoare satisfacerii cerințelor solicitate prin documentația de atribuire. Fiecare componentă de cost, indiferent de quantumul lui, constituie cu certitudine un element al ofertei la licitație, mai precis al propunerii financiare pe care orice ofertă trebuie să o cuprindă.

Procentele componentelor pe care ofertanții la procedură aveau obligația de a le exprima în justificarea corespunzătoare cerută de autoritatea contractantă la pct. IV.4.2) din fișa de date a achiziției sunt obligatorii atât pentru ofertant, cât și pentru autoritatea contractantă, care nu pot conveni să le modifice ori să le completeze, chiar și dacă prețul total al ofertei ar rămâne neschimbat.

În propunerea financiară a unei oferte se regăsesc toate elementele care au o înrâurire asupra prețului pe care autoritatea îl va plăti pentru paza obiectivelor sau în legătură cu aceasta, inclusiv sumele pentru regia și profitul ofertanților. Majorarea procentelor aferente acestor sume, cum s-a întâmplat în cazul de față, constituie o alterare a propunerii financiare, nepermisă de reglementările în vigoare în România, decât cu unele excepții, inaplicabile speței. Drept urmare, orice eventuală modificare a procentelor de regie și profit, ca elemente principale al propunerii financiare, trebuie să atragă respingerea ca neconformă a ofertei, în baza prevederilor legale evocate mai sus. Autoritatea era obligată să procedeze la respingerea ofertei ca neconformă, după cum prescrie imperativ art. 79 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În plus, pentru a întări modificarea cotelor de profit și regie, cu adresa nr. 650/18.11.2013, SC ... SRL a retransmis autorității contractante justificarea de costuri din 23.09.2013. Deosebit de obligația de formulare de răspunsuri clare și complete [art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006], ofertanta trebuia să manifeste o atenție maximă în redactarea explicațiilor sale către autoritate legate de costurile componente ale tarifului orar. Vigilența trebuia să fie cu atât mai mare cu cât știa foarte bine că oferta ei a fost contestată la Consiliu tocmai pe aceste aspecte, iar organul administrativ-jurisdicțional a impus autorității să reevalueze temeinic oferta în referință. Era în interesul ofertantei să prezinte informații corecte și complete autorității, pentru a elimina orice urmă de îndoială asupra includerii în ofertă a unor prețuri corecte și reale.

Însă, prin răspunsul său din 18.11.2013, societatea nu a făcut altceva decât să confirme majorarea cotelor în referință, manoperă

interzisă și care confirmă că profitul și regia consemnate în propunerea financiară din ofertă nu reflectă realitatea.

Totodată, este de reținut că, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, art. 1 alin. (2), la data ofertei, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră, însă în răspunsurile sale, SC ... SRL a utilizat un salariu de bază de 800 de lei lunar pentru 170 de ore, deci mai multe decât cele 168,667 ore din hotărârea Guvernului. Utilizând un număr mai mare de ore, în mod corespunzător salariul trebuia să fie mai mare decât cel minim garantat.

Esențial este că SC ... SRL nu a reușit să furnizeze autorității o explicație plauzibilă asupra elementelor de cost, cu respectarea calculației de preț din propunerea financiară, în contextul în care art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 dispune că, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.

Într-adevăr, potrivit art. 202 alin. (2) lit. e) din ordonanță, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de ajutor de stat, însă autoritatea are și obligația de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. Din niciun document depus la dosarul cauzei nu reiese că ... ar fi efectuat o minimă verificare a corectitudinii răspunsurilor de justificare furnizate de ofertantă.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus se constată că evaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea admiterii ofertei este fondată. Astfel fiind, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația ... nr. D-4417/ ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii de atribuire nr. 8497/22.11.2013 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor *operatorilor economici implicați*, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației licitației și a legislației privind achizițiile publice.

În baza aceleiași teme legal va anula adresele autorității contractante de comunicare către *operatorii economici implicați* a rezultatului procedurii, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Sintagma "*operator economic implicat*", de care trebuie să țină seama autoritatea contractantă, este cea definită la art. 206 alin. (1) ind. 1 din ordonanță. Așadar, nu vor fi reevaluate toate ofertele și nu li se va comunica rezultatul reevaluării tuturor ofertanților, ci doar acelor rămași implicați în procedură.

În decizia sa nr. 250/2009, Curtea Constituțională a statuat că legiuitorul a prevăzut comunicarea unor date/informații ce privesc o procedură de atribuire a unui contract de achiziții numai participanților efectiv implicați, nu și acelor care în fazele precedente ale procedurii au fost deja descalificați. O atare soluție legislativă ține cont de faptul că numai cei interesați și efectiv implicați în procedură au calitatea necesară de a lua cunoștință de măsurile întreprinse.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**