



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. și adresă de corespondență în ... CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... .., cu sediul în ... .., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de ..., contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la remedierea fișei de date și a caietului de sarcini, în sensul modificării și completării caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor; modificării fișei de date și a caietului de sarcini prin divizarea lotului nr. 4 în două loturi distincte, unul pentru aleze absorbante și scutece absorbante pentru adulți, coduri CPV 33751000-9 și CPV 33771100-6, și unul pentru produsul „tampoane absorbante în rolă 15 cm x 3 cm” (care nu este produs de incontinență și nu se încadrează în codurile sus menționate, fiind un produs farmaceutic și s-ar putea include în lotul 1 – feși, tifon, comprese); permiterea candidaților să depună oferte distincte pentru cele două loturi sau includerea produsului „tampoane absorbante în rolă de 15 cm x 3 m” în lotul 1 – feși, tifon, comprese.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .., și obligă autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță, respinge ca nefondat capătul de cerere privind divizarea în două loturi distincte a lotului 4 sau includerea produsului "tampoane absorbante în rolă 15 cm x 3 cm" în lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând documentația de atribuire.

Referitor la solicitarea modificării și completării caietului de sarcini cu privire la specificațiile tehnice ale produselor solicitate în sensul obiecțiilor prezentate cu privire la lotul nr. 4 - ..., contestatoarea precizează că dorește să participe în calitate de ofertant la procedura pentru lotul amintit. Pentru toate produsele oferite deține declarații de conformitate, autorizații de la producător, certificate ISO, marcaje CE și fișe tehnice de produs.

Consideră că, prin specificațiile impuse, sunt încălcate principiile prevăzute la art. 2 și dispozițiile art. 35 alin. (5) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Condițiile tehnice specificate nu corespund exigențelor beneficiarilor finali și nu prezintă un avantaj calitativ.

În fișa de date și caietul de sarcini sunt prevăzute, la lotul nr. 4 - Incontinentă, condiții tehnice de calitate nerelevante pentru alezele absorbante mărimea 60x90 cm și 90x180 cm și scutecele absorbante pentru adulți, condiții neesențiale și total inutile pentru factorul calitate, cum sunt:

- dimensiuni fixe aleze (60x90 cm și 90x180 cm). Dimensiunile ar trebui să fie variabile pentru că și produsele sunt. Contestatoarea precizează că alezele pe care dorește să le oferteze au dimensiuni de 90x170 cm. Prin stipularea acestor parametri ficși se restrânge aria la un singur produs oferit de o firmă concurentă, în detrimentul său. Parametrii alezelor ar trebui să fie variabili (60-90x170-190 cm) sau deloc, ori prin desemnarea generică a mărimii.

- viteza de absorbție min 4ml/s

Ceea ce este relevant la aleze este capacitatea de absorbție, nu viteza de absorbție. Capacitatea de absorbție nu este însă specificată în caietul de sarcini.

- eliberarea umidității 0,1g/ml

Parametrul este fix. Necesitatea unui parametru fix nu poate fi justificată. În plus, nu există aleze produse de producători diferiți cu aceeași parametri pe piață. Ceea ce este relevant la aleze este capacitatea de absorbție, nu viteza de absorbție. Capacitatea de absorbție nu este însă specificată în caietul de sarcini.

- componentă – fulgi de celuloză fără substanțe chimic (min 11 g/g). Alezele sunt din celuloză, existând neclaritate cu privire la mențiunea "fulgi de celuloză fără substanțe chimic" și "gramajul min 11 g/g". Specificația nu poate fi justificată tehnic.

- culoare verde

Culoarea alezei nu are nicio relevanță tehnică. Aleza verde nu absoarbe mai mult decât cea albă sau bleu.

Ceea ce este relevant la aleze este capacitatea de absorbție, în caietul de sarcini nefiind menționată, toți ceilalți parametri tehnici menționați prin caracterul lor strict și limitativ fiind de natură să îngreudească libera concurență între agenții economici potențiali candidați.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea concluzionează că se impune remedierea fișei de date și a caietului de sarcini prin eliminarea parametrilor menționați din caracteristicile pentru aleze (viteza de absorbție, parametrul de eliberare a umidității, componenta explicită cu gramaj fix și culoarea), mărimea urmând a fi desemnată ori prin parametri variabili (ex: 70-100x170-200 cm) ori prin dimensiune mică/mare.

Sunt invocate deciziile Consiliului nr. ... și ....

Un alt aspect subliniat de contestatoare cu privire la caietul de sarcini, face referire la laborioasa menționare a specificațiilor tehnice pentru scutecele absorbante pentru adulți – mărimea M din lotul nr. 4, fără nicio justificare tehnică, specificații menite din nou să limiteze libera concurență între comercianți.

Astfel, se precizează următorii parametri ficși:

- dimensiune talie 75 – 120 cm;

Contestatoarea menționează că scutecele au parametri 75-110.

- greutate corporală 40-70 kg;

Contestatoarea menționează că greutatea ar putea fi 45-70 kg sau 50-70 kg pentru că mărimea, oricum, este M.

- capacitatea de absorbție 1660 ml

Contestatoarea consideră că putea fi menționat "minim 1660 ml" și precizează că o capacitate de absorbție mai mare este mai bună. Capacitatea de absorbție la produsul său este de 1950 ml.

- greutatea produsului – min 95 g, din care polimer superabsorbant (SAP) 8 g și material absorbant min 58,6 g.

Cu cât produsul este mai ușor, cu atât este mai bun, fiind vorba de lejeritate la purtare. Contestatoarea nu vede relevanța precizării unei greutăți minime și nu maxime. Ar fi trebuit să se precizeze maxim 100 g, iar polimerul superabsorbant nu poate avea exact 8 g la greutatea variabile ale produsului. Pentru materialul absorbant precizat de 58,6 g nu înțelege cum a putut determina cineva necesitatea unei zecimi de gram de material absorbant în minus sau în plus.

- viteză de absorbție pentru 200 ml – soluția salină este de 1,17 ml/s

Din nou un parametru fix inexplicabil.

- eliberare umiditate pentru 200 ml – soluția salină este de 0,0175 g/ml

Din nou un parametru fix inexplicabil.

- lungimea scutecului 81,5 cm ± 2 cm

Contestatoarea consideră că se putea menționa ± 5 cm, mărimea scutecului fiind tot M.

- lățimea scutecului 66 cm ± 1 cm

Contestatoarea consideră că se putea menționa ± 3 cm, relevanța unui cm în plus sau în minus la un scutec de adult fiind nulă.

- lungimea tamponului 65 ± 3 cm

Contestatoarea menționează ± 5 cm sau minim 65 cm, un tampon mai lung absorbând mai mult.

Pe piață există un singur scutec care are întocmai specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini și anume cel oferit de un concurent. Menționarea unor specificații atât de stricte echivalează cu indicarea produsului.

Următorii parametri, în situația în care nu se elimină, pot suporta și variabile mai largi, spre exemplu:

- dimensiune talie – orice parametri între 70-120 cm;
- orice greutate corporală între 40-70 kg;
- orice greutate de maxim 100 g, fără specificare gramaj compoziție;
- lungime scutec 81,5 cm ± 5 cm;
- lățimea scutecului 66 cm ± 3 cm;
- lungimea tamponului 65 cm ± 5 cm.

O altă critică adusă de contestatoare face referire la dimensiunea rolei de tampon absorbant 15 cm x 3 m.

Acest produs "tampon absorbant în rolă" nu face parte din categoria produselor de incontinență urinară, nu se cunoaște care este destinația și necesitatea acestuia, însă și așa contestatoarea nu vede utilitatea precizării explicite a dimensiunii fixe.

Contestatoarea opinează că se impune remedierea fișei de date și a caietului de sarcini prin precizarea unor parametri variabili pentru

produsul "tampoane absorbante în rolă 15 cm x 3 m", de exemplu 15 cm ± 2 cm x 3 m ± 50 cm, sau 15 cm – 20 cm x minim 3 m.

Referitor la solicitarea modificării fișei de date și a caietului de sarcini prin divizarea lotului nr. 4 în două loturi distincte, unul pentru aleze absorbante și scutece absorbante pentru adulți, cod CPV 33751000-9 și cod CPV 33771100-6 și unul pentru „tampoane absorbante în rolă 15 cm x 3 cm” (care nu este produs de incontinență și nu se încadrează în codurile sus menționate, fiind un produs farmaceutic și s-ar putea include în lotul 1 – feși, tifon, comprese) și, totodată, a permite candidaților să depună oferte distincte pentru cele două loturi, sau includerea „tampoane absorbante în rolă de 15 cm x 3 m” în lotul 1 – feși, tifon, comprese, contestatoarea, în calitate de unic importator în România al produselor TZMO Polonia, susține că, în România, comercializează produse de incontinență urinară, fiind interesată a participa la procedura menționată cu produsele proprii scutece de adulți și aleze, cod CPV 33751000-9, CPV 33771100-6 .

Tampoanele absorbante în rolă 15 cm x 3 m nu sunt produse de incontinență urinară și nu se încadrează în codurile menționate, fiind un produs farmaceutic și s-ar putea include în lotul nr. 1 – feși, tifon, comprese. Produsele de incontinență urinară sunt produse parafarmaceutice.

Contestatoarea precizează că, pentru a putea participa la o asemenea procedură, este obligată să-și lărgescă obiectul de activitate și să cumpere produse farmaceutice – „Tampoanele absorbante în rolă de 15 cm x 3 m”.

Rațiunea clasificării produselor conform codurilor CPV și implicit a divizării unei achiziții publice pe loturi este tocmai aceea de a permite candidaților condiții nediscriminatorii de participare la procedurile de achiziție publică, respectiv posibilitatea de a depune oferte pe loturi.

Prin adresa nr. 7402/20.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43742/20.12.2013, contestatoarea își completează contestația solicitând să se dispună obligarea autorității contractante la remedierea anunțului de participare, a fișei de date și caietului de sarcini în sensul menționării faptului că solicitarea privind capacitatea tehnică „*produsele să fie certificate de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie sau de orice alt laborator RENAR să efectueze analize și încercări pentru produse textile*” nu se referă la Lotul 4 – Incontinență.

Contestatoarea subliniază faptul că produsele de incontinență din lotul nr. 4 nu sunt fabricate nici din piele și nici din materiale textile. Produsele de incontinență sunt dispozitive medicale care au reguli mult mai stricte în privința introducerii pe piață.

În punctul său de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 44099/24.12.2013, asupra contestației, ... .. consideră susținerile contestatoarei ca fiind nefondate și solicită respingerea acestora și continuarea procedurii.

Relativ la solicitarea contestatoarei cu privire la lotul nr. 4, autoritatea contractantă opinează că acestea nu sunt fundamentate pe argumente pertinente, acuzele aduse cu privire la încălcarea deliberată a principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fiind nefondate.

Sunt invocate dispozițiile art. 35 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cu privire la criticile aduse specificațiilor tehnice aferente alezelor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Capacitatea de absorbție în cazul alezelor este direct dependentă de viteza de absorbție a acestora, reflectând în esență calitatea produsului. Prin urmare, afirmația potrivit căreia este irelevantă indicarea vitezei minime de absorbție a produsului nu poate fi reținută. O viteză de absorbție mai mică de 4 ml/s nu servește necesităților sale. Parametrii indicați în caietul de sarcini sunt esențiali din perspectiva necesităților concrete, generate de patologia pacienților tratați în instituția respectivă.

Din această perspectivă nu pot fi comparate caracteristicile tehnice ale unor produse destinate copiilor cu cele ale unor adulți cu afecțiuni grave. Este evident, în contextul descris, că viteza de absorbție a produsului în cazul unui flux abundent de lichide devine relevant.

Contrar celor susținute de contestatoare, care nu a înțeles, probabil, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, capacitatea de absorbție a produsului este menționată în caietul de sarcini. Autoritatea contractantă precizează că 11 g/g reprezintă tocmai această capacitate, neavând nicio legătură cu gramajul produsului.

În ideea de a nu restricționa participarea operatorilor economici la procedură, s-a utilizat definiția vitezei de absorbție prin raportare la un nivel minimal sub care produsul nu poate fi acceptat și nu la unul maxim. De altfel, ordonanța de urgență statuează cât se poate de clar că specificațiile tehnice ale caietului de sarcini urmează a fi definite prin indicarea unui nivel minim ce trebuie atins, nivel sub care orice ofertă devine neconformă. Este evident că o viteză mai mare decât cea indicată în caietul de sarcini caracterizează un produs superior celui definit în documentația de atribuire.

Parametrul de eliberare a umidității solicitat de aceasta, respectiv 0,1 g/ml este definitoriu în privința calității produsului și, alături de viteza de absorbție, ajută la aprecierea calității acestuia. Astfel, cu cât viteza de absorbție este mai mare, parametrul de eliberare a umidității urina este stocată mai rapid în produs, conferind pacientului un mediu uscat.

Alezele destinate protecției așternuturilor sau diferitelor suprafețe în cazul pacienților cu incontinență și/sau a celor imobilizați la pat este de dorit să corespundă ca dimensiuni dotărilor din cadrul spitalului. Astfel, dimensiunile impuse produselor de 60x90 cm, respectiv 90x180

cm sunt absolut necesare pentru protecția totală a suprafețelor avute în vedere. O aleză mai mică, ca de exemplu cea propusă de contestatoare, cu o dimensiune de 90 x 170 cm și nu de 90 x 180 cm, astfel cum s-a impus în caietul de sarcini, nu servește scopului pentru care este destinată achiziția, fiind mai mică.

Contestatoarea încearcă să inducă ideea că prin impunerea dimensiunilor fixe în cm se direcționează atribuirea procedurii în speță către un anumit ofertant, deși există o multitudine de operatori economici producători/distribuitori de astfel de produse.

Componența produsului – fulgi de celuloză este caracteristica alezelor de unică folosință, diferențiindu-le fundamental de alezele reutilizabile. Mențiunea *fără substanțe chimice* se referă la faptul că produsul trebuie să conțină substanțe destinate tratării produselor în vederea albirii și igienizării acestora.

În privința culorii produsului dintr-o eroare umană a fost indicat exclusiv verde în prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmând însă a accepta produse cu caracteristicile solicitate, indiferent de culoarea acestora. În acest sens s-a emis o clarificare în sistem electronic pentru a informa operatorii economici interesați de procedura în speță.

Referitor la criticile aduse specificațiilor tehnice aferente scutecelor absorbante pentru adulți, autoritatea contractantă arată că la definirea specificațiilor tehnice în cazul acestui produs a avut în vedere următoarele caracteristici, stabilite pe rațiunile mai jos descrise.

- dimensiunea taliei să fie de aproximativ 75-120 cm pentru a putea fi folosite în cazul pacienților cu o greutate corporală de aproximativ 40-70 kg;
- capacitatea de absorbție să fie de 1660 ml;
- greutatea produsului a fost indicată prin raportarea la cea minimă admisă, având în vedere că sub această valoare a greutateii scutecului corespunzătoare mărimii solicitate (valoare data de sumă greutateii componentelor scutecului: polimer SAP, fulgi celuloză), calitatea produsului este îndoielnică, capacitatea de absorbție fiind sub cea dorită;
- greutatea polimerului superabsorbant (SAP) să fie de minim 8 g;
- parametrii viteză de absorbție, respectiv eliberarea umidității, sunt variabili și în directă dependență cu structura (polimer SAP, material absorbant) și calitatea scutecului;
- lățimea scutecului să fie de aproximativ 66 cm, respectiv lungimea tamponului să fie de aproximativ 65 cm, acestea fiind dimensiunile aproximativ pentru un scutec mărimea 2 de adult, un scutec cu dimensiuni mai mari sau mai mici devenind ineficient în sensul că un scutec mai mic va fi depășit din punctul de vedere al capacității de absorbție se poate rupe și

poate provoca iritații, iar un scutec mai mare va permite scurgerea prin părțile laterale.

Cu privire la solicitarea divizării lotului nr. 4 în două loturi distincte, autoritatea contractantă precizează că împărțirea sau nu pe loturi a obiectului unui contract de achiziție publică la inițierea unei proceduri reprezintă exclusiv o decizie a autorității contractante și se bazează, în esență, pe destinația comună a produselor ce urmează a fi achiziționate. Prin urmare, decizia de formare a unui lot, fie din produse identice, fie din produse similare, este atributul autorității contractante în virtutea nevoilor sale și principiul asumării răspunderii.

Sunt invocate dispozițiile art. 27 alin. (5) din ordonanță. Afirmatia potrivit căreia în componența lotului nr. 4 au fost incluse, pe de o parte, aleze și scutece absorbante pentru adulți, respectiv dispozitive medicale, iar, pe de altă parte, tampoane absorbante care nu se încadrează în categoria celor dintâi, fiind apreciate de contestatoare ca produse farmaceutice, nu are susținere legală, fiind total nefondată.

Se invocă dispoziții ale Legea nr. 176/2000.

Faptul că produsele componente ale lotului nu se încadrează în același cod CPV nu semnifică că nu sunt similare, scopul utilizării acestora fiind unul comun. Tamponul absorbant în rolă este solicitat ca un produs suplimentar, de protecție, pentru pacienții incontinenți, cu probleme speciale medicale.

Consumabilele menționate au fost încadrate în codul CPV 33140000-3, cod dedicat consumabilelor medicale nechimice de unică folosință, ceea ce permite, în opinia autorității contractante, includerea acestora, alături de aleze și scutece absorbante, într-un singur lot.

Referitor la completarea ulterioară a contestației, autoritatea contractantă apreciază că este rămasă fără obiect, fiind adoptate măsurile de remediere ce se impuneau. Astfel, printr-un anunț tip erată publicat în SEAP s-a menționat expres faptul că certificarea în cauză nu se referă la lotul nr. 4.

În încheiere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 7452/27.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 44163/30.12.2013, contestatoarea răspunde la punctul de vedere al autorității contractante, susținând argumentele din contestație.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de Spitalul Clinic de Urgență ..., în vederea încheierii acordului-cadru de *furnizare materiale sanitare cu caracter general*, este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor este 24.01.2014, ora 10, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 11.



Valoarea estimată a acordului-cadru este între 12.170.973,6 și 16.222.452 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, lotul 4 – incontinență, au fost incluse următoarele produse, cu următoarele caracteristici tehnice:

1. aleze absorbante:

- material component: fulgi de celuloză fără substanțe chimice (min 11g/g);

- caracteristici tehnice: culoare verde; capacitate de absorbție - min 11g/g; viteză de absorbție - min 4 ml/s; eliberarea umidității - 0,1 g/ml;

- dimensiuni: 60x90 cm; 90x180 cm.

2. Scutece absorbante pentru aduți, mărimea M:

- caracteristici tehnice: dimensiunea taliei cuprinsă între 75-120 cm; greutate corporală între 40-70 kg; capacitate de absorbție 1660 ml; greutatea produsului min 95 g, din care polimer superabsorbant (SAP) 8 g și material absorbant min 58,6 g; viteza de absorbție pentru 200 ml soluție salină este 0,0175 g/ml; lungimea scutecului 81,5 cm ± 2 cm; lățimea scutecului 66 cm ± 1 cm; lungimea tamponului 65 ± 3 cm.

3. Tampon absorbant în rolă 25 cm x 3 m.

Potrivit art. 35 alin. (2) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și *nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.*

În speță, prin utilizarea unor parametri ficși pentru descrierea produselor a fost eliminată posibilitatea participării la procedură a unor operatori economici ale căror produse au alte caracteristici tehnice, dar care acoperă necesitățile autorității contractante, aceștia aflându-se în imposibilitatea câștigării contractului.

Prin impunerea îndeplinirii *în mod cumulativ* a mai multor caracteristici tehnice cu valori fixe, autoritatea contractantă a restricționat participarea operatorilor economici la procedură, încălcând prevederile legale mai sus menționate, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal.

Specificațiile tehnice prevăzute trebuie să aibă limite minime și maxime, astfel încât să fie permisă participarea cât mai multor operatori economici la procedură.

De exemplu, după cum a arătat și contestatoarea, alezele sale au dimensiuni mai mari, posibilitatea ca produsele unor producători diferiți

să aibă toate caracteristicile impuse fiind redusă, dacă nu chiar inexistentă.

Explicațiile aduse prin punctul de vedere nu sunt în măsură să determine impunerea de caracteristici fixe. Faptul că paturile au o anumită dimensiune nu înseamnă că și alezele trebuie să aibă aceeași dimensiune având în vedere scopul lor.

Vizavi de faptul că nu este specificată, pentru aleze, capacitatea de absorbție, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, a fost prevăzută o capacitate de minimum 11 g/g. Fiind impusă o anumită capacitate de absorbție, adăugarea parametrilor legați de viteza de absorbție și eliberarea umidității sunt excesive. Într-adevăr, produsele trebuie descrise astfel încât să corespundă necesității autorității contractante, dar acest aspect nu îi dă dreptul acesteia să limiteze concurența prin impunerea unor caracteristici care exced scopului său. Dacă alezele au o anumită capacitate de absorbție care corespunde necesității sale, faptul că alezele au viteze de absorbție sau caracteristica vizând eliberarea umidității diferite, nu înseamnă că nu or să mai corespundă acelei necesități, prin urmare, se impune eliminarea celor două caracteristici suplimentare. Cu toate acestea, în cazul în care consideră *absolut necesară* prevederea acestor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să le stabilească astfel încât să nu fie restricționată participarea la procedură, prin menționarea unor valori minime și maxime care să asigure accesul cât mai larg la procedură.

La materialul component pentru aleze, s-a prevăzut „fulgi de celuloză fără substanțe chimice (min 11 g/g)”. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat că aceasta este caracteristica alezelor de unică folosință, diferențiindu-le de cele reutilizabile, și că mențiunea „fără substanțe chimice” se referă la faptul că produsul trebuie să conțină substanțe destinate tratării produselor în vederea albirii și igienizării lor. Faptul că s-a impus ca alezele să fie din fulgi de celuloză, și nu din celuloză, cum a indicat contestatoarea nu se poate considera că cerința este nelegală. În ce privește mențiunea min 11 g/g, în condițiile în care această caracteristică este pentru capacitatea de absorbție, după cum însăși achizitoarea a precizat, nu își mai găsește relevanță mențiunea ei la materialul component.

Relativ la culoarea alezei, critica contestatoarei a rămas fără obiect, achizitoarea publicând în SEAP, clarificarea nr. 12970/24.12.2013, prin care a permis ofertarea alezelor de orice culoare.

Pentru scutecele absorbante, s-au impus caracteristici pentru dimensiune talie între 75-120 cm și pentru o greutate corporală între 40-70 kg. Contestatoarea a solicitat să se permită depunerea de oferte pentru produse cu orice parametrii între limitele precizate, solicitarea pe care Consiliul o constată a fi neîntemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă a prevăzut limitele minime și maxime care îi sunt necesare. Propunerea unor intervale mai mici, de genul celor

indicate de contestatoare (50-70 kg, 45-70 kg), nu mai corespund necesității autorității, după cum a arătat aceasta în punctul de vedere.

În ce privește greutatea produsului, după cum a arătat și contestatoarea, având în vedere că este vorba despre scutece absorbante, relevant pentru achiziție este greutatea maximă, nu greutatea minimă, cu cât scutecul este mai ușor cu atât el este mai bun, cu respectarea unei anumite capacități de absorbție. Astfel că autoritatea contractantă va trebui să impună pentru greutatea corporală anumite limite minime și maxime, fie o anumită limită maximă.

Relativ la componenta polimer superabsorbant (SAP), s-a impus o greutate fixă de 8 g, iar pentru material absorbant minim 58,6 g. Având în vedere că aceste caracteristici sunt în cele mai multe cazuri diferite de la producător la producător, relevant pentru autoritate fiind greutatea produsului, aceasta va trebui să modifice cerințele impuse fie prin eliminarea lor, fie prin prevederea unor limite minime și maxime, în care se pot încadra produsele în privința componenței (superabsorbant și material absorbant). Autoritatea contractantă trebuie să țină seama și de aspectul că, în cadrul evaluării ofertelor, pe baza cerințelor impuse va trebui să verifice propunerea tehnică și mostrele prezentate de ofertanți.

În ce privește capacitatea de absorbție pentru scutece, autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile legale și a restrâns participarea operatorilor economici la procedură prin impunerea unei valori fixe de 1660 ml pentru aceasta, astfel că cerința va trebui modificată fie în sensul impunerii respectivei valori ca valoare minimă, fie în sensul precizării unui interval (valori minime și maxime).

Pentru caracteristicile viteză de absorbție și eliberare umiditate, după cum s-a arătat și în cazul alezelor, întrucât relevanță prezintă capacitatea de absorbție, viteza de absorbție și eliberarea umidității fiind caracteristici suplimentare, diferite de la producător la producător, nu au importanță pentru autoritatea contractantă, astfel încât să fie cerute în caietul de sarcini, cu atât mai puțin să aibă valori fixe. Așadar, acestea trebuie eliminate, fie, în cazul în care consideră *absolut necesară* prevederea lor, autoritatea contractantă trebuie să menționeze valori minime și maxime care să asigure accesul cât mai larg la procedură al operatorilor economici.

Referitor la lungimea și lățimea scutecului și lungimea tamponului, Consiliul observă că marjele de  $\pm 1$  cm, 2 cm sau 3 cm, sunt foarte mici, astfel încât nu se poate aprecia că, în modul în care au fost prevăzute caracteristicile tehnice, permit participarea cât mai largă la procedură a operatorilor economici care pot oferta produse care să corespundă necesităților autorității. Cu atât mai mult cu cât ofertanții sunt obligați să respecte mărimea M a scutecelor absorbante, achiziția trebuie să urmărească pe lângă achiziționarea unor

produse care să satisfacă necesitățile sale, să impună caracteristici tehnice pentru produse fără să restrângă participarea la procedură.

Este de ținut seama de aspectul că, deși în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a făcut referire la dimensiuni „aproximative”, nu au fost publicate în SEAP clarificări la documentație în acest sens.

Cele de mai sus rămân valabile și în privința dimensiunii rolei de tampon absorbant pentru care s-au indicat dimensiuni fixe 25 cm x3 cm.

Autoritatea contractantă a nesocotit și scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Față de solicitarea contestatoarei de includerea a tampoanelor absorbante într-un lot distinct sau în lotul 1 – feși, tifon, comprese, și eliminare a lor din lotul 4, Consiliul reține că, potrivit art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”*.

Așadar, divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație în sarcina autorității contractante.

Mai mult, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere potrivit art. 44 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau poate să subcontracteze o parte a contractului, conform art. 45 din același act normativ.

De asemenea, dispozițiile art. 27 alin. (5) din ordonanță fac referire la situația în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze *produse similare*, prin urmare, produsele nu trebuie să facă parte din același cod CPV, cum a susținut contestatoarea, ci să fie similare. În punctul său de vedere autoritatea contractantă a justificat alegerea includerii produsului tampoane absorbante în lotul 4 – incontinență, prin faptul că produsul respectiv este solicitat ca un produs suplimentar, de protecție pentru pacienții incontinenți cu probleme speciale.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin nedivizarea contractului pe loturi, astfel cum ea a propus.

Ținând cont de explicațiile autorității contractante și de cele invocate de contestatoare, Consiliul apreciază că nu este necesară dispunerea modificării componenței lotului 4.

Solicitarea contestatoarei din completarea la contestație, referitoare la eliminarea cerinței ca produsele pentru lotul 4 să fie *certificate de Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Textile și Pielărie sau de orice laborator RENAR să efectueze analize și încercări pentru produse textile*, se constată a fi rămasă fără obiect, având în

vedere că, prin clarificarea nr. 12969/23.12.2013, publicată în SEAP, s-a precizat că cerința amintită nu se referă la produsele de la lotul 4.

Solicitarea de prezentare de către autoritatea contractantă a fișelor tehnice pentru produsele aleze, scutece și tampoane absorbante, Consiliul o va respinge dat fiind că, pe de o parte, societatea contestatoare era cea care trebuia să-și dovedească afirmația că aceasta a copiat fișa tehnică a produsului utilizat în prezent, iar pe de altă parte, achizitoarea a indicat specificațiile tehnice după cum a considerat că satisfac necesitățile sale.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... și va obliga autoritatea contractantă să modifice caietul de sarcini, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei. Modificările vor fi publicate în SEAP în cadrul aceluiași termen.

Capătul de cerere privind divizarea în două loturi distincte a lotului 4 sau includerea produsului "tampoane absorbante în rolă 15 cm x 3 cm" în lotul 1 va fi respins ca nefondat.

Redactată în patru exemplare, cuprinde 13 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**