



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr.193/06.01.2014, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO..., reprezentată legal prin ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 27040/AC/19.12.2013, emis de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Ciotorogul DS ... cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, admiterea ca și conformă a ofertei depusă de SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu declararea ofertei SC ... SRL ca și ofertă câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ...

Anulează Raportul procedurii nr. 14161/19.12.2013, precum și toate actele subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind admiterea ca și conformă a ofertei financiare a contestatoarei și declararea acesteia ca ofertă câștigătoare, pentru considerentele cuprinse în motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr.... transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv nr.193/06.01.2014, formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... împotriva adresei nr. 27040/AC/ 19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Ciotorogul DS ... cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, admiterea ca și conformă a ofertei depusă de SC ... SRL și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, cu declararea ofertei SC ... SRL ca și ofertă câștigătoare.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ... SRL arată că prin adresa nr. 27040/AC/19.12.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire oferta sa a fost respinsă motivat de faptul că nu ar fi justificat prețul neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susținând că s-a folosit un alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc corespunzător activității principale și nu s-a justificat timpul de mobilizare așa cum a fost definit în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nemenționând „articolul și actul normativ” ci doar invocând decizia CNSC nr. ...

Contestatoarea consideră nefondată și nelegală încadrarea ofertei sale ca neconformă sau inadmisibilă în conformitate cu

legislația aplicabilă în achizițiile publice, conform Deciziei CNSC nr. ... din data de ... așa cum susține autoritatea contractantă și arată că în decizie, la pagina 13, se menționează că „Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii, conținut de raportul procedurii nr. 12274/14.11.2013 de adresa nr. 26189/AC/14.11.2013, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia”, astfel încât apreciază că reevaluarea presupune o reevaluare efectivă și noi solicitări de clarificări având în vedere dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din HG nr.925/2006.

Referitor la nivelul contribuției la fondul de risc corespunzător activității principale, contestatoarea susține că „real este de 0,389%, așa cum rezultă și din declarația 112 atașată prezentei, plătită de către noi pentru luna august, anterioară datei depunerii ofertei”. Contestatoarea apreciază că prin „corectarea acestuia nu ar fi condus la un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, diferența între valoarea ofertei depuse și cea rezultată în urma corecției fiind de 77,12 lei exclusiv TVA, așa cum reiese din tabelul de calcul atașat”, considerând că dreptul Comisiei de evaluare de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă nu poate fi folosit discreționar.

Referitor la faptul că nu a justificat timpul de mobilizare așa cum a fost definit în documentația de atribuire, contestatoarea SC ... SRL prezintă cerințele cap. IV.2) Criterii de atribuire, „timpul de mobilizare” fiind factor de evaluare cu pondere 5% și un punctaj maxim de 5 puncte și susține că a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 412/DID/22.10.2013 cu adresa nr. 983/24.10.2013. Contestatoarea apreciază că „nu a fost interpretat corect «timpul de mobilizare» și ceea ce se solicita a fi executat” considerând că „este chiar rea voință în evaluare”.

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat „justificarea timpului de mobilizare pe perioada execuției/perioada de garanție a lucrărilor ofertat de dvs. având în vedere timpul de obținere a avizului de transport agabaritic”, contestatoarea își exprimă nedumerirea cu privire la cerințele pe care nu le-a îndeplinit, având în vedere pe de o parte, că tipul de utilaj complex de tip buldoexcavator relativ nou este net superior utilajelor clasice (așa cum sunt încă denumite conform indicatoarelor de deviz ediție 1982 cele solicitate) precum și platforma de transport nu presupune autorizație specială de transport iar pe de altă parte, conținutul solicitării de clarificări emisă de autoritatea contractantă și publicată

în SEAP sub nr. 7577/19.09.2013 precum și „Declarația privind utilajele” pe care a depus-o, considerând că a dovedit îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

În final, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 20003/AC/06.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 111/06.01.2014, ... în calitate de autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de SC ... SRL și în copie certificată, o parte din dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă ... face un scurt istoric privind modul de desfășurare a procedurii de atribuire și arată că în urma contestației formulată de S.C. ...S.R.L. împotriva rezultatului procedurii ce a fost comunicat prin adresa nr. 26189/AC/14.11.2013 prin care a fost declarat câștigător ofertantul SC ... SRL, a fost emisă Decizia CNSC nr. ... din ... prin care Consiliul „admite contestația și anulează rezultatul procedurii, conținut de raportul procedurii nr. 12274/14.11.2013 și de adresa nr. 26189/AC/14.11.2013 privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia,...”.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că a reevaluat oferta S.C. ... S.R.L. pe baza motivărilor formulate de Consiliu și a întocmit raportul procedurii nr. 14161 din 19.12.2013. prin care a hotărât declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ...S.R.L., oferta S.C. ... S.R.L. fiind declarată, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 27020 din 19.12.2013 s-a comunicat S.C. ... S.R.L. că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut prin faptul că a folosit un alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc corespunzător activității sale principale și în același timp nu a justificat timpul de mobilizare așa cum a fost definit în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă susține că dintr-o regretabilă eroare, nu a fost preluat textul complet din raportul procedurii cu privire la temeiul legal.

În continuare, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a folosit un alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc corespunzător activității sale principale, că nu a respectat Codul Fiscal și nici H.G. nr. 225/2013 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de calcul al contribuției de asigurare. Astfel,

conform certificatul constatator de la Registrul Comerțului, S.C. ... S.R.L. are ca obiect de activitate principal Exploatare forestieră, cod CAEN 0220, căreia i-ar corespunde un nivel al cotei pentru fondul de risc de 0,389 și nu de 0,334, conform tabelului aferent H.G. nr. 225/2013, astfel încât, comisia de evaluare a considerat că în acest caz nu este vorba de un viciu de formă, ci de încălcarea unei norme legale.

Autoritatea contractantă mai arată că în conformitate cu Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal) și H.G. nr. 225/2013 referitoare la nivelul contribuțiilor sociale de stat, inclusiv cota pentru fondul de risc sunt obligatorii (nu facultativ) a fi respectate de către toți angajatorii, indiferent de faptul că sunt sau nu participanți la proceduri de achiziție publică, întrucât dispoziția legală, odată cu publicarea în Monitorul Oficial, este obligatorie erga omnes, respectiv obligatorie pentru toți operatorii.

În ceea ce privește faptul că S.C. ... S.R.L. nu a justificat timpul de mobilizare pe perioada de garanție de o oră, autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. 4012/DID/22.10.2013 a solicitat S.C. ... S.R.L. „justificarea timpului de mobilizare pe perioada execuției/perioada de garanție a lucrărilor ofertat de dvs. având în vedere timpul de obținere a avizului de transport agabaritic”. În răspunsul transmis prin adresa nr. 983/24.10.2013 S.C. ... S.R.L. a justificat timpul de mobilizare ofertat într-o manieră detaliată și explicită, explicații pe care comisia de evaluare le-a luat, inițial, în considerare având în vedere că distanța de la sediul social al ofertantului la punctul cel mai îndepărtat al drumului autoforestier este de 19,8 km, însă la reevaluarea ofertei acestuia, comisia de evaluare a ținut cont de elementele pe baza cărora Consiliul și-a construit motivarea deciziei nr. ... din ... (pagina 12).

Autoritatea contractantă susține că în răspunsul S.C. ... S.R.L. (anexa 5 a adresei nr. 983/24.10.2013) se precizează că nu a avut în vedere obținerea unui astfel de aviz, întrucât ar utiliza la lucrările de intervenție un utilaj al cărui transport nu ar necesita o astfel de autorizare din partea ... drumului. În consecință, răspunsul ofertantului a pornit de la o premisă diferită de cea pusă în discuție de autoritatea contractantă, cererea de clarificări a vizat deplasarea la locul derulării lucrărilor de remediere a unui utilaj dintre cele minim impuse prin fișa de date a achiziției, ce ar fi calificat respectivul transport ca fiind agabaritic. Ori, nici fișa de date a achiziției și nici Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele puse la dispoziție pentru executarea lucrărilor de către S.C. ... S.R.L. nu conține tipul de utilaj prezentat de acesta drept suficient pentru intervenție - buldoexcavator pe pneuri.

De altfel, evaluarea timpului propus trebuie să țină cont nu doar de distanța efectivă dintre sediul executantului și locația lucrărilor, ci și de momentul în care ar putea interveni respectiva intervenție.

Dacă în timpul execuției lucrărilor este evident că termenul de 1 oră ar fi suficient pentru mobilizarea la orice intervenție de remediere a defecțiunilor cauzate de executant, în cazul intervenirii acestei nevoi în perioada de garanție, respectiv după ce executantul și-a retras de pe amplasament utilajele și personalul de specialitate, timpul de mobilizare în cauză ar putea fi respectat numai dacă, în mod permanent, un mijloc de transport, cu personal minim de specialitate și cu utilajul necesar unei minime intervenții ar fi indisponibilizat pentru acest scop (fiind în așteptare la sediul executantului).

Ori, în această situație, costurile pentru menținerea unei astfel de dotări minime ar afecta și nivelul financiar al ofertei, întrucât autoarea acesteia nu ar putea implica aceste resurse în alte lucrări, ce s-ar derula în afara sediului său, pe o durată de 60 de luni - perioada de garanție din oferta câștigătoare.

Astfel, răspunsul dat de S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 983/24.10.2013 a fost considerat neconcludent, respectiv nu conține justificări legate de aspectele prezentate mai sus și implicit oferta este neconformă.

Buldoexcavatorul nu este un utilaj nou, primul buldoexcavator fiind construit în anul 1953. Faptul că proiectantul nu a prevăzut lucrări cu buldoexcavatorul, și a preferat să execute lucrările cu excavator și buldozer în mod individual, denotă că un buldoexcavator nu are capacitatea de împingere a unui buldozer sau de excavare a unui excavator. Astfel este posibil ca în anumite situații să fie inutil.

Referitor la afirmațiile contestatarului „nu era necesară cuprinderea în declarație a unui utilaj complex necesar lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere”, autoritatea contractantă susține că ofertantul avea obligația să declare în „Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice” utilajul - buldoexcavator pe pneuri și să cuprindă toate utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice pe care le utilizează în vederea îndeplinirii contractului, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție. În acest context, autoritatea contractantă susține că a considerat că nu se impun noi clarificări.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că a fost acceptată „o ofertă de 858115,91 lei față de a noastră de 778564,1 lei și un tip de mobilizare de 12 ore față de al nostru de o oră (1

oră)”, autoritatea contractantă susține că diferențele de preț nu pot fi luate în considerare atâta timp cât o ofertă este neconformă și alta este conformă, acestea neputând fi comparate.

Având în vedere susținerile sale, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr.34/2006.

Având în vedere cererea contestatoarei S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, formulată în cuprinsul contestației, Consiliul, prin adresa nr. 337/... ... a invitat-o pe aceasta la sediul Consiliului, la data de 13.01.2014, între orele 10:00-14:00, informând-o despre faptul că eventuale „note scrise/concluzii” vor fi transmise în termen de o zi lucrătoare de la data studierii dosarului și primirea fotocopiilor solicitate. Totodată, Consiliul a atras atenția contestatoarei asupra faptului că termenul de mai sus este pentru depunerea de eventuale „note/concluzii scrise, iar nu pentru completarea contestației cu noi motive, întrucât OUG nr. 34/2006 prevede calea de atac a contestației pentru motive de nelegalitate și netemeinicie care derivă din actul atacat și sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării ei, iar nu pentru motive necunoscute. Pe de altă parte, conform dispozițiilor art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță, contestația trebuie să cuprindă motivarea atât în fapt cât și în drept, singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 270 alin. (2) – când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea ei, ocazie cu care pune în vedere autoarei să își completeze contestația în termen de cinci zile.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin adresa nr. 16/14.01.2014, transmisă contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 1267/14.01.2014, a formulat „Cerere completatoare la contestația formulată”, solicitând descalificarea ofertanților SC ..., SC ... și SC ... SRL, declararea ofertelor acestora ca inacceptabile și respectiv neconforme, sau dacă aceștia sunt admiși atunci și oferta S.C. ... S.R.L. să fie considerată acceptabilă și conformă.

De asemenea, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii apreciind că aceasta nu s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare, fiind încălcat scopul ordonanței privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și principiul eficienței utilizării fondurilor, „fiind acceptată o ofertă de 858.115,91 lei față de a noastră de 778.564,1 lei și un timp de mobilizare de 12 ore față de al nostru de o oră (1 oră)”, admiterea ca și conformă a ofertei sale financiare și obligarea autorității la reluarea procedurii,

cu declararea S.C. ... S.R.L. ca și ofertă câștigătoare, considerând că așa este corect.

Susținând că în dosarul achiziției nu a regăsit ofertele financiare cu toate formularele aferente ale celorlalți ofertanți cu oferte admisibile, respectiv SC ... SRL și SC ..., contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să ceară autorității contractante să depună la dosar copii conforme după ofertele financiare cu toate formulare aferente pentru S.C. ... S.R.L și S.C. ... și să fie citată în vederea studierii dosarului de achiziție publică pentru a ridica noi copii de pe înscrisurile aflate la dosar, rezervându-și totodată dreptul de a completa motivele prezentei contestații și capetele de cerere după studierea dosarului achiziției completat la CNSC.

Din documentele aflate la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum auto forestier Ciotorogul DS ... cod CPV 45233142-6 – *Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data limită pentru depunerea ofertelor la 30.09.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 1.388.400 ron.

Pe rolul Consiliului s-a mai aflat contestația formulată de S.C. ...S.R.L, împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care actuala contestatoare SC ... fusese declarată ofertant câștigător.

Contestația a fost soluționată prin Decizia nr. .../ ..., prin care s-au dispus următoarele:

„Admite contestația și anulează rezultatul procedurii, conținut de raportul procedurii nr. 12274/14.11.2013 de adresa nr. 26189/AC/14.11.2013, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia, conform motivării ce urmează”, decizie care nu a fost atacată cu plângere.

După primirea deciziei Consiliului nr. .../ ..., autoritatea contractantă nu a considerat necesar să-i solicite SC ... SRL noi clarificări, iar prin adresa nr. 27020/AC/19.12.2013 i-a comunicat acesteia faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, fiind folosit un alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc corespunzător activității principale și în același timp nu a fost justificat timpul de mobilizare, așa cum a fost definit în Documentația de atribuire.

În cuprinsul aceleiași adrese autoritatea contractantă a precizat că aspectele menționate sunt detaliate în Decizia CNSC publicată în



SEAP, în secțiunea Documentație, clarificări și decizii a invitației de participare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația care formează obiectul prezentului dosar, criticând următoarele aspecte:

- actul atacat nu are menționat temeiul de drept al respingerii ofertei sale („articol și act normativ”) ci numai decizia CNSC;
- reevaluarea s-a făcut fără a-i fi solicitate clarificări;
- a prezentat contraargumente cu privire la cele două motive de respingere a ofertei sale (folosirea unui alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc decât cel corespunzător activității principale și nejustificarea timpului de mobilizare).

În vederea soluționării cauzei, Consiliu reține ca fiind relevante următoarele considerente din decizia CNSC nr. .../ ..., pag. 10 -11:

*„ (...) Consiliul constată că susținerile contestatoarei privind nivelul cheltuielilor cu utilajele (în speță, consumurile cu compactorul) ori cele legate de nivelul contribuției la fondul de risc pentru accidente, din oferta desemnată câștigătoare, sunt întemeiate. Niciuna din cele două adrese de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut (nr. 4012/DID/22.10.2013 și nr. 4183/DID/30.10.2013) înaintate de autoritatea contractantă SC ... SRL nu a făcut referire la nevoia de a se justifica și aceste costuri.*

*(...) Totodată, Consiliul constată că susținerile contestatoarei legate de nevoia ca autoarea ofertei desemnate câștigătoare să prevadă nivelul fondului de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale (din cuprinsul cheltuielilor directe), aferent obiectului principal de activitate și nu aferent obiectului de activitate în care se încadrează lucrările ce ar fi derulate pe baza viitorului contract de achiziție publică, concordă cu dispozițiile HG nr. 144/2008, modificată prin HG nr. 225/2013, privind normele de calcul al contribuției în cauză.*

*Conform acestor acte normative, calculul contribuției va fi raportat la obiectul principal de activitate al operatorilor economici, iar eventuala schimbare a acestuia va conduce la stabilirea noului nivel al contribuției începând cu luna următoare celei în care a intervenit schimbarea în cauză.*

*Ori, conform certificatului constatator de la Registrul Comerțului, ofertantul desemnat câștigător are ca obiect de activitate principal Exploatare forestieră, cod CAEN 0220, căreia i-ar corespunde un nivel al tarifului de 0,389 și nu de 0,334, conform tabelului aferent HG nr. 225/2013.*

*În privința timpului de mobilizare indicat de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat*

SC ... SRL justificări, ținând cont de «timpul de obținere a avizului de transport agabaritic». Ori, prin răspunsul acestui ofertant (anexa 5 a adresei nr. 983/24.10.2013) se precizează că nu a avut în vedere obținerea unui astfel de aviz, întrucât ar utiliza la lucrările de intervenție un utilaj al cărui transport nu ar necesita o astfel de autorizare din partea ... drumului.

În consecință, răspunsul ofertantului a pornit de la o premisă diferită de cea pusă în discuție de autoritatea contractantă. Cererea de clarificări a vizat deplasarea la locul derulării lucrărilor de remediere a unui utilaj dintre cele minim impuse prin fișa de date a achiziției, ce ar fi calificat respectivul transport ca fiind agabaritic. Ori, nici fișa de date a achiziției și nici Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele puse la dispoziție pentru executarea lucrărilor de către SC ... SRL nu conține tipul de utilaj prezentat de aceasta drept suficient pentru intervenție - buldoexcavator pe pneuri.

De asemenea, având în vedere că autoritatea contractantă a precizat explicit ce reprezintă timpul de mobilizare al executantului = durata de timp, exprimată în ore, de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor de modificare, reconstrucție și remediere a viciilor/defecțiunilor rezultate din vina executantului, apărute în perioada de execuție și/sau garanție a lucrărilor până la data începerii lucrărilor de remediere, respectiv timpul în care operatorul se mobilizează să ajungă la fața locului, să constate defecțiunea și să aibă o minimă intervenție în vederea limitării prejudiciilor/efectelor devastatoare ce se pot produce, evaluarea timpului propus prin oferta desemnată câștigătoare trebuia să țină cont nu doar de distanța efectivă dintre sediul executantului și locația lucrărilor, ci și de momentul în care ar putea interveni respectiva intervenție.

Dacă în timpul execuției lucrărilor este evident că termenul de 1 oră ar fi suficient pentru mobilizarea la orice intervenție de remediere a defecțiunilor cauzate de executant, în cazul intervenirii acestei nevoi în perioada de garanție, respectiv după ce executantul și-a retras de pe amplasament utilajele și personalul de specialitate, timpul de mobilizare în cauză ar putea fi respectat numai dacă, în mod permanent, un mijloc de transport, cu personal minim de specialitate și cu utilajul necesar unei minime intervenții ar fi indisponibilizat pentru acest scop (fiind în așteptare la sediul executantului).

Ori, în această situație, costurile pentru menținerea unei astfel de dotări minime ar afecta și nivelul financiar al ofertei, întrucât autoarea acesteia nu ar putea implica aceste resurse în alte lucrări,

ce s-ar derula în afara sediului său, pe o durată de 60 luni – perioada de garanție din oferta câștigătoare.

Astfel, în lipsa unei justificări legate de aceste aspecte, Consiliul consideră că răspunsurile ofertantului desemnat câștigător nu au concludența necesară stabilirii admisibilității ofertei, implicit, a corectitudinii acordării punctajului maxim aferent factorului de evaluare privind timpul de mobilizare.

Prin urmare, Consiliul consideră că evaluarea ofertei în cauză nu a fost făcută cu temeinicie, așa cum impun dispozițiile de la art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, respectiv că desemnarea ei câștigătoare nu a respectat dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006, ceea ce a condus la denaturarea rezultatului procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă nu a evaluat îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare (privind dotarea minimă impusă) și nu a solicitat/obținut informații certe privind sustenabilitatea prețului scăzut al ofertei, precum și posibilitatea efectivă de asigurare a timpului de răspuns pentru remedierea defecțiunilor, ceea ce nu confirmă caracterul admisibil al ofertei, prevăzut la art. 37 din HG nr. 925/2006 și, implicit, dreptul de a participa la competiția dintre ofertele admisibile pentru desemnarea ofertei câștigătoare.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația și anulează rezultatul procedurii, conținut de raportul procedurii nr. 12274/14.11.2013 de adresa nr. 26189/AC/14.11.2013, privitor la oferta desemnată câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea acesteia”.

De asemenea, Consiliul reține că în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i), din HG nr. 925/2006, verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie precum și stabilirea ofertelor admisibile, constituie atributul exclusiv al Comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia.

Din analiza considerentelor deciziei Consiliului nr. ... .. coroborat cu conținutul actului atacat, rezultă următoarele informații de natură să oblige autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei clarificări în legătură cu cele două motive care în final au condus la respingerea ofertei sale:

- Niciuna din cele două adrese de solicitare a justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut înaintate de autoritatea contractantă

SC ... SRL nu a făcut referire la nevoia de a se justifica și costurile referitoare la nivelul contribuției la fondul de risc pentru accidente, din oferta desemnată câștigătoare;

- În nici una din fazele de evaluare, autoritatea contractantă nu a evaluat îndeplinirea tuturor cerințelor minime de calificare (privind dotarea minimă impusă) și nu a solicitat/obținut informații certe privind sustenabilitatea prețului scăzut al ofertei, precum și posibilitatea efectivă de asigurare a timpului de răspuns pentru remedierea defectiunilor.

În consecință, raportat la documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a pus în executare întocmai decizia anterioară a Consiliului, nesolicitându-i clarificări SC ... SRL.

În condițiile în care în decizia nr. .../ ... s-a reținut că autoritatea contractantă „nu a solicitat/obținut informații certe privind (...)”, prin urmare a beneficiat de informații incomplete, Consiliul apreciază că această situație era de natură să determine autoritatea contractantă să-i solicite contestatoarei, noi clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, precum și pentru asigurarea respectării principiilor egalității de tratament, a transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și f) din OUG nr. 34/2006.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

Din cauza existenței unor informații insuficiente pentru a putea face o evaluare corectă, autoritatea contractantă trebuia să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației.

În consecință, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă trebuia să-i solicite noi clarificări contestatoarei în legătură cu folosirea unui alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc decât cel corespunzător activității principale, precum și referitor la justificarea timpului de mobilizare, și numai după analiza documentelor/informațiilor furnizate, să procedeze cu aplicarea dispozițiilor legale în vigoare, fie la respingerea motivată a ofertei, fie la acceptarea acesteia.

Astfel, cu privire la folosirea unui alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc decât cel corespunzător activității principale, membrii Comisiei de evaluare și nu conducătorul autorității contractante (singurul semnatar al punctului de vedere)

vor trebui să analizeze justificările ofertantului și să se pronunțe cu privire la încadrarea acestei situații în categoria viciilor de formă/erori aritmetice și să stabilească influența asupra propunerii financiare, în raport de dispozițiile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Cu privire la justificarea timpului de mobilizare de o oră, Consiliul apreciază că, acesta se încadrează în prevederile art. 55 alin. (1) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care stipulează, *„În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, ... solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”*.

În acest context, se impune ca autoritatea contractantă să solicite noi clarificări contestatoarei cu privire la timpul de mobilizare de o oră, în acest fel putându-se stabili cu exactitate dacă acesta are sau nu sustenabilitate. În plus, membrii Comisiei de evaluare vor trebui să verifice documentele care probează deținerea/existența utilajului Buldoexcavator Caterpillar pe remorcă Goldhofer tractată cu cap tractor, indicat de contestatoare pentru intervenția în perioada de garanție a lucrărilor, dar care nu a fost prevăzut în Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, document emis de contestatoare în conformitate cu Fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a), cerința nr. 2 astfel cum a fost modificată prin Clarificarea nr. 7577/ 19.09.2013 publicată în SEAP, prin care autoritatea contractantă a stabilit un necesar minim de utilaje, instalații și echipamente tehnice necesare pentru realizarea lucrărilor care formează obiectul procedurii de atribuire în cauză și nu utilajele necesare pentru realizarea intervențiilor în perioada de garanție, adică după executarea lucrărilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în discuție.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să pună în executare întocmai decizia Consiliului nr. .../..., prin solicitarea de clarificări contestatoarei în legătură cu folosirea unui alt coeficient privind nivelul contribuției la fondul de risc decât cel corespunzător activității principale, precum și referitor la justificarea timpului de mobilizare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că actul atacat nu are menționat temeiul de drept al respingerii ofertei sale („articol și act normativ”) ci numai decizia CNSC, Consiliul reține că în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat că prin raportul procedurii oferta SC ... SRL a fost

declarată inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar din eroare în adresa nr. 27020/19.12.2013 nu a fost preluat textul complet din raportul procedurii.

În condițiile în care punctul de vedere a fost comunicat contestatoarei, iar Consiliu a apreciat ca fiind întemeiate criticile contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să pună în executare decizia Consiliului nr. .../ ..., prin solicitarea de clarificări, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare prin adresa nr. 16/14.01.2014 intitulată „Cerere completatoare la contestația formulată” transmisă în data de 14.01.2013 (prin e-mail), suplimentare celor din contestație în referire la ofertele SC ...SRL, SC ..., SC ...T SRL (singurele oferte admisibile stabilite prin raportul procedurii nr. 14161/19.12.2013, Consiliu are în vedere prevederile art. 270 din OUG nr. 34/2006, care stipulează următoarele: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate; b) denumirea și sediul autorității contractante; c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată; d) obiectul contestației; e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice. (2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”*.

Din conținutul normei expuse rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Consiliul nu a considerat necesar să-i solicite contestatoarei completarea contestației cu motivarea în fapt și în drept, în condițiile în care aceasta nu a formulat nicio critică cu privire la ofertele contracandidatelor sale.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate completa voluntar motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul soluționării, astfel încât

Consiliul să analizeze alte critici decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație formulate prin documentul intitulat „Cerere completatoare la contestația formulată” vor fi respinse ca inadmisibile.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de depunere de către autoritatea contractantă a propunerilor financiare ale SC ... și SC ...T SRL, cerere formulată prin aceeași adresă nr. 16/14.01.2014 intitulată „Cerere completatoare la contestația formulată” transmisă în data de 14.01.2013 (prin e-mail), este respinsă de Consiliu ca nefiind utilă cauzei întrucât nu conduce la soluționarea contestației așa cum dispune art. 255 alin. (1) Cod procedură civilă, Consiliul edificându-se din probatoriul administrat la dosarul cauzei.

Pe cale de consecință este respinsă și cererea de studiere a dosarului cauzei astfel completat,

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, va anula Raportul procedurii nr. 14161/19.12.2013, precum și toate actele subsecvente.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind admiterea ca și conformă a ofertei financiare a contestatoarei și declararea acesteia ca ofertă câștigătoare, dat fiind faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. h) și i) din HG nr. 925/2006, stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie precum și stabilirea ofertelor admisibile, constituie atributul exclusiv al Comisiei de evaluare, Consiliul neputându-se substitui acesteia, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (9) din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.