



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector 1, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva documentației de atribuire și a anunțului de participare, întocmite în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, coduri CPV:90921000-9, 77312100-1, 90923000-3 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ..., sector 1, s-a solicitat „anularea procedurii în cazul în care măsurile dispuse prin Decizia CNSC fac imposibilă modificarea anunțului/documentației de atribuire” și „luarea măsurilor necesare pentru modificarea aspectelor prezentate în cadrul contestației și anume: corectarea cerinței de calificare privind experiența similară conform art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborată cu art. 65 lit. g) din HG nr. 925/2006; completarea în caietul de sarcini la substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție și erbicidare, conform art. 38 din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și a

solicitat modificarea cerințelor din documentația de atribuire prin reformularea acestora, conform legislației în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva prevederilor documentației de atribuire și s-a solicitat „obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul adăugării unor criterii tehnice corespunzătoare cu obiectul contractului de atribuire”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... sector 6, în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... sector 1, în sensul modificării documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin eliminarea din fișa de date a achiziției a necesității prezentării de fiecare membru al unei asocieri a Formularului nr. 4 – Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă și va respinge ca nefondată solicitarea de modificare a celorlalte cerințe criticate.

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... str. ... sector . și de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., cu sediul în municipiul ... sector 1.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă S.C. ... S.A., în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-

cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, coduri CPV:90921000-9, 77312100-1, 90923000-3 (Rev.2), s-a contestat documentația de atribuire și anunțul de participare și s-a solicitat „anularea procedurii în cazul în care măsurile dispuse prin Decizia CNSC fac imposibilă modificarea anunțului/documentației de atribuire” și „luarea măsurilor necesare pentru modificarea aspectelor prezentate în cadrul contestației și anume: corectarea cerinței de calificare privind experiența similară conform art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, coroborată cu art. 65 lit. g) din HG nr. 925/2006; completarea în caietul de sarcini la substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție și erbicidare, conform art. 38 din OUG nr. 34/2006”.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L. a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul aceleiași proceduri de atribuire și a solicitat modificarea cerințelor din documentația de atribuire prin reformularea acestora, conform legislației în vigoare, precum și suspendarea procedurii de atribuire în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, până la soluționarea contestației.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația formulată de SC ... SRL, împotriva prevederilor documentației de atribuire și s-a solicitat „obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire în sensul adăugării unor criterii tehnice corespunzătoare cu obiectul contractului de atribuire”.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, în temeiul prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații.

În susținerea contestației sale SC ... SRL critică, în primul rând, cerința de calificare menționată la pct. III.2.3.a) potrivit căreia „oferții vor prezenta o declarație privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani. Cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii 3 ani prestate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte (cumulate), în valoare cumulată de minim 3.543.000 lei, defalcată pe prestații după cum urmează: servicii de deratizare - experiență similară în valoare de minim 220.000 lei; servicii de dezinsecție - experiență similară în valoare de minim 3.300.000 lei; servicii de erbicidare - experiență similară în valoare de minim 23.000 lei”.

Contestatoarea, invocând prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 188 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță, consideră că această cerință restricționează participarea ofertanților care în perioada solicitată au prestat servicii în valoarea solicitată de autoritatea contractantă dar prin intermediul mai multor contracte, în opinia acesteia nefiind important numărul contractelor în demonstrarea experienței similare ci faptul că respectivul ofertant a prestat într-o perioadă de 3 ani serviciile solicitate în valoare minimă de 220.000 lei, 3.300.000 lei, 23.000 lei, solicitând astfel ca pentru fiecare din prestațiile solicitate ca experiență similară să se poată depune mai multe contracte nu doar numai unul.

În legătură cu aceeași cerință, contestatoarea arată că, întrucât procedura de atribuire se finalizează prin încheierea unui acord-cadru în cadrul căruia cantitățile nu sunt certe iar durata unui contract subsecvent este lărgită la un an, autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 143 din OUG nr. 34/2006, utilizând în mod abuziv acordul cadru în scopul restrângerii concurenței.

Cea de-a doua critică a contestatoarei vizează caietul de sarcini, respectiv substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție și erbicidare. Contestatoarea arată că, autoritatea contractantă a indicat în caietul de sarcini categoriile de substanțe din care trebuie să facă parte substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile ce urmează să fie prestate în cadrul prezentului contract fără a utiliza sintagma „sau echivalent”, astfel că este necesară, consideră contestatoarea, completarea caietului de sarcini, în conformitate cu art. 38 din OUG nr. 34/2006, cu sintagma „sau echivalent” pentru substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinsecție, deratizare, dezinsecție și erbicidare.

În finalul contestației, SC ... SRL menționează că, prin adresele nr. ... și nr. 2528/13.12.2013, a solicitat autorității contractante clarificări privind aspectele criticate dar până la formularea contestației nu a primit răspuns din partea autorității contractante.

În dovedirea contestației sale, SC ... SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale S.C. ... S.R.L. critică o parte a cerințelor de calificare impuse de autoritatea contractantă.

Un prim aspect criticat de autoarea contestației se referă la solicitarea pentru fiecare asociat în parte a „certificatului de participare cu ofertă independentă”, în condițiile în care, potrivit informațiilor din formularul prevăzut în această situație de Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 314/2010, conform cărora „Subsemnatul/subsemnata, ..., reprezentant/reprezentanți legali al/ai ..., întreprindere/asociere care va participa la procedura de

achiziție publică”, acest formular trebuie să fie prezentat o singură dată de către Asocieră nu de către fiecare asociat în parte, sens în care solicită modificarea acestei cerințe în conformitate cu prevederile legislative.

O altă critică a contestatoarei S.C. ... S.R.L. se referă la solicitarea de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerința nr. 6, pct. 2, din fișa de date a achiziției, a acordului de subcontractare, în condițiile în care acordul de subcontractare nu reprezintă o cerință minimă de calificare în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. h) din OUG nr. 34/2006, prevederi care fac referire doar la prezentarea de informații privind partea din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze, fiind suficientă Lista cuprinzând subcontractanții. De altfel, în legătură cu aceeași cerință, contestatoarea invocă și art. 45 din aceeași ordonanță, solicitând eliminarea prezentării acordului preliminar de subcontractare.

A treia critică a contestatoarei vizează cerința privind experiența similară, prevăzută la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, aceasta considerând că prin separarea cerinței se încalcă principiile tratamentului egal și al nediscriminării, favorizându-se operatorul economic care a lucrat anterior cu autoritatea contractantă pe aceste servicii. Contestatoarea consideră că această cerință reprezintă o încălcare a legislației întrucât aceste activități sunt tratate unitar de legislația specifică în domeniu, din punct de vedere al codurilor CPV. De altfel, contestatoarea sesizează că din obiectul contractului fac parte integrată 4 tipuri de servicii, însă doar 3 dintre acestea au fost luate în calcul la defalcarea experienței similare.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, concluzionând că defalcarea pe tipuri de activități reprezintă nivel calitativ al cerinței minime de calificare și solicită modificarea acestei cerințe după cum urmează: „cerința minimă: servicii similare celor care fac obiectul contractului, realizate în ultimii trei ani prestate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte (cumulate), în valoare cumulată de minim 3.543.000 lei”.

O altă critică a contestatoarei se referă la cerințele privind calificarea personalului, impuse la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv necesitatea ca personalul propus să prezinte „competențe profesionale dobândite în ocupațiile deratizare, dezinsecție, dezinsecție, erbicidare, conform OG nr. 129/2000 și HG nr. 522/2003”, în condițiile în care nu se organizează cursuri de formare în baza actelor invocate de autoritate în ocupația „erbicidare” ci doar în ocupațiile deratizare, dezinsecție, dezinsecție, solicitând astfel obligarea autorității

contractante să modifice cerința criticată în sensul eliminării solicitării de a prezenta competențe profesionale dobândite în ocupația de erbicidare, conform OG nr. 129/2000 și HG nr. 522/2003.

De asemenea, contestatoarea critică și faptul că în caietul de sarcini este descrisă activitatea de „Larvicidare”, activitate ce nu se regăsește în categoria celor descrise în fișa de date a achiziției ca făcând parte din obiectul contractului și pentru care nu sunt menționate expres cantitățile estimate pe parcursul celor 4 ani de derulare a acordului-cadru. În aceste condiții, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să prezinte separat cantitatea estimată de larvicidare, ca parte componentă a activității de dezinsecție.

Un alt aspect criticat se referă la activitatea pe bază de prafuri toxice, detaliată la pagina 5 din caietul de sarcini, contestatoarea susținând că în conformitate cu reglementările Directivei nr. 98/8/EU privind produsele biocide, ce vizează retragerea de pe piață a tuturor rodenticidelor formulate altfel decât sub formă de momelă alimentară, începând cu data de 01.07.2012, produsele de acest tip fiind interzise. În legătură cu această cerință, contestatoarea solicită detalierea acestui aspect sau eliminarea acestei mențiuni din documentația de atribuire.

Ultima critică a contestatoarei se referă la mențiunea din caietul de sarcini referitoare la activitatea de deratizare prin momeli toxice, mențiune potrivit căreia momelile toxice trebuie să fie avizate de Inspectoratul de Poliție Sanitară și Medicină Veterinară în condițiile în care, în conformitate cu HG nr. 956/2005, avizarea biocidelor se realizează de către Comisia națională pentru produse biocide, solicitând astfel obligarea autorității contractante să modifice această cerință prin indicarea corectă a obligației de a aviza momelile toxice.

În dovedirea contestației sale S.C. ... S.R.L. a depus în copie un set de documente.

Contestatoarea SC ... SRL critică documentația de atribuire susținând că aceasta nu conține elemente/criterii de diferențiere esențiale pentru activitățile ce urmează a fi desfășurate și care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Contestatoarea susține că întrucât operațiunile de dezinsecție, deratizare și igienizare nu vor avea loc doar în spații deschise ci și în spațiile închise și în zona liniilor de cale ferată, caracteristicile acestor servicii nu sunt asemănătoare unei simple operațiuni de deratizare, dezinsecție sau erbicidare și presupun experiență diferită, personal mai mult decât specializat și instruit precum și acreditări pe măsură.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a eliminat din cuprinsul documentației de atribuire anumite criterii esențiale în ceea ce privește „capacitatea tehnică a viitorilor participanți la procedura de atribuire”, solicitând doar ISO 14001/2005 și ISO 9001/2008.

În acest sens, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat dovada atestării în ceea ce privește ISO 18001/2007, ISO 27001/2005, autorizație de mediu eliberată de Agenția Națională pentru Protecția Mediului, autorizație pentru prestări servicii cu produse de protecția plantelor eliberată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, atestare INSEMEX – GANEX – referitor al activității de montaj, mentenanță și service echipamente utilizate în medii Exploziv, autorizație pentru transport a substanțelor periculoase/toxice necesare pentru efectuarea transporturilor de mărfuri periculoase.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În dovedirea contestației sale SC ... SRL, a depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. M.04.01.02/36/10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 758/10.01.2014, autoritatea contractantă S.C ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Referitor la aspectele contestate cu referire la elemente din conținutul documentației de atribuire, pe care contestatoarea le consideră nelegale, autoritatea contractantă precizează punctual următoarele:

Referitor la cerința nr. 4 din secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, precum și din anunțul de participare, referitoare la obligația prezentării Certificatului de participare cu ofertă independentă, solicitat pentru fiecare asociat în parte, autoritatea contractantă arată că aspectele pe care le-a avut în vedere la stabilirea cerinței menționate, respectiv „în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular”, se referă la faptul că în momentul depunerii ofertelor, în situația unui ofertant format dintr-o asocierie de operatori economici, nu se poate vorbi de un reprezentant legal al asocierii, invocând astfel prevederile art. 44 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora legalizarea asocierii poate fi solicitată numai în cazul în care oferta comună este declarată câștigătoare. Față de aspectele menționate, autoritatea contractantă menționează că s-a considerat necesar ca formularul să fie semnat de către reprezentanții legali ai fiecăruia dintre membrii unei asocieri, așa cum s-a prevăzut obligația și în cazul celorlalte formulare/declarații solicitate.

Astfel, autoritatea contractantă susține că în situația unui ofertant — asociere de operatori economici, cerința se consideră ca fiind îndeplinită, fie prin prezentarea unui singur formular pentru ofertantul - asociere, în care sunt menționați membrii asocierii, formular semnat de reprezentanții legali ai acestora, fie prin prezentarea câte unui formular completat de către fiecare dintre membrii asocierii și semnat de reprezentantul legal.

Referitor la cerința nr. 6, pct. 2, secțiunea III.2.1.a) „Situația personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, referitoare la solicitarea acordului de subcontractare, autoritatea contractantă susține că prin solicitarea acestui document s-a avut în vedere existența unui acord de principiu al subcontractanților declarați în ofertă, având în vedere faptul că specificul serviciilor impune deținerea de către prestator de certificări specifice, însă, având în vedere că subcontractanții declarați în ofertă au obligația de a completa formularul nr. 5 și formularul nr. 12C, autoritatea contractantă consideră că există un acord de principiu al operatorilor economici declarați ca subcontractanți, situație în care înțelege să adopte ca măsură de remediere renunțarea la cerința mai sus menționată.

În ceea ce privește cerința nr. 1, secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la solicitarea demonstrării unei experiențe similare, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei au la bază o neînțelegere a modului de aplicare a prevederilor legale invocate în raport de situația concretă a cerinței. Astfel, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat, contestatoarea apreciază că defalcarea pe tipuri de activități reprezintă nivel cantitativ. Cerința stabilită de autoritatea contractantă a avut în vedere nivelul valoric estimat aferent tipurilor de activități/servicii dintre cele cuprinse în obiectul acordului-cadru, considerate ca fiind semnificative și pentru care s-a considerat necesar ca ofertantul să demonstreze că deține o experiență anterioară. Astfel, autoritatea contractantă consideră concluziile contestatoarei potrivit cărora, prin cerința formulată, autoritatea contractantă a urmărit favorizarea unui anumit operator economic, ca fiind neîntemeiate.

În concret, afirmațiile privind tratarea unitară a serviciilor care fac obiectul procedurii de către legislație, tratarea unitară din punct de vedere al codurilor CPV, sunt considerate de autoritatea contractantă ca fiind neîntemeiate. Autoritatea contractantă susține că a considerat necesară solicitarea demonstrării experienței similare a ofertanților numai pentru o parte dintre serviciile care fac obiectul procedurii (partea semnificativă), astfel că decizia sa de a nu solicita demonstrarea experienței similare pentru serviciile de

dezinfecție - igienizare, a căror pondere în obiectul contractului este total ne semnificativă, nu poate fi considerată ca fiind element de favorizare.

Având în vedere cerința nr. 3, lit. b), secțiunea III.2.3) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, referitoare la solicitarea privind demonstrarea competențelor profesionale dobândite în ocupațiile deratizare, dezinsecție, dezinfecție, erbicidare, autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatoarei nu au susținere în reglementările aplicabile, invocând în acest sens prevederile art. 11 alin. (1) din OG nr. 129/2000, potrivit cărora „Programele de formare profesională se organizează de furnizorii de formare profesională pentru ocupații, meserii, specializări și profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R.”, coroborate cu informațiile din Clasificarea ocupațiilor din România unde se regăsesc ocupația de agent dezinsecție, deratizare, dezinsecție - cod 516901, ocupația lucrători specializați în servicii de erbicidare și dezinsecție - cod 7544, ocupația de operator deratizare, dezinsecție, dezinfecție - cod ...

Referitor la cerința privind activitatea de larvicidare din cadrul caietului de sarcini, pagina 5, punctul c) din cadrul activității de dezinsecție, autoritatea contractantă arată că așa cum rezultă din caietul de sarcini, larvicidarea reprezintă o parte componentă a serviciilor de dezinsecție, mai precis acestea urmărind suprimarea insectelor atât sub formă de larve, cât și a formei adulte. Nu se poate vorbi, așadar, despre o activitate distinctă care face obiectul caietului de sarcini și pentru care ar fi necesară precizarea unor anumite elemente (cantități estimate) pentru elaborarea unei oferte în bune condiții, astfel cum, în mod eronat, apreciază contestatoarea.

Referitor la solicitarea privind aplicarea tratamentelor cu raticide din momeli toxice, momeli alimentare sau benzi transversale din prafuri toxice, în conformitate cu prevederile Directivei Europene nr. 95/8/EU/2012, din cadrul cerinței privind activitatea de deratizare pe bază de prafuri toxice, autoritatea contractantă face precizarea că renunță la cerința privind aplicarea tratamentelor de acest gen. Astfel, față de aspectul menționat, S.C. ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, arată că va adopta măsuri de remediere constând în modificarea caietului de sarcini, după cum urmează: pag. 5, cap. „Acțiunea de deratizare”, pct. a) se modifică renunțându-se la tratamentele „benzi transversale prin prafuri toxice de acest gen” și va avea următoarea formulare „ /.../ unde trebuie aplicate tratamente cu raticide din momeli toxice, momeli alimentare”.

Referitor la cerința privind activitatea de deratizare prin momeli toxice avizate de Inspectoratul de Poliție Sanitară și Medicină Veterinară, autoritatea contractantă înțelege să adopte măsuri de remediere constând în reformularea cerinței prevăzute la pag. 6, „Acțiunea de deratizare” din caietul de sarcini, după cum urmează: „Momelile toxice trebuie să fie avizate de autoritățile abilitate prin reglementările aplicabile”.

Prin adresa nr. M.04.01.02/34/10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 760/10.01.2014, autoritatea contractantă S.C ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Având în vedere criticile aduse de contestatoare în conținutul contestației sale, autoritatea contractantă apreciază că nu există temeiul pentru aprecierea de către aceasta a faptului că cerința de calificare contestată, referitoare la declarația privind principalele prestări servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului, în forma în care aceasta se regăsește în documentația de atribuire publicată, încalcă o prevedere legală explicită. Astfel, cerința de calificare privind experiența similară nu aduce atingere dreptului stabilit pentru ofertanți prin prevederile art. 190 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, anume de a îndeplini cerințele de calificare prin cumul de către membrii unei asocieri.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că cerința stabilită nu aduce atingere prevederilor art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, însă față de invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 65 lit. g) din HG nr. 925/2006, se apreciază că acestea nu sunt incidente în situația aflată în discuție, referindu-se la un drept al autorității contractante privind atribuirea de contracte subsecvente.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei prevăzute la punctul I. 3), autoritatea contractantă consideră că acestea sunt lipsite de temei în raport de elementul contestat. Astfel, nu rezultă înțelesul pe care aceasta îl urmărește prin afirmația „autoritatea contractantă lărgeste durata unui contract subsecvent la 1 an”, însă pornind de la acest element fără susținere, contestatoarea înțelege să prezinte aprecierea absolut netemeinică privind o posibilă utilizare abuzivă de către autoritatea contractantă a modalității de atribuire prin acord-cadru, în scopul restrângerii sau distorsionării concurenței. Nu rezultă astfel din susținerile contestatoarei care sunt elementele concrete pe care se bazează în afirmațiile sale, precum și care sunt elementele pe baza cărora apreciază că în situația dată sunt incidente prevederile art. 143 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere solicitarea contestatoarei de completare la substanțele ce vor fi utilizate pentru activitățile de dezinfecție,

deratizare, dezinfectie și erbicidare cu sintagma „sau echivalent”, autoritatea contractantă arată că a clarificat în adresa nr. M.04.01.02/725/... că în situațiile menționate la punctele a)-d), în caietul de sarcini se înlocuiește sintagma „din categoria” cu sintagma „tip sau echivalent”.

Autoritatea contractantă arată că prin produs echivalent se înțelege: substanțe specifice operațiunilor de dezinsecție, deratizare, dezinfectie și erbicidare care să aibă același conținut de substanțe active (la 100 g de produs) ca și cele enumerate în caietul de sarcini.

Față de elementele de susținere prezentate mai sus și în raport de aspectele contestate de S.C. ... S.R.L., având în vedere:

- faptul că prin clarificarea publicată în SEAP în data de ... o parte dintre elementele contestației au rămas fără obiect;

- măsurile corective pe care autoritatea contractantă a înțeles să le adopte pentru a veni în sprijinul interesului de participare la procedură, în scopul obținerii unui cadru concurențial real în cadrul procedurii de atribuire și respectiv a unei oferte competitive, pentru a se asigura premisele respectării principiului privind eficiența utilizării banilor publici, autoritatea contractantă solicită să se respingă, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. ca rămasă fără obiect și să se dispună continuarea procedurii de atribuire, cu implementarea la nivelul documentației de atribuire a măsurilor corective precizate.

Prin adresa nr. M.04.01.02/35/10.01.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 761/10.01.2014, autoritatea contractantă S.C ... S.A. a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Cu referire la aspectele invocate de contestatoare pe fondul contestației, autoritatea contractantă apreciază ca neîntemeiate susținerile acesteia cu privire la faptul că, în opinia acesteia, autoritatea contractantă nu a asigurat prin prevederile documentației de atribuire stabilirea cerințelor care să asigure atribuirea contractului către un operator economic care să dețină toate capacitățile pentru îndeplinirea acestuia în bune condiții.

Față de solicitarea contestatoarei privind completarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă invocă Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, care la art. 10 prevede interdicția solicitării de cerințe de calificare și selecție precum OHSAS 18001/1999.

Având în vedere obiectul acordului-cadru care urmează să fie atribuit, S.C. ... S.A. a considerat că nu se justifică solicitarea prezentării de către ofertanți a ISO 27001/2005 - certificarea sistemului de management al securității informației.

În ceea ce privește certificările/autorizațiile considerate de contestatoare ca fiind necesare în raport de îndeplinirea obiectului

contractului, autoritatea contractantă susține că acestea pot fi solicitate numai cu condiția prevăzută prin Notificarea ANRM MAP privind modalitatea de completare a fișei de date a achiziției, publicată la data de 24 septembrie 2013, respectiv „Dacă există acte normative care instituie obligativitatea deținerii unor anumite certificate/autorizații etc. în vederea îndeplinirii contractului de achiziție publică se va invoca actul normativ respectiv și se va justifica cerința respectivă la nivelul notei justificative privind criteriile de calificare. Dacă nu există o astfel de prevedere legală, cerința este excesivă și nu poate fi solicitată”.

Având în vedere faptul că nu sunt precizate la nivelul contestației, în susținerea solicitărilor formulate de contestatoare, reglementările legale care impun obligații privind deținerea certificărilor/autorizărilor invocate în contestație, autoritatea contractantă face precizarea că nu sunt cunoscute elemente care să impună formularea unor astfel de cerințe, prin urmare, solicită respingerea contestației.

Din documentele depuse și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă S.C. ... S.A. a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinsecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, coduri CPV: 90921000-9, 77312100-1, 90923000-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 28.01.2014, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, număr de contracte subsecvente estimate a fi încheiate minim 4 – maxim 16, cu durata între 3 și 12 luni, valoarea estimată fără TVA de 14.584.622 lei, valoarea minimă estimată a unui contract subsecvent 911.539,00 lei fără TVA, valoarea maximă estimată a unui contract subsecvent 3.646.156,00 lei fără TVA și o valoare estimată a acordului-cadru de 14.584.622,00 ron.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de S.C. ... S.R.L. a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... în sensul că a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Procedând la analiza contestației formulată de SC ... SRL, Consiliu constată că aceasta este nefondată pentru motivele prezentate în continuare.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, prezentarea unei „declarații privind principalele prestări de servicii similare celor prevăzute în obiectul contractului,

realizate în ultimii 3 ani. Cerința minimă: servicii similare celor ce fac obiectul contractului, realizate în ultimii trei ani prestate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte (cumulate), în valoare cumulată de minim 3.543.000 lei, defalcată pe prestații, după cum urmează: servicii de deratizare – experiență similară în valoare de minim 220.000 lei; servicii de dezinsecție - experiență similară în valoare de minim 3.300.000 lei; servicii de erbicidare – experiență similară în valoare de minim 23.000 lei”.

Așa cum rezultă din punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în legătură cu cerința criticată și din informațiile publicate la data de 10.01.2014 în SEAP, secțiunea „Listă erate” și secțiunea „Documentație, clarificări și decizii”, autoritatea contractantă, „în sensul permiterii cumulării prestațiilor efectuate în ultimii trei ani fără limitarea la un număr de 3 contracte” și pentru crearea „unui cadru concurențial real și obținerea unei oferte competitive” a înțeles să adopte măsuri de remediere privind experiența similară în sensul solicitat de contestatoare, modificând astfel cerința criticată și a eliminat din cerința privind experiența similară sintagma „prestate la nivelul unui contract sau maxim 3 contracte (cumulate)”, ceea ce face ca, sub acest aspect, contestația să fie rămasă fără obiect.

Referitor la susținerea contestatoarei privind incorecta folosire a acordului-cadru, Consiliul apreciază că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, așa cum rezultă din „Nota pentru determinarea valorii estimate pentru achiziția de servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare-dezinsecție și erbicidare” înregistrată sub nr. M.04.04/2092/17.10.2013, autoritatea contractantă a estimat prestările de servicii minime și maxime pe perioade de 3 luni, 12 luni și 48 de luni, urmând ca, în funcție de necesitățile apărute, contractele subsecvente să se încheie în număr de minim 4 și maxim 16 pe întreaga perioadă a acordului-cadru, durată unui contract subsecvent fiind de minim 3 luni și maxim 12 luni.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la o parte a cerințelor caietului de sarcini, Consiliul constată că aceasta a rămas fără obiect, întrucât, așa cum rezultă din informațiile publicate în SEAP, la data de ... adică chiar în ziua depunerii contestației, autoritatea contractantă a publicat Clarificarea înregistrată sub nr. M.04.01.02/725/... prin care, răspunzând unei solicitări de clarificări, a înlocuit în caietul de sarcini sintagma „din categoria”, aferentă tipurilor de materiale specifice indicate a fi folosite, cu sintagma „sau echivalent”, ceea ce reprezintă chiar solicitarea contestatoarei.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ... SRL urmează să fie respinsă ca nefondată.

Analizând contestația formulată de S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că aceasta este în parte întemeiată.

Astfel, critica referitoare la solicitarea impusă ofertanților în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.1.a), cerința nr. 4, potrivit căreia „În conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 314/12.10.2010, ofertanții au obligația de a prezenta un «Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă» întocmit conform modelului prevăzut în Formularul nr. 4 din Secțiunea III - Formulare. În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular”, apare ca fiind întemeiată iar sintagma „În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular” trebuie eliminată din documentația de atribuire, întrucât, așa cum rezultă din conținutul Ordinului nr. 314/2010 al Președintelui ANRMAP, respectiv art. 1 care prevede că „fiecare ofertant/candidat la orice formă la licitație, în sensul prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 ... va prezenta o declarație pe propria răspundere prin care se certifică faptul că participarea la respectiva procedură este făcută în concordanță cu regulile de concurență” și anexa la acesta - „Certificatul de participare la licitație cu ofertă independentă” potrivit căruia „Subsemnatul/... reprezentant/... legal al .../asocierii care va participa la procedura de achiziție publică”, documentul în discuție este asumat de „reprezentantul legal”, ori în cazul unei asocieri de operatori economici, care reprezintă un contract consensual, reprezentantul legal este cel desemnat convențional de membrii asocierii, respectiv liderul asocierii. De altfel, faptul că reprezentantul legal al asocierii este liderul desemnat de membrii acesteia rezultă și din mențiunile fișei de date a achiziției, pct. III.2.1.a), cerința nr. 6, referitoare la acordul preliminar de asociere, potrivit căreia „liderul asocierii este împuternicit să se oblige și să primească instrucțiuni de la și în numele tuturor asociațiilor, individual și colectiv, și că liderul asocierii este responsabil pentru execuția contractului, inclusiv plățile”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la solicitarea depunerii acordului de subcontractare, impusă la pct. III.2.1.a), cerință potrivit căreia „oferta trebuie să cuprindă un acord preliminar de asociere/subcontractare”, Consiliul constată că prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a achiesat la această critică și a adoptat măsuri de remediere, în sensul că a renunțat la această cerință, măsura de remediere fiind publicată în SEAP la data de 10.01.2014, sub formă de erată, astfel că, întrucât solicitarea contestatoarei viza tocmai eliminarea acestei cerințe, sub acest aspect contestația este rămasă fără obiect.

Analizând critica contestatoarei referitoare la cerința de calificare privind experiența similară, respectiv separarea serviciilor

solicitate ca experiență similară, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că cele trei tipuri de servicii nu sunt identice, au coduri CPV diferite și nu pot fi considerate ca reprezentând „nivel cantitativ al cerinței minime de calificare” cum eronat susține contestatoarea, acestea constituind de fapt un nivel valoric. De altfel, autoritatea contractantă, așa cum s-a reținut în paragrafele anterioare, a luat măsura de remediere prin care a eliminat numărul de contracte prin care pragul valoric al experienței similare poate fi îndeplinit, cerința devenind astfel mult mai permisivă.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei referitoare la faptul că deși din obiectul contractului fac parte 4 tipuri de servicii autoritatea contractantă a impus cerințe referitoare doar la trei dintre acestea, ceea ce ar fi „un mod clar de favorizare”, întrucât, pe de o parte, identificarea și impunerea cerințelor de calificare este dreptul autorității contractante, ponderea acestor prestații fiind foarte mică raportat la valoarea estimată a acordului cadru iar pe de altă parte, contestatoarea nu dovedește în nici un fel susținerea sa privind „favorizarea” unor operatori economici, așa cum este obligată de dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la cerința ca personalul propus să dețină competențe profesionale dobândite în ocupația de erbicidare, conform OG nr. 129/2000 și HG nr. 522/2003, impusă la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, în speță sunt incidente prevederile art. 11 din ordonanța evocată, potrivit căroră „Programele de formare profesională se organizează de furnizorii de formare profesională pentru ocupații, meserii, specializări și profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R”, coroborate cu cele ale HG nr. 1352/2010 privind aprobarea structurii Clasificării ocupațiilor din România - nivel grupă bază, cu modificările și completările ulterioare, care, la subgrupa majora 75, grupa minoră 754 - Alți muncitori calificați, a inclus ocupația 7544 - „lucrători specializați în servicii de erbicidare și dezinsecție”, ceea ce face dovada netemeniciei susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește critica referitoare la activitatea de larvicidare descrisă în cadrul caietului de sarcini, respectiv la prezentarea în mod separat a cantității estimate de larvicidare, ca parte componentă a dezinsecției, Consiliul constată că aceasta este *neîntemeiată*, motivat de faptul că așa cum rezultă din caietul de

sarcini, activitatea de larvicidare face parte din activitatea de dezinsecție, materialul biologic ce urmează a fi distrus fiind „forme larvare și adulți” și nu este o activitate distinctă care ar fi trebuit descrisă în obiectul contractului, așa cum eronat susține contestatoarea, nefiind astfel necesară precizarea unei anumite cantități, această componentă a dezinsecției urmând în mod evident să fie realizată în funcție de soluția tehnică adoptată de fiecare operator economic.

Pe de altă parte, referitor la critica contestatoarei privind activitatea de deratizare pe bază de prafuri toxice, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere publicate în SEAP la data de 10.01.2014 prin intermediul unei erate, în sensul că aceasta a modificat conținutul caietului de sarcini, pagina 5, cap. „Acțiunea de deratizare” renunțând la mențiunea „... sau benzi transvesale prin prafuri toxice”, a cărei eliminare a solicitat-o contestatoarea, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca rămasă fără obiect.

De altfel, autoritatea contractantă, prin erata publicată în SEAP la data de 10.01.2014, a luat măsuri de remediere și în ceea ce privește autoritatea abilitată să avizeze momelile toxice, în sensul că a reformulat cerința din caietul de sarcini, pagina 6, din „Momelile toxice trebuie să fie avizate de Inspectoratul de Poliție Sanitară și Medicină Veterinară” în „Momelile toxice trebuie să fie avizate de autoritățile abilitate prin reglementări aplicabile”. În aceste condiții, având în vedere că măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă coincide cu solicitarea contestatoarei privind această mențiune a caietului de sarcini, sub acest aspect, contestația este rămasă fără obiect.

Concluzionând în ceea ce privește contestația formulată de de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta trebuie admisă în parte, în sensul modificării documentației de atribuire doar prin eliminarea din fișa de date a achiziției a necesității prezentării de fiecare membru al unei asocieri a Formularului nr. 4 – Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă, celelalte critici dovedindu-se fie neîntemeiate, fie rămase fără obiect ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă.

Analizând contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul constată că aceasta este nefondată.

Astfel, critica contestatoarei referitoare la nesolicitarea de către autoritatea contractantă, în cadrul cerințelor de calificare, a prezentării unor certificate care să ateste respectarea de către ofertanți a standardelor „ISO 18001/2007” și „ISO 27001/2005”, este neîntemeiată motivat de faptul că standardele pe care contestatoarea consideră că sunt necesare să fie introduse în criteriile de calificare nu sunt nici standarde de asigurare a calității și nici standarde de protecție a mediului, adică nu fac parte din

standardele pe care prevederile OUG nr. 34/2006 permit autorităților contractante să le solicite ofertanților, neputând astfel să fie impuse în cadrul cerințelor de calificare. De altfel, imposibilitatea impunerii în sarcina ofertanților, în cadrul cerințelor de calificare, de a prezenta certificatului ISO 18001 rezultă și din prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2009, situația standardului ISO 27001/2005 fiind similară, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată în condițiile în care cele două standarde sunt voluntare și nu obligatorii.

În ceea ce privește critica contestației referitoare la necesitatea impunerii în cadrul cerințelor de calificare a autorizației de mediu, a autorizației pentru prestări servicii cu produse de protecția plantelor, a atestării INSEMEX – GANEX și a autorizației de transport a substanțelor periculoase/toxice, Consiliul constată că, autoarea contestației nu a dovedit, așa cum avea obligația impusă de dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, că necesitatea prezentării acestor autorizații/atestări este impusă de prevederi legale/acte normative în vigoare, așa cum rezultă din Notificarea ANRMAP din 24 septembrie 2013 că ar fi necesar în cazul instituirii obligativității deținerii anumitor certificate/autorizații, rezultând astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind neîntemeiată.

Având în vedere cele constatate în legătură cu contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în sensul modificării documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, prin eliminarea din fișa de date a achiziției a necesității prezentării de fiecare membru al unei asocieri a Formularului nr. 4 – Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă și, în temeiul prevederilor alin. (5) din același articol al ordonanței, va respinge ca nefondată solicitarea de modificare a celorlalte cerințe criticate.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanța evocată, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ... SRL și de SC ... SRL.

Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din actul normativ invocat, va dispune continuarea procedurii de atribuire cu aplicarea întocmai a celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 6 exemplare originale, conține 18 pagini.