



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. J./... având CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 47376/05.12.213, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Sistem de supraveghere video pentru siguranța spațiilor publice din Mun. ... cod CPV: 32323500-8, 39130000-2, 48219300-9, 51314000-6, 64200000-8, finanțat din „Programul Operațional Regional – POR – Contract de finanțare nr. 2827/16.02.2012 – cod SMIS 20041, Proiect: „Sistem de supraveghere video pentru siguranța spațiilor publice din Mun. ... din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1, Domeniul Major de intervenție 1.1 Planuri integrate de dezvoltare urbană, Sub-domeniul: Poli de dezvoltare urbană”, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și reluarea acesteia de la etapa de evaluare a ofertei depuse de ..., cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, în special a prevederilor cuprinse la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006; de asemenea, în cazul în care Consiliul apreciază că oferta depusă de către Asocieria ... este conformă, se solicită admiterea în parte a contestației în sensul obligării autorității contractante de a comunica ofertanților considerentul pentru care prețul comunicat prin procesul verbal al

*ședinței de deschidere a ofertelor pentru ofertantul declarat câștigător este diferit de cel de atribuire a contractului de achiziție publică; accesul la dosarul cauzei”.*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii având nr. 47376/05.12.213, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de „*licitație deschisă*”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Sistem de supraveghere video pentru siguranța spațiilor publice din MUn.... cod CPV: 32323500-8, 39130000-2, 48219300-9, 51314000-6, 64200000-8, finanțat din „Programul Operațional Regional – POR – Contract de finanțare nr. 2827/16.02.2012 – cod SMIS 20041, Proiect: „Sistem de supraveghere video pentru siguranța spațiilor publice din Mun. ... din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1, Domeniul Major de intervenție 1.1 Planuri integrate de dezvoltare urbană, Sub-domeniul: Poli de dezvoltare urbană*”, s-a solicitat: „*admiterea contestației; anularea comunicării rezultatului procedurii; anularea raportului procedurii și reluarea acesteia de la etapa de evaluare a ofertei depuse de ....., cu respectarea întocmai a prevederilor cuprinse în documentația de atribuire și a normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, în special a prevederilor cuprinse la art. 79 alin.(3) din HG nr. 925/2006; de asemenea, în cazul în care Consiliul apreciază că oferta depusa de către ... este conforma se solicită admiterea în parte a contestației în sensul obligării autorității contractante de a comunica*

*ofertanților la considerentul pentru care prețul comunicat prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor pentru ofertantul declarat câștigător este diferit de cel de atribuire a contractului de achiziție publică; accesul la dosarul cauzei”.*

În fapt, contestatorul arată că, din analiza comunicării privind rezultatul procedurii, rezultă că, deși ... a avut o ofertă financiară mai bună, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., în condițiile în care, din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34383/04.09.2013, rezultă că asocierea declarată câștigătoare a procedurii a ofertat un preț de 1.072.325,60 lei fără TVA, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este specificată oferta financiară de 1.178.911,04 lei, fără TVA. În acest sens, contestatorul consideră că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin.(2) lit.c) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu a menționat care este motivul pentru care oferta în cauză a fost declarată câștigătoare, cu un alt preț decât cel consemnat în ședința de deschidere a ofertelor, încălcând astfel principiul transparenței, prevăzut expres în materia achizițiilor publice.

Contestatorul menționează că, ulterior, prin adresele nr. 222/09.12.2013, respectiv nr. 223/12.12.2013, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la aspectul anterior menționat, însă autoritatea contractantă i-a transmis că „*nu se impune a se aduce la cunoștință modul de lucru al comisiei de evaluare*”.

În opinia contestatorului, oferta Asocierii ... trebuia respinsă ca neconformă, cu aplicarea prevederilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, deoarece diferența de preț rezultată are la bază modificări ale propunerii tehnice/financiare, cu afectarea propunerii financiare depusă inițial de ofertant, modificări care nu pot fi încadrate în situațiile prevăzute la art. 80 alin. (2) din actul normativ anterior menționat. Potrivit contestatorului, în eventualitatea în care autoritatea contractantă ar fi sesizat o eroare aritmetică, în accepțiunea art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aceasta era obligată să comunice ofertanților eroarea în cauză și noul preț. Contestatorul consideră însă că diferența de preț nu are la bază existența unei erori aritmetice, ci o neconformitate a propunerii tehnice și/sau a celei financiare corespunzătoare.

Ulterior, prin adresa nr. 228/23.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43969/23.12.2013, contestatorul transmite o completare a contestației, față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precizând următoarele aspecte:

- din analiza punctului de vedere nr. 49119/18.12.2013, se observă faptul că decizia de atribuire a contractului către asocierea SC ... la un preț mai mare decât cel consemnat la data deschiderii ofertei s-a bazat pe sesizarea unui viciu de formă al ofertei financiare înaintată

de către asocieria antementionată, viciu remediabil în opinia autorității contractante, cu raportare la prevederile art. 80 alin. (1) din HG 925/2006; în sensul celor de mai sus, contestatorul invocă dispozițiile art. 79 alin.(3) din același act normativ;

- în opinia contestatorului, o simplă analiză a textului de lege relevă faptul că modificarea propunerii financiare, cum este și cazul în speța de față, poate fi operată doar în cazul precizat la art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, nicidecum în cazul unui viciu de formă care se referă la o neconcordanță în cuprinsul propunerii tehnice și nu în cea financiară, îndreptarea acestui viciu de formă presupunând intervenții și corelări ale unor informații din propunerea tehnică;

- „*viciul de formă*” susținut ca existând în propunerea financiară atât de către autoritatea contractantă și de către ofertant, se referă de fapt la o discrepanță între două documente depuse în ceea ce privește propunerea financiară, formularul de ofertă 10A fiind eronat, „*îndreptarea acestui viciu*” fiind posibilă doar prin modificarea propunerii financiare consemnată inițial la ședința de deschidere a ofertelor;

- pentru a releva Consiliului și autorității contractante faptul că apelarea la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, este eronată dacă este vorba de o neconcordanță/neconformitate/insuficiență a propunerii financiare, contestatorul face referire la un paragraf din dispozitivul Deciziei CNSC nr. 5212/565C4/5768/12.12.2011, unde la paginile 21 - 22 (depuse în anexă) se operează distincția între conceptele de „*eroare administrativă*”, „*abatere minoră*”, „*eroare aritmetică*” și „*viciu de formă*” și se apreciază asupra posibilității legale de modificare a unei propuneri financiare, pe motivul îndreptării unui pretins viciu de formă cuprins în aceasta; o simplă analiză a situației asocierii .... va releva că și aceasta a modificat formularul de ofertă depus (Formularul 10) pentru îndreptarea unui viciu de formă, potrivit susținerilor autorității contractante, aplicând o interpretare greșită și nelegală textelor de lege mai sus citate. După cum CNSC corect reține în decizia invocată ca speță similară/jurisprudență (p. 22 din Decizie): „*frazarea art. 79 alin 3 conduce la concluzia că unica excepție de (strictă interpretare și aplicare) în care este admisă modificarea propunerii financiare este cea a erorilor aritmetice descrise la art. 80 alin. 2, deci nu și pentru erori/vicii de formă sau abateri minore*”;

- prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constate că în toate actele depuse de către autoritatea contractantă în susținerea deciziei adoptate, se face vorbire despre existența și îndreptarea, unui viciu de formă, nicidecum a unei erori aritmetice;

- de asemenea, la p. 6 din punctul de vedere, autoritatea contractantă face referire și recunoaște că prin demersurile întreprinse au fost aduse modificări la conținutul propunerii financiare

pe motivul că, în opinia acesteia, deopotrivă art. 79 și art. 80 din HG nr. 925/2006 statuează condiții exprese în care este permisă modificarea propunerii financiare;

- exceptând situația în care autoritatea contractantă ar fi sesizat o eroare aritmetică în cuprinsul propunerii financiare, aceasta era obligată să declare oferta asocierii, ca fiind neconformă, pe motivul modificării, prin răspunsurile prezentate, a propunerii financiare depuse inițial.

Deoarece în cuprinsul contestației .... a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 27110/.../... Consiliul îi pune în vedere faptul că termenul limită de studiere a dosarului cauzei și, implicit de a depune concluzii scrise, este data de ...; prin adresa nr. 231/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44175/30.12.2013, contestatorul menționează că nu mai dorește să studieze dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației depusă de ....., Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26705/ .../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului, precum și oferta declarată câștigătoare a procedurii și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 49119/18.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43003/23.12.2013, autoritatea contractantă transmite o parte din documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- ședința de deschidere a ofertelor a fost stabilită în data de 04.09.2013, potrivit Anunțului de tip erată publicat în SEAP cu nr. 41623/23.08.2013 și în JOUE cu nr. 2013/S 165-286625/27.08.2013, în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare analizând propunerile financiare depuse de către ofertanți, atât sub aspectul prezentării documentelor și a informațiilor solicitate în fișa de date a achiziției, cât și sub aspectul conformității conținutului acestora, respectând principiile prevăzute la art. 2, alin. (2) din OUG 34/ 2006 cu modificările și complet, ulterioare, care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică;

- comisia de evaluare a ofertelor a analizat propunerea financiară depusă de Asocieria .... și a constatat următoarele:

- ofertantul a prezentat, în original, formularul de ofertă 10 A, considerând că acesta corespunde ca formă și conținut modelului publicat în documentația de atribuire, având înscrise următoarele: prețul ofertei din propunerea financiară: 1.072.325,60 lei fără TVA; asigurarea serviciilor de transport date pentru o perioadă de 2 ani; durata de realizare a obiectivului: 6 luni; perioada de garanție pentru funcționarea

sistemului: 24 luni; durata de valabilitate a ofertei: 120 de zile (29.12.2013);

- ofertantul a prezentat în original și Anexa la Formularul 10A care corespunde ca formă și conținut modelului publicat în documentația de atribuire, având înscrise defalcate sumele și totalul acestora după cum urmează: Sistem de supraveghere video (conform Formular centralizator FI sau C2)= 1.072.325,60 lei fără TVA; Servicii de transport date=106.585,44 lei fără TVA (pentru 24 de luni); Total: 1.178.911,04 lei fără TVA;
- analizând cele 2 documente, comisia de evaluare a constatat următoarele :

a) în cadrul Formularului 10A, ofertantul s-a angajat la punctul 1 ca, în conformitate cu prevederile și cerințele din documentația de atribuire, să furnizeze, instaleze și să pună în funcțiune sistemul de supraveghere video și de asemenea să asigure serviciile de transport date pentru o perioadă de 2 ani de la data punerii în funcțiune a respectivului sistem, pentru suma de 1.072.325,60 lei fără TVA, sumă care potrivit Anexei la Formularul de ofertă 10A este corespunzătoare doar furnizării, instalării și punerii în funcțiune a sistemului de supraveghere video și nu cuprinde valoarea aferentă serviciilor de transport date pentru o perioadă de 2 ani. Date fiind cele de mai sus, întrucât a existat o discrepanță între prețul total prevăzut în Anexa la Formularul 10A și prețul total ofertat în Formularul 10A, având în vedere faptul că, în cadrul Formularului 10A, ofertantul a declarat la punctul 1, că se oferă să asigure atât furnizarea, instalarea și punerea în funcțiune a sistemului de supraveghere video cât și servicii de transport date, comisia de evaluare a decis în unanimitate să solicite ofertantului clarificarea discrepanțelor semnalate, precizând care este valoarea totală ofertată în Formularul de ofertă 10A, în vederea asigurării atât a furnizării instalării și punerii în funcțiune a sistemului de supraveghere video cât și a serviciilor de transport date pentru o perioadă de 2 ani;

b) ofertantul a precizat în Formularul de ofertă 10A la pct. 4) că menține valabilitatea ofertei pentru o durată de „120 de zile (o sută douăzeci de zile) începând cu data de 04.09.2013, respectiv până la data de 29.12.2013” dar, conform calculului, comisia de evaluare a constatat că termenul de 120 de zile de la termenul limită de primire a ofertelor (04.09.2013) corespunde ca valabilitate datei de 01.01.2014 și nu 29.12.2013;

- date fiind cele de mai sus, întrucât a existat o discrepanță între declarația de a menține oferta valabilă 120 de zile și data calendaristică precizată de ofertant ca limită a scurgerii acestui termen, comisia de evaluare, a decis în unanimitate, să solicite precizarea clară a datei calendaristice până la care se obligă să mențină oferta valabilă;

- ofertantul .... a răspuns în termenul prevăzut (până marți 29.10.2013) prin adresa nr. FN/FD înregistrată la Registratura autorității contractante cu nr. 42071/29.10.2013, la solicitarea de clarificări pe partea de propunere financiară nr. 41.525/24.10.2013;

- în acest sens, comisia de evaluare a analizat răspunsul ofertantului .... și a constatat următoarele:

a) Ofertantul a menționat faptul că, dintr-o eroare cu privire la întocmirea documentelor ce țineau de formularele de ofertă, în Formularul 10A a înscris ca valoare totală ofertată suma de 1.072.325,60 lei fără TVA, justificând această eroare datorită neînscrierii și în respectivul Formular 10A a valorii rezultate prin însumarea prețurilor totale ale celor două obiecte din Anexa la Formularul 10A, valoare care a fost de altfel precizată în respectiva Anexă explicit ca fiind 1.178.911,04 lei fără TVA;

- referitor la discrepanța dintre prețul total prevăzut în Anexa la Formularul 10A și prețul total ofertat în Formularul 10A, ofertantul declară că acest lucru s-a datorat unei erori cauzate de neefectuarea calculului aritmetic de adunare a costurilor celor două obiecte: 1. Sistemul de supraveghere video; 2. Servicii de transport date; calcul în urma căruia rezultă că valoarea totală ofertată este de 1.178.911,04 lei fără TVA, așa cum corect este precizat în Anexa la Formularul 10A. Ofertantul menționează că, în documentația depusă, a ținut cont de corespondența înscrisurilor prezentate în formularul de ofertă 10A și Formularele centralizatoare F1 și F2;

- în baza celor menționate anterior, ofertantul a declarat faptul că este de acord ca valoarea totală a ofertei din Formularul 10A să fie corectată la suma de 1.178.911,04 lei fără TVA.;

- având în vedere explicațiile date, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, că discrepanța dintre valoarea ofertei înscrisă în Formularul de ofertă 10A și cea din Anexa la formularul de ofertă reprezintă un viciu de formă în sensul prevederilor art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, *„Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*, întrucât așa cum menționează și ofertantul, valoarea totală ofertată susținută în mod neechivoc și de Anexa la Formularul de ofertă 10A, este de 1.178.911,04 lei fără TVA;

- întrucât ofertantul și-a dat acceptul ca acest viciu de formă să fie corectat de către comisia de evaluare, aceasta a decis în unanimitate, în conformitate cu prevederile art. 80 alin (1) din HG nr. 925/2006, cu completările și modificările ulterioare, să corecteze viciul de formă

constatat, ținând cont că acest demers nu produce un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, poziția în clasament a ofertantului rămânând neschimbată;

- în luarea deciziei, comisia de evaluare a ținut cont și de principiul prevăzut în OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, la art. 2 lit. d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, ofertantul având prețul cel mai scăzut, următoarea ofertă admisibilă având prețul fără TVA cu 117.011,96 lei mai mare;
- astfel, prin corectarea viciului de formă de către comisia de evaluare, a rezultat în Formularul de ofertă 10 A al ofertantului ....., la pct. 1: *„suma de 1.178.911,04 lei fără TVA plătită după recepția furnizării, instalării și punerii în funcțiune și respectiv după recepția serviciilor asigurate, la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 282.938,65 lei (două sute optzeci și două mii nouă sute treizeci și opt lei virgulă șasezeci și cinci bani)”*;

b) Referitor la termenul de valabilitate al ofertei, .... a precizat că în Formularul de ofertă 10A, a menționat durata de valabilitate a ofertei de *„120 de zile (o sută douăzeci de zile)”*, dar dintr-o eroare a prevăzut data limită 29.12.2013; în baza celor menționate anterior, a declarat faptul că este de acord cu corectarea datei: 02.01.2014 până la care își menține oferta valabilă;

- date fiind explicațiile ofertantului, comisia de evaluare a decis în unanimitate că discrepanța dintre perioada de valabilitate înscrisă în zile și perioada de valabilitate înscrisă ca dată calendaristică reprezintă un viciu de formă în sensul prevederilor art. 80 alin (3) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, întrucât așa cum menționează și ofertantul data limită de valabilitate a ofertei, susținută în mod neechivoc și durata de valabilitate a ofertei înscrisă atât în cifre cât și în litere, este de *„120 de zile (o sută douăzeci de zile)”*, întrucât ofertantul și-a dat acceptul ca acest viciu de formă să fie corectat de către comisia de evaluare, a decis în unanimitate în conformitate cu prevederile art. 80 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu completările și modificările ulterioare, să corecteze viciul de formă constat, ținând cont că acest demers nu produce un avantaj evident în raport cu ceilalți participanți la procedură, poziția în clasament a ofertantului rămânând neschimbată;
- în luarea deciziei comisia de evaluare a ținut cont și de principiul prevăzut în OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, la lit. d), privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, ofertantul având prețul cel mai scăzut, următoarea ofertă admisibilă având prețul cu 117.011,96 lei fără TVA mai mare;
- prin corectarea viciului de formă de către comisia de evaluare a rezultat în Formularul de ofertă 10 A al ofertantului ....., la pct. 4: *„Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 (o sută douăzeci de zile) începând cu data de 04.09.2013, respectiv*



*până la data de 02.01.2014 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”.*

Referitor la precizarea contestatorului conform căreia, *„autoritatea contractantă nu a înaintat comunicarea privind rezultatul procedurii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. 2 lit. c din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autorității contractante revenindu-i obligația de a ne comunica și motivul pentru care oferta a fost declarată câștigătoare cu un alt preț decât cel consemnat la ședința de deschidere a ofertelor”*, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 47376/05.12.2013, transmisă către contestator în data de 05.12.2013, a fost întocmită și transmisă în conformitate cu prevederile art. 206 și 207 alin. (2) lit. c), d) din OUG. nr. 34/2006, având, din punct de vedere al conținutului, toate informațiile impuse, neexistând nici o prevedere legală privind furnizarea/comunicarea altor informații legate de deciziile luate de către comisia de evaluare pe parcursul procesului de evaluare, privind celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire;

- în acest sens, a fost informat contestatorul, așa cum prevede art. 207 alin. (2) lit. c), d) din ordonanța de urgență, asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare, în raport cu oferta sa, respectiv prețul ofertei câștigătoare de 1.178.911,04 lei fără TVA față de prețul ofertat de contestator de 1.295.923,60 lei fără TVA, precum și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, respectiv Asocierea .....; a fost respectat, astfel, principiul transparenței, aducându-i la cunoștință contestatorului prețul ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului, potrivit căreia: *„dacă prețul ofertelor trebuie comunicat ofertanților la procedură atunci și eventuale „evenimente” care au afectat acest preț vor trebui încunoscute în mod corespunzător, așteptarea ofertanților la procedură fiind aceea de a se dispune atribuirea contractului la unul din prețurile consemnate la data deschiderii ofertelor”* autoritatea contractantă menționează următoarele:

- procesul verbal al ședinței de deschidere cuprinde informații legate de toate elementele ofertelor depuse, nu doar cele legate de prețurile ofertate potrivit propunerilor financiare, iar în conformitate cu prevederile art. 33 alin (6) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare: *„Orice decizie cu privire la calificarea/selecția ofertanților/candidaților sau, după caz, cu privire la evaluarea ofertelor se adoptă de către comisia de evaluare în cadrul unor ședințe ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor”*;

- în cadrul ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a realiza o evaluare integrală a ofertelor depuse de ofertanți în conformitate cu atribuțiile prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și cu respectarea principiilor conform prevederilor art. 2 alin (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;

- la art. 34 alin (2) din HG 925/2006, este prevăzut: *„comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*;

- la art. 35 din HG 925/2006, este prevăzut: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*;

- la art. 78 alin (1) din HG 925/2006, este prevăzut: *„comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”*;

- la art. 201 alin (1) și alin (2) din OUG 34/2006, este prevăzut: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*;

- nu există nici o prevedere legală potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertanților participanți la procedură întreg procesul de evaluare a ofertelor, respectiv toate *„evenimentele”* din cadrul acestuia care au condus la decizia comisiei de evaluare de a stabili ofertele admisibile sau cele neconforme ori inacceptabile. Conținutul comunicărilor privind rezultatul procedurii este foarte clar reglementat de art. 207 din OUG. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare tip de ofertă (câștigătoare, respinsă sau admisibilă dar necâștigătoare), autoritatea contractantă respectându-l întocmai;

- mai mult decât atât, chiar în adresa nr. 223/ 12.12.2013 înaintată de către ....., anterior depunerii ofertelor, acesta a solicitat informații legate de propunerea financiară a ofertantului ....., în baza art. 215 din OUG nr. 34/2006, articol care prevede: *„accesul persoanelor la*

*aceste informații (cele din dosarul achizițiilor publice) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”, iar în conformitate cu prevederile art. 7, alin. (1) din Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001, actualizată, privind liberul acces la informațiile de interes public „autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile”.*

În continuare, autoritatea contractantă precizează că a răspuns adreselor nr. 222/09.12.2013, respectiv nr. 223/12.12.2013 înaintate de către ....., prin adresele cu nr. 48092/12.12.2013, respectiv nr. 48461/... prin răspunsul formulat și transmis cu nr. 48461/... autoritatea contractantă a informat contestatorul, în conformitate cu prevederile art. 7, alin. (1) din Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 (actualizată) privind liberul acces la informațiile de interes public, în cel mai mic detaliu cu privire la toate constatările și deciziile comisiei de evaluare referitoare la propunerea financiară a ofertantului ....., astfel încât precizările contestatorului legate de faptul că nu a primit informațiile solicitate nu sunt adevărate. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că a răspuns prompt la ambele adrese înaintate de ....., respectiv în doar două zile lucrătoare de la data transmiterii acestora, cu toate că termenul de răspuns în conformitate cu prevederile art. 7, alin. (1) din Legea nr. 544 din 12 octombrie 2001 este de 10 zile.

Referitor la precizarea contestatorului potrivit căreia „nu este permis prin legea incidentă în materie a dispune atribuirea contractului la o altă propunere financiară decât cea consemnată în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor/la data deschiderii ofertei financiare, comunicarea ofertanților”, autoritatea contractantă menționează că nu există nici o prevedere legală în materia achizițiilor publice care să reglementeze în vreun fel cele susținute de contestator. Mai mult decât atât, potrivit articolelor 79 și 80 din HG nr. 925/2006, legiuitorul admite, în situații bine stabilite, acceptarea modificării de către ofertant, prin răspunsurile pe care le prezintă, a conținutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, respectiv dă dreptul comisiei de evaluare să corecteze erorile aritmetice sau viciile de formă, cu acceptul ofertantului.

În final, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost verificată și monitorizată de către observatori din cadrul Compartimentului de Verificare a Achizițiilor Publice (CVAP) ... al Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice (MFP - UCVAP)/Direcției Regionale a Finanțelor Publice (DGRFP) Cluj din cadrul Ministerului Finanțelor Publice desemnați în acest sens. Astfel, pe întreg parcursul de derulare al procedurii, nu au fost semnalate de către observatorii CVAP neconformități sau neconcordanțe în ceea ce privește procesul de evaluare, respectiv nu au fost înscrise observații sau recomandări legat de deciziile luate sau documentele întocmite de comisia de evaluare pe parcursul derulării procesului de evaluare. Nu lipsit de importanță este că, opinia observatorilor CVAP privind Raportul procedurii a fost *fără observații*, ceea ce denotă faptul că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește întreg procesul de evaluare, inclusiv în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de către .....

Ulterior, prin adresa nr. 49780/23.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35/06.01.2014, autoritatea contractantă transmite, în copie, oferta contestatorului.

Prin adresa nr. 258/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 317/07.01.2014, autoritatea contractantă transmite documentul „*completare la punctul de vedere*”, în cuprinsul căruia reiterează aspectele transmise prin documentele anterioare; acesta constituind ultimul document, aferent dosarului nr. .../2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*licitație deschisă*”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „*Sistem de supraveghere video pentru siguranța spațiilor publice din Mun....* cod CPV: 32323500-8, 39130000-2, 48219300-9, 51314000-6, 64200000-8, finanțat din „*Programul Operațional Regional – POR – Contract de finanțare nr. 2827/16.02.2012 – cod SMIS 20041, Proiect: „Sistem de supraveghere video pentru siguranța spațiilor publice din Mun. ... din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1, Domeniul Major de intervenție 1.1 Planuri integrate de dezvoltare urbană, Sub-domeniul: Poli de dezvoltare urbană*” elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 1.354.343,54 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34383/04.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și valoarea ofertelor depuse de aceștia, în lei, fără TVA, după cum urmează: ... 1.072.325,60 lei.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 47374/05.12.2013, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de asocieria ... cu o propunere financiară, fără TVA, de 1.178.911,04 lei; referitor la oferta ...., autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că nu a fost declarată câștigătoare deoarece, deși admisibilă, s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată în urma aplicării criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă .... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 47376/05.12.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„în procesul de evaluare au fost întreprinse demersuri care au situat oferta înaintată de către asocieria ... SRL sub incidența prevederilor art. 79 alin. 3 din HG nr. 925/2006, modificată”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că ceea ce critică contestatorul este decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii ... la un preț diferit de cel consemnat în cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Corelativ, Consiliul va reține că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34383/04.09.2013, autoritatea contractantă a consemnat valoarea ofertei asocierii ...., respectiv 1.072.325,60 lei, fără TVA.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: *„Propunerea financiară va cuprinde următoarele documente: 1. Formularul de oferta 10 A (care va cuprinde pretul total al sistemului livrat „la cheie”. La fundamentarea economică a valorii ofertate în propunerea financiară ofertantul va lua în considerare obligatoriu includerea tuturor cheltuielilor aferente produselor furnizate, operațiunilor de instalare și de punere în funcțiune, instruirii personalului operativ, respectiv costurile serviciilor de transport date pentru o perioadă de minim 2 ani).*

*Se va prezenta si Anexa la Formularul 10A conform modelului publicat în fisierul "Formulare.doc" din cadrul documentatiei de atribuire".*

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât nu s-au solicitat clarificări, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu s-a formulat contestație, în termenele imperative, prevăzute la art. 256<sup>2</sup> din același document, se prezumă că cerința în cauză a fost acceptată și asumată, ofertele urmând a fi depuse în mod corespunzător în corelare cu obligația pusă în seama ofertanților prin prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire....*”; autoritatea contractantă fiind obligată a evalua ofertele prin raportare la aceleași prevederi ale documentației de atribuire.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că asocierea .... a completat formularul de ofertă (formularul 10 A – pagina 1304 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), conform căruia, oferta sa este de 1.072.325,60 lei, fără TVA, la care a anexat documentul „*anexă la formularul de ofertă 10 A*” (pagina 1303), conform căruia valoarea ofertată se compune din 1.072.325,60 lei, aferentă obiectului 1 – „*Sistem de supraveghere video (conform Formular centralizator F1 sau C2)*” și 106.585,44 lei, aferentă obiectului 2 – „*servicii de transport date*”, pentru o perioadă de 24 de luni.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 41525/24.10.2013 (paginile 979-980), autoritatea contractantă a solicitat asocierii .... „*clarificarea discrepanțelor semnalate*”; ofertantul în cauză răspunzând prin adresa nr. 306/25.10.2013 (paginile 1105-1106), conform căreia „*dintr-o eroare (...) s-a înscris ca valoare totală suma de 1.072.325,60 lei, fără TVA, neprocedându-se la înscrierea și în acest formular a valorii rezultate prin însumarea prețurilor totale ale celor două obiecte ale Anexei la Formularul 10 A, valoare care a fost de altfel precizată în respectiva anexă ca fiind 1.178.911,04 lei, fără TVA (...) suntem de acord ca valoarea totală a ofertei noastre din Formularul 10A să fie corectată cu suma de 1.178.911,04 lei, fără TVA*”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, incidența excepției prevăzută la art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 80 alin. (2) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „*erorile aritmetice se corectează după cum urmează: a) dacă exista o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător*” deoarece, prin ajustarea sumei aferentă valorii totale din formularul de ofertă, aceasta a corectat, în mod pur aritmetic, discrepanța dintre prețul unitar pe obiecte și prețul total al ofertei.

Conform art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, câștigătoare oferta asocierii .....

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.