



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. jud. ... reprezentată legal de ... - ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... cu sediul în loc. ... județul ... în cadrul procedurii de achiziție, prin „cerere de ofertă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în ... județul ... CPV 45210000-2, sursa de finanțare: „Proiect finanțat prin Fondul European Agricol Pentru dezvoltare Rurală măsura 313 - încurajarea activităților turistice”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.  
Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 3.../2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție, prin „cerere de ofertă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în ... județul ... CPV 45210000-2, sursa de finanțare „Proiect finanțat prin Fondul European Agricol Pentru dezvoltare Rurală măsura 313 – încurajarea activităților turistice”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- ... prin adresa nr. 8540/20.12.2013, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, explicațiile sale fiind considerate neconcludente, deoarece a prezentat certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.08.2013 și nu pentru luna anterioară celei în care se depun ofertele.

Contestatorul susține că, așa cum a menționat și în răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus un certificat de atestare fiscală valabil, ce prezintă situația obligațiilor fiscale, așa cum sunt acestea înregistrate la acea dată în evidențele Administrației Județene a Finanțelor Publice ... Mai mult, arată contestatorul, certificatul de atestare fiscală nr. 192585, a fost eliberat la data de 07.10.2013, luna aferentă organizării

licitației, respectiv depunerii documentelor solicitate și organizării ședinței de deschidere a ofertelor, fiind valabil 30 zile de la data eliberării (art. 112 alin. 4 Cod de procedură fiscală, respectiv, „Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării”).

Contestatorul arată că oferta sa nu poate fi respinsă pentru modul în Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... își gestionează activitatea și înregistrează informațiile fiscale depuse de contribuabili, din moment ce a dus la îndeplinire cerința autorității contractante de a prezenta un certificat fiscal valabil.

De asemenea, contestatorul precizează că, în opinia sa, și-a îndeplinit obligațiile de plată exigibile către stat, în sensul art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, astfel cum reiese din certificatul de atestare fiscală depus, în conformitate cu art. 182 din OUG nr. 34/2006.

Față de susținerea autorității contractante, referitoare la faptul că „nu s-a prezentat în conformitate cu cerințele fișei de date, adresa privind cash-flow-ul, care demonstrează că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 3 luni, pentru o valoare cel puțin egală cu: 200.000 ron, independent de angajamentele pentru alte contracte”, contestatorul susține că a prezentat, și în răspunsul la cererea de clarificări, prin documentul atașat „Angajament pentru susținerea lucrării pe o perioadă de 4 luni”, că dispune de resursele financiare necesare susținerii contractului ce face obiectul prezentei licitații.

Prin atașarea contractelor de lucrări aflate în curs de desfășurare, a demonstrat faptul că are asigurate încasări lunare ce depășesc valoarea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 67.000 lei/lună. Drept urmare, contestatorul arată că a ales să beneficieze de mijloacele financiare proprii, în vederea realizării cash-flow-ului. Mai mult, contestatorul consideră că, valoarea contractului de achiziție publică de lucrări nu este foarte mare, pentru a necesita creditarea din partea unei bănci.

În opinia sa, legiuitorul, prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, cataloghează acest tip de cerință din cadrul fișei de date a achiziției, ca o formulare nerestrictivă, motiv pentru care, după cum prevede legea, autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței,

prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente:

1. conform art. 1 din Ordinul nr. 509/2011, autoritatea contractantă are obligația ca, odată cu stabilirea cerințelor de calificare, să țină cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat;

2. conform aceluiași act normativ, cerințele minime necesare se vor limita la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, sens în care, pentru exemplificare, este prevăzută Anexa 1;

3. la Anexa 1 anterior amintită este prevăzut clar faptul că formularea autorității contractante prin care solicită că ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, linii de credit confirmate de bani (...) ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash flow de execuție a contractului de lucrări este o formulare nerestrictivă și mai mult, autoritatea contractantă nu are dreptul de a limita îndeplinirea cerinței prin impunerea prezentării unui/unor anumit/anumite document/documente.

De asemenea, contestatorul arată că a răspuns în termen la cererea de clarificări a autorității contractante, iar explicațiile prezentate sunt concludente, având în vedere că fac obiectul solicitării formulate de comisie și consideră că a procedat la formularea unui răspuns punctual, conform solicitărilor autorității contractante.

De asemenea, contestatorul subliniază că, în conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii dacă sunt constatate abateri grave de la prevederile legislative, iar în conformitate cu art. 209 alin. (4) lit. c) din același act normativ în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege, printre altele, deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare.

Contestatorul precizează că, autoritatea contractantă nu a respectat nici art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și nu l-a informat despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, respectiv denumirea operatorului economic declarat câștigător.

Deoarece în punctul de vedere nr. 40/07.01.2014, înregistrat la CNSC cu nr. 349/07.01.2014, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, CNSC solicită contestatorului, prin adresa nr. 108/..... opinia sa în acest sens.

Contestatorul răspunde solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 389/... în care precizează că a formulat contestația în termenul legal, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> coroborat cu art. (3) lit. z) din OUG nr. 34/2006, dat fiind faptul că rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 20.12.2013, iar termenul legal de contestare a fost de 5 zile, ultima zi de depunere a contestației fiind ziua de 26.12.2013, zi de sărbătoare legală; contestația fiind depusă în data de 27.12.2013, în termenul legal.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 224/...6/ ... transmiterea dosarului achiziției, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 40/07.01.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 349/07.01.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, și precizează următoarele:

- la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici: ...

Conform fișei de date a achiziției, la Cap.III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. În urma solicitării nr. 5809/23.10.2013, autoritatea contractantă susține că, ... a depus certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, din care a rezultat situația obligațiilor scadente la data de 31.08.2013. Având în vedere că, data depunerii ofertelor a fost 21.10.2013, ofertantul avea obligația de a prezenta certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, din care să reiasă că nu are datorii scadente la data de 30.09.2013, (luna anterioară depunerii ofertelor). În acest sens, autoritatea contractantă susține că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 7464/04.11.2013, să specifice unde anume în cadrul ofertei a depus certificatul de atestare fiscală, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției. Ofertantul a răspuns în termen la adresa autorității

contractante, prin adresa nr....9/06.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.7552/07.11.2013, prezentând același certificat de atestare fiscală, privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, din care a rezultat situația obligațiilor scadente la data de 31.08.2013.

Conform fișei de date a achiziției, la Cap.III.2.2) Capacitatea economică și financiară, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze, prin orice documente agree de bancă faptul că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 3 luni, pentru o valoare cel puțin egală cu 200.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte.

În urma solicitării autorității contractante nr. 5809/23.10.2013, ofertantul a prezentat un document intitulat: „Angajament pentru susținerea lucrării pe o perioadă de 4 luni”, în cadrul căruia a prezentat un tabel conținând un număr de 3 contracte de lucrări, valoarea contractelor de lucrări, observații, termen de execuție. Autoritatea contractantă, analizând documentul prezentat de ofertant, a solicitat prin adresa nr. 7464/04.11.2013, să specifice unde anume în cadrul ofertei s-au depus documente care demonstrează îndeplinirea cerinței menționate. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ...9/06.11.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.7552/07.11.2013, la care a atașat același document prezentat inițial. Autoritatea contractantă a considerat faptul că acesta nu îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției și a respins oferta contestatorului ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece a considerat că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, deoarece:

- nu s-a prezentat certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat din care să reiasă situația obligațiilor scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor;

- nu s-a prezentat, în conformitate cu cerințele fișei de date, adresa privind cash-flow-ul, care demonstrează că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de banci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 3 luni pentru o valoare cel puțin egală cu 200.000 ron, independent de angajamentele pentru alte contracte.

Față de contestarea faptului că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, nu s-a precizat ofertantul căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 207 alin. (2) lit. c), susținând că numele ofertantului declarat câștigător este prevăzut numai în cadrul comunicărilor adresate ofertanților a căror ofertă a fost considerată acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar necâștigătoare.

Autoritatea contractantă susține faptul că, deoarece contestația a fost transmisă prin intermediul serviciului poștal, în data de 27.12.2013, ajungând în data de 30.12.2013, consideră contestația ca fiind tardivă, raportat la transmiterea rezultatului procedurii, respectiv 20.12.2013, ultima zi de depunere a contestației fiind data de 25.12.2013, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că, proiectul este finanțat din fonduri europene și anume: Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală, Masura 313 „Încurajarea activităților turistice”, autoritatea contractantă solicită Consiliului soluționarea cu celeritate a contestației, deoarece riscă să nu mai primească finanțare, în cazul în care se depășește termenul de finalizare precizat în contractul de finanțare.

Ultimul document, în dosarul nr. .../2014, îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 963/13.01.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația în cauză, în cadrul punctului de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 349/07.01.2014, autoritatea contractantă susține că aceasta este tardiv formulată, deoarece consideră că ultima zi de depunere a contestației era 25.12.2013.

Potrivit art. 296 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

În aplicarea dispozițiilor legale sus menționate, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 108/..... opinia cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă; contestatorul a răspuns solicitării prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 389/... în care precizează că a formulat contestația în termenul legal, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup>

coroborat cu art. (3) lit. z) din OUG nr. 34/2006, dat fiind faptul că rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 20.12.2013, iar termenul legal de contestare a fost de 5 zile, contestația fiind depusă în data de 27.12.2013, în termenul legal.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că deopotrivă, în cadrul prezentei contestații, ... contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8540/20.12.2013, emisă de autoritatea contractantă, prin care i s-a adus la cunoștință respingerea ofertei sale. Prin urmare, Consiliul constată incidența prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din cadrul actului normativ anterior invocat, potrivit căroră *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Față de cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8540/20.12.2013 a fost 20.12.2013, potrivit probelor anexate dosarului cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de 27.12.2013, în mod evident, termenul de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost respectat; ultima zi, a termenului legal fiind data de **30.12.2013**, deoarece 25, 26 și 27 din luna decembrie au fost zile nelucrătoare, conform dispozițiilor legale.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:



... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Înființare centru local de informare și promovare turistică, amenajare traseu tematic în ... județul ... CPV 45210000-2, sursa de finanțare „Proiect finanțat prin Fondul European Agricol Pentru dezvoltare Rurală măsura 313 – încurajarea activităților turistice”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 821.781,00 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales, este „prețul cel mai scăzut”.

Deoarece ... a solicitat, în cadrul contestației, printre altele, și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul a emis Decizia nr. ... prin care a respins solicitarea de suspendare, în baza dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 21.10.2013, comisia de evaluare întocmind procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5734/21.10.2013; potrivit acestui document, la procedura de atribuire în cauză au participat, în calitate de ofertanți, următorii operatori economici:

- ... – 350.000 lei fără TVA;
- ...

Ca urmare a evaluării ofertelor, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 8504/19.12.2013 potrivit căruia, oferta depusă de SC ....a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză; oferta depusă de ... fiind respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

1.a prezentat certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat din care reiese situația obligațiilor scadente la data de 31.08.2013 și nu pentru luna anterioară celei pentru care se depun ofertele;

2. nu a prezentat în conformitate cu cerințele fișei de date, documentul privind cash – flow – ul care demonstrează că, la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 3 luni, pentru o valoare cel puțin egală cu 200.000 lei, independent de angajamentele pentru alte contracte.

Rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat contestatorului prin adresa nr. 8540/20.12.2013, împotriva căreia acesta a formulat contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației dedusă judecății, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de ... cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În acest sens, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: (...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.*

Ca un aspect prealabil, Consiliul nu va reține în soluționare alegația contestatorului cu privire la faptul că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materie deoarece nu i-a comunicat denumirea ofertantului desemnat câștigător, întrucât, din analiza conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8540/20.12.2013, constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aplicabile în cazul ofertei depuse de ... ce a fost respinsă ca neconformă.

Potrivit cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, se solicită: *„Declarație privind eligibilitatea - Formular nr.1; Declarație privind neîncadrarea în prevederile art.181 din OUG nr.34/2006 actualizată -Formular nr.2; Certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat, din care să reiasă că ofertantul **nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevazut termenul limită de depunere a ofertelor** - în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul; Certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul local, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevazut termenul limită de depunere a ofertelor - în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul”.*

Din analiza documentelor de calificare depuse de contestator, Consiliul reține că acesta a depus, în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței sus menționate, Certificatul de atestare fiscală nr. 192585/**07.10.2013**, emis de Administrația Județeană a Finanțelor Publice ... din care rezultă că ... *„nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de 31.08.2013”*.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. 7464/04.11.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, privind îndeplinirea cerinței de calificare din fișa de date a achiziției, sus menționată; ... a răspuns prin adresa nr. 7552/07.11.2013, în cadrul căreia a menționat faptul că, certificatul pe care l-a depus *„este actual și valabil la data limită de depunere a ofertelor”* și că acesta *„oferă informații despre obligațiile de plată actuale către bugetul de stat, astfel cum reiese din evidențele ANAF”*.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul apreciază că ... în condițiile în care cerința din fișa de date a achiziției viza prezentarea unui certificat care să demonstreze că nu are datorii în luna anterioară celei în care se depun ofertele (respectiv 21.10.2013, potrivit documentației de atribuire), ar fi trebuit să facă dovada că nu figurează în evidențele fiscale cu datorii în luna septembrie 2013; ori, certificatul nr. 192585, prezentat de ... demonstrează că acesta *„nu figurează în evidențele fiscale cu obligații de plată exigibile la data de **31.08.2013**”*, deci aferente lunii august, nu în luna septembrie, astfel cum se solicită în fișa de date a achiziției. De asemenea, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, formulată cu privire la aspectul menționat, nu este concludent și nu oferă informații suficiente privind îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum a fost aceasta precizată în conținutul documentației de atribuire.

Totodată, în ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va lua în considerare că, la cap. III.2.2. Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, se solicită: *„ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului, va avea acces sau disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit, confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 3 luni, pentru o valoare cel puțin egală cu 200.000 ron, independent de angajamentele pentru alte contracte. Modalitate de îndeplinire: asigurarea de cash – flow se va demonstra prin orice documente agreeate de bancă – în*

*original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea conform cu originalul, care demonstrează că la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 3 luni, pentru o valoare cel puțin egală cu 200.000 ron, independent de angajamentele pentru alte contracte”. "*

Consiliul reține faptul că, în vederea îndeplinirii cerinței menționate, ... a prezentat documentul intitulat „angajament pentru susținerea lucrării pe o perioadă de 4 luni”, în conținutul căruia sunt enumerate următoarele contracte: nr. 876/18/04/2013, în valoare de 20.369.174 lei, fără TVA; nr. 347/28.02.2011 în valoare de 222.256 lei, fără TVA; nr. 344/10/10/2013, în valoare de 515.172 lei, fără TVA, anexând copie de pe contractul nr. 347/28.02.2011 și de pe actul adițional nr. 2, aferent acestuia.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 7464/04.11.2013, autoritatea contractantă a cerut contestatorului lămuriri vizând modul în care acesta a îndeplinit cerința de calificare menționată; ... a răspuns prin adresa nr. 7552/07.11.2013, precizând că „a apelat la susținerea prin mijloace proprii a investiției, deoarece valoarea este foarte mică și nu necesită creditarea unei bănci”, considerând că, prin cerința formulată în fișa de date a achiziției, are dreptul să realizeze propriul cash – flow, potrivit sintagmei „...sau alte mijloace financiare...”.

De asemenea, Consiliul apreciază că, referitor la cerința privind cash – flow, autoritatea contractantă a precizat, în mod explicit, în fișa de date a achiziției, modalitatea în care ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerinței în cauză, aceștia având obligația de a face dovada, prin orice documente agreeate de bancă (de ex., extras de cont, confirmarea unei linii de credit), a faptului că va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii sau alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash – flow de execuție a contractului de lucrări, pentru o perioadă de minim 3 luni, pentru o valoare cel puțin egală cu 200.000 ron; ori, contestatorul, atât prin documentul „angajament pentru susținerea lucrării pe o perioadă de 4 luni”, deșus în cadrul documentelor de calificare, precum și prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a autorității contractante, nu a explicat, în mod concret, modalitatea în care va dispune sau va avea acces, în momentul semnării contractului, la sumele aferente contractelor pe care le-a invocat, accesul său la sumele aferente contractelor respective, fiind incert și condiționat de îndeplinirea anumitor obligații contractuale față de terțe părți.

În acest sens, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatorului vizând faptul că „valoarea contractului este foarte mică și nu necesită creditarea unei bănci”, deoarece acesta avea obligația de a respecta întocmai cerința de calificare stabilită, fără a ține cont de valoarea contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit; o modalitate adecvată fiind extrasul de cont, confirmarea unui depozit bancar.

În opinia Consiliului, în condițiile în care, cu privire la conținutul cerințelor în cauză, contestatorul, în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 78 alin. (1) și art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din cadrul aceluiași act normativ, în mod automat, se prezumă că aceasta a acceptat și însușit conținutul aferent, fiind obligat să se conformeze acestuia; prin urmare, nu au fost respectate dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform căruia „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (..)*”. În acest sens, Consiliul nu va lua în considerare nici alegațiile contestatorului cu privire la faptul că cele două cerințe formulate de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, ar încălca, în opinia sa, prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011.

Având în vedere cele expuse anterior, în cadrul motivării, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta depusă de ... ca neconformă, în baza dispozițiilor art. art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede că: „*în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*”, deoarece acesta, atât prin documentele de calificare depuse cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a fost în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor vizând depunerea unui certificat fiscal privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către buget în luna anterioară celei de depunere a ofertelor și cu privire la realizarea cash – flow-ului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru motivele evocate în motivare, va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

...

În baza dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.