



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... /

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în și sediu procesual ales la, ... având CUI ... privind procedura de licitație deschisă organizată de ... cu sediul în județul ... și sediul de corespondență la ... în, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică (proiectare și execuție) având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului ... din cadrul proiectului *Sistemul de management integrat la deșeurilor în județul ...*”, coduri CPV 45222110-3 *Lucrări de construcții de rampe de deșeuri* (Rev. 2), 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 45112360-6 *Lucrări de reabilitare a terenului* (Rev. 2), 45252123-6 *Instalații de sortare* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), s-a solicitat cu titlu prealabil suspendarea procedurii de atribuire, în principal, eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale, obligarea autorității contractante la dispunerea următoarelor măsuri de remediere:

- refacerea secțiunii II.1.5 „Descrierea succintă a contractului” și a secțiunii II.2.1 „Cantitatea totală sau domeniul”, din fișa de date, în sensul prezentării unei descrieri clare a lucrărilor solicitate, precum și completarea documentației de atribuire cu documente valabile;

- eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale privind experiența similară prevăzute la punctul III.2.3 a) din fișa de date;

- eliminarea din cuprinsul documentației de atribuire a cerințelor nelegale privind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și indicarea criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” pentru partea de contract referitoare la *proiectare și execuție stație de sortare*;

- prelungirea datei de depunere a ofertelor;
iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins ca nefondat prin decizia nr. ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire, într-un termen de 10 zile de la primirea deciziei, în sensul celor din motivare. Modificările vor fi aduse la cunoștință prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din ordonanța amintită respinge solicitările contestatoarei privind completarea documentației de atribuire cu documente valabile, înlocuirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, cu criteriul „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, precum și cu privire la anularea procedurii.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu stabilirea unei noi date de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, nu mai puțin de 10 zile, de la data publicării modificărilor în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, criticând cerințele documentației de atribuire, susținând că acestea încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, inclusiv cele în materia executării lucrărilor.

Astfel, contestatoarea apreciază că se impune refacerea secțiunii II.1.5 “Descrierea succintă a contractului” și a secțiunii II.2.1 “Cantitatea totală sau domeniul”, din fișa de date, astfel încât să cuprindă o descriere „clară și neechivocă” a lucrărilor solicitate, precum și completarea documentației de atribuire cu documentația necesară în vederea întocmirii corespunzătoare a ofertei (Certificate de urbanism aferente lucrărilor contractului de dezafectare/de construire, avize valabile).

Conform punctului II.1.1. din fișa de date obiectul contractului este format din: (i) lucrări de construcție aferente proiectului „închidere depozit neconform ...”, (ii) lucrări de construcție aferente proiectului „construcție depozit conform ...” și (iii) lucrări de construcție aferente proiectului „construcție stație de sortare ...”, iar la punctul II.1.2 se specifică: lucrări; proiectare și executare.

La punctul II.1.5 “Descrierea succintă a contractului” este prezentată exclusiv executarea lucrărilor de închidere a depozitului neconform și construirea depozitului conform, iar punctul II.2 “Cantitatea sau domeniul contractului” se referă exclusiv la proiectarea și execuția stației de sortare.

Totodată, contestatoarea supune atenției faptul că certificatul de urbanism nr. 227/19.09.2012, având ca obiect exclusiv executarea depozitului de deșeuri și a stației de sortare este expirat din data de 20.09.2013, sens în care sunt invocate prevederile art. 7 alin. (2) și art. 8 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții.

Atât pentru proiectarea depozitului conform și a stației de sortare, cât și pentru închiderea depozitului neconform, autoritatea contractantă trebuia să pună la dispoziția operatorilor economici certificat/certificate de urbanism valabile.

De asemenea, două avize de gospodărire a apelor, respectiv Avizul nr. 15/08.09.2010 și 13/08.09.2010 sunt expirate din data de 09.09.2012.

Totodată, este identificată o inadvertență în cuprinsul certificatului de urbanism amintit, cu impact asupra duratei implementării proiectului, implicit asupra valorii activității de proiectare, în condițiile în care terenul pe care se intenționează edificarea depozitului și a stației de sortare are categoria de folosință extravilan – arabil, deși în vederea edificării oricărei construcții este necesar ca terenul să fie inclus în intravilanul localității, conform procedurii art. 23 din Legea nr. 50/1991.

În aceste condiții se susține că autoritatea contractantă a încălcat atât obligația de transparență, cât și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire.

Sintetizând, în lipsa unei descrieri a obiectului contractului în mod corect, detaliat, corelat cu informațiile valabile și complete cuprinse în certificatele de urbanism/avizele/autorizațiile incluse în documentația de atribuire, astfel încât potențialii ofertanți să își execute proiectele, se impune obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire.

O altă critică a contestatoarei vizează cerința de calificare de la punctul III.2.3 a) din fișa de date privind dovedirea experienței similare minime necesare fiind considerată restrictivă și nelegală, întrucât este formulată ambiguu prin raportare la obiectul contractului și se impune o condiționare cantitativă – maxim 3 contracte, interzisă de prevederile aplicabile.

Conform cerinței impuse „ofertantul (...) trebuie să fi executat (...) în mod distinct sau prin cumul, contracte (...) activități similare cu obiectul

contractului ce urmează a fi atribuit: - realizarea unui depozit conform de deșeuri cu o capacitate de minim 72.500 metri cubi; - realizarea unei stații de sortare de deșeuri cu o capacitate de minim 5000 tone/an, proiectarea unei stații de sortare de deșeuri cu o capacitate de minim 5000 tone/an. În vederea îndeplinirii cerinței, se pot prezenta maxim 3 (trei) contracte distincte”.

Solicitarea de experiență similară specifică unui anumit tip de construcție (în speță executare depozit conform de deșeuri) se încadrează, în opinia contestatoarei, în cazurile calificate drept greșeli de evitat de către *Ghidul privind principalele riscuri identificate în domeniul achizițiilor publice și recomandările Comisiei Europene ce trebuie urmate de autoritățile de management/organismele intermediare în procesul de verificare a procedurilor de achiziții publice din 04.06.2013 (Ghid 2013)*.

Totodată, se consideră că au fost încălcate prevederile art. 1 alin. (1) și (5) și ale Anexei nr. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, cerința apărând și ca disproporționată față de prevederile art. 179 din OUG nr. 34/2006.

Față de cerința amintită, contestatoarea susține că nu se poate afirma că un operator economic care a prestat lucrări similare în cadrul a 4 contracte în loc de 3 cum s-a impus, nu ar avea potențialul și capacitatea necesară de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și că ar fi necesar să fi prestat un număr limitat de contracte pentru a dovedi experiența sa.

Referitor la criteriul de atribuire prevăzut “prețul cel mai scăzut”, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 198 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 13 din Anexa 3 - Secțiunea 2 din Ordinul MMP - ANRMAP nr. 2266/2012 și cele ale HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că în speță sunt aplicabile prevederile Ordinului nr. 2266/2012, în cazul contractelor de achiziție de lucrări publice pentru “proiectare și execuție stații de transfer/sortare/compostare/tratare mecano-biologică a deșeurilor”, fiind precizat criteriu de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În opinia contestatoarei, criteriu de atribuire “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, este singurul în măsură să permită operatorilor economici conceperea de propuneri de soluții diferite în vederea obținerii celor mai mari avantaje calitative utile autorității contractante, cu costuri suplimentare considerate acceptabile, în condițiile respectării principiilor statuate de legislația achizițiilor publice.

Totodată, contestatoarea solicită decalarea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere următoarele:

- modul ambiguu de redactare a obiectului contractului și a criteriilor de selecție;

- termenul foarte scurt avut la dispoziție - ... de zile (dintre care o parte, 20 zile, constituie sărbători legale, respectiv sărbătorile de iarnă), termen care raportat la complexitatea lucrărilor și la faptul că pentru elaborarea documentației e necesară vizitarea amplasamentului, nu permite în mod real studierea documentațiilor și a amplasamentului cât și

elaborarea unei oferte cât mai competitive și corecte din punct de vedere tehnic și financiar;

- recomandarea nr. 3 din cap. IV - Recomandări privind managementul procedurii de atribuire al Ghidului 2013, „stabilirea unui termen realist pentru elaborarea și depunerea ofertelor, fiind în interesul autorității contractante ca ofertanții să aibă suficient timp la dispoziție pentru pregătirea ofertei în scopul obținerii unei concurențe reale”.

În susținerea celor criticate, contestatoarea a prezentat, în copie, anunțul de participare nr. ... publicat în SEAP în 27.11.2013, Certificatul de urbanism nr. “227/19.09.2012”, Avizele de gospodărire a apelor nr. 15/08.09.2010 și 13/08.09.2010, precum și extras din Ordinul nr. 2266/2012, Anexa 3.

În punctul său de vedere asupra contestației nr. 1004/18.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 43450/19.12.2013, ... a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de refacere a secțiunii II.1.5 din fișa de date, autoritatea contractantă a susținut că deși obiectul contractului ce urmează a fi atribuit rezultă în mod clar și neechivoc din cuprinsul fișei de date a achiziției, a decis adoptarea unei măsuri de remediere în temeiul “art. 265¹ alin. (3)” din OUG nr. 34/2006, prin care a introdus în cuprinsul punctului II.1.5 “Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” și informațiile privind proiectarea și execuția unei instalații de sortare a deșeurilor de capacitate 5.000 tone/an, inițial prevăzute la punctul 11.2.1 “Cantitatea totală sau domeniul”, prin publicarea în SEAP a anunțului tip erată “nr. .../27.11.2013”.

În ceea ce privește criticile privind certificatele de urbanism și avizele de gospodărire a apelor, autoritatea contractantă a susținut că valabilitatea certificatelor de urbanism (CU 228/19.09.2012 pentru Obiectul 1.1 închidere depozit urban neconform lanca și CU 227/19.09.2012 pentru Obiectul 1.2 depozit de deșeuri conform și stație sortare lanca) a fost prelungită până la data de 19.09.2014, fără modificarea conținutului acestora.

Totodată, s-a arătat că, prin niciunul dintre certificatele de urbanism menționate, nu se solicită aviz de la AN Apele Române, avizele din documentația de atribuire fiind necesare pentru obținerea Acordului de mediu, fiind incluse în cuprinsul acestora în scop informativ, existența acestora neavând nicio influență asupra întocmirii corespunzătoare a ofertei tehnice și financiare.

În ceea ce privește scoaterea din circuitul agricol a terenului pe care se intenționează edificarea depozitului și a stației de sortare, autoritatea contractantă a supus atenției faptul că a demarat procedurile necesare, pentru a înlăsa sarcina antreprenorului, sens în care sunt invocate prevederile caietului de sarcini vol. 2.2. B), cap. 12.3 conform cărora “în timpul elaborării proiectării, Antreprenorul trebuie să întocmească documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor conform prevederilor legislației în vigoare. Ca cerință minimă, Antreprenorul va pregăti documentațiile în vederea obținerii Autorizației de construire pentru întreg obiectivul 1.2”.

Potrivit informațiilor din volumul 2 al caietului de sarcini, la punctul 1 "Descrierea proiectului" se prevede obiectul 1.1 *Reabilitarea și închiderea depozitului urban neconform ...* și obiectul 1.2 *Construcție depozit conform și stație de sortare*

Pentru obținerea acordurilor și avizelor necesare emiterii autorizației de construcție, documentațiile vor fi elaborate de Antreprenor în comun, fără a separa cele două lucrări, după cum a fost emis Certificatul de urbanism nr. 227 (atât depozitul, cât și stația de sortare fac parte din obiectul 1.2, fiind amplasate în aceeași incintă, conform planului de situație SV PS-002).

În ceea ce privește dovedirea experienței similare, autoritatea contractantă a susținut că, având în vedere prevederile Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011, aceasta se realizează prin prezentarea de către ofertanți, în mod distinct sau prin cumul, a unor contracte care să aibă ca obiect activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. Astfel, aceștia trebuie să demonstreze că au experiență în: realizarea unui depozit conform de deșeuri cu o capacitate de minim 72.500 m³; realizarea unei stații de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 5.000 tone/an și proiectare stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 5.000 tone/an.

În fișa de date nu s-a impus un nivel valoric, ci doar unul cantitativ.

Referitor la stabilirea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", autoritatea contractantă a arătat că având în vedere că în cadrul contractului de lucrări predomină lucrările de execuție (Fidic Roșu) prin raport la cele de proiectare și execuție (Fidic Galben), a aplicat prevederile Ordinului nr. 2266/2012, respectiv cele cuprinse în Anexa 4 - Documentație standardizată aferentă procedurilor de atribuire a contractelor având ca obiect „Execuție de depozit conform de deșeuri”, potrivit căreia criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cu invocarea prevederilor art. 197 și 198 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a susținut că, printr-un ordin de ministru – act juridic cu forță inferioară, nu se poate adăuga prevederilor ordonanței de urgență care îi conferă libertatea alegerii în acest sens.

Referitor la prelungirea datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 75 din OUG nr. 34/2006.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 43556/20.12.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică (proiectare și execuție) având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului din cadrul proiectului *Sistemul de management integrat la deșeurilor în județul ...*”, coduri CPV 45222110-3 *Lucrări de construcții de rampe de deșeuri* (Rev. 2), 45000000-7 *Lucrări de construcții* (Rev. 2), 45112360-6 *Lucrări de reabilitare a terenului* (Rev. 2), 45252123-6 *Instalații de sortare* (Rev. 2) și 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a

anunțului de participare nr. .../27.11.2013. Din conținutul anunțului de participare s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări (proiectare și execuție) este de 26.160.479,03 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost stabilită pentru data de 15.01.2014.

Nemulțumită de cuprinsul documentației de atribuire, ... a înaintat contestația de față, solicitând, în principal remedierea acesteia, iar în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva lipsei de claritate a documentației de atribuire, respectiv a fișei de date, în condițiile în care, la pct. II.1.5 “Descrierea succintă a contractului” este prezentată doar executarea lucrărilor de închidere a depozitului neconform și construirea depozitului conform, iar la pct. II.2 “Cantitatea sau domeniul contractului” sunt cuprinse informații privind proiectarea și execuția stației de sortare, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

Cu toate că, inițial, autoritatea contractantă nu a cuprins la pct. II.1.5 și II.2 din fișa de date informații complete privind obiectul contractului care urmează a se atribui, ulterior, prin anunțul de tip erată nr. 47962/... la anunțul de participare nr. .../27.11.2013, a completat informațiile fișei de date. Astfel, la pct. II.1.5 “Descrierea succintă a contractului” a adăugat informațiile regăsite inițial doar în cadrul pct. II.2.1 din fișa de date a achiziției.

Se constată așadar că a fost corectat pct. II.1.5, din fișa de date, fiind indicat obiectul complet al contractului în cauză, fără a se indica că informația astfel corectată este valabilă și pentru pct. II.2.1 din același document.

Pentru o informare corectă, completă și explicită a documentației, implicit pentru asigurarea concordanței informațiilor acesteia, cu respectarea prevederilor art. 33 din OUG nr. 34/2006, se consideră necesară corectarea și a informațiilor pct. II.2.1 din fișa de date, prin eliminarea informațiilor cuprinse și nominalizarea celor 3 obiective componente ale contractului în cauză: 1. execuție închidere depozit neconform ...; 2. construcție depozit conform ...; 3. proiectarea și execuția unei instalații de sortare a deșeurilor de capacitate 5.000 tone/an în localitatea

Referitor la critica contestatoarei privind obiectul și valabilitatea certificatelor de valabilitate emise pentru contractul care se va executa, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În acest sens, au fost avute în vedere certificatele de urbanism nr. 227/19.09.2012, emis pentru “Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... obiectele de investiție: depozit de deșuri conform și stație de sortare”, cu prelungire a valabilității până la data de 19.09.2014 și nr. 228/19.09.2012, emis pentru “Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... obiectele de investiție: închidere depozit urban neconform ...”, cu prelungire a valabilității până la data de 19.09.2014.

Se constată că certificatele de urbanism existente asigură, atât din punctul de vedere al obiectului acestora, dar și a valabilității lor, execuția

contractului care urmează a se atribui, o măsură de remediere, de tipul celei solicitate de contestatoare, neimpunându-se.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la valabilitatea Avizelor de gospodărire a apelor nr. 15/08.09.2010 și 13/08.09.2010, expirate din data de 09.09.2012, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

După cum și autoritatea contractantă a arătat, niciunul dintre certificatele de urbanism emise pentru contractul în cauză (nr. 227/19.09.2012 și 228/19.09.2012), nu impun obținerea avizului Administrației Naționale "Apele Române", respectiv a Administrației Bazinale de apă – Sistemul de gospodărire a apelor, astfel că operatorii economici nu sunt împiedicați la întocmirea ofertei.

În fapt, nici autoarea contestației nu aduce vreun argument în susținerea faptului că respectivele avize ar împiedica-o la elaborarea și prezentarea ofertei pentru procedura în cauză.

Referitor la critica contestatoarei privind regimul juridic al terenului destinat execuției depozitului și a stației de sortare, situat în extravilan (regim economic – folosința actuală a terenului este: arabil), în condițiile în care trebuie ca acesta să fie inclus în intravilan, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

Este adevărat că, în prezent, potrivit informațiilor din certificatul de urbanism, terenul destinat execuției depozitului și a stației de epurare este situat în extravilanul orașului ... (aparține domeniului public al localității și este în administrarea ... în baza Hotărârii Consiliului Local al Orașului ... nr. 89/29.10.2009), iar conform prevederilor art. 23 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, *Intravilanul localităților se stabilește prin planurile generale de urbanism - PUG -, aprobate potrivit legii. (2) Ulterior aprobării Planului General de Urbanism - PUG - pot fi introduse în intravilanul localităților și unele terenuri din extravilan, numai în condiții temeinic fundamentate pe bază de planuri urbanistice zonale - PUZ -, aprobate potrivit legii. (3) Terenurile destinate construirii, evidențiate în intravilan, se scot din circuitul agricol, definitiv, prin autorizația de construire. În cazul în care proprietarul terenului dorește să scoată din circuitul agricol doar o parte din terenul deținut, pentru îndeplinirea acestei proceduri, autorizația de construire va fi însoțită de documentația tehnică cadastrală.*

Cu toate acestea, în caietul de sarcini, vol. 2.2B, pct. 12.3 "Avize și acorduri", s-a indicat: "În timpul elaborării proiectării, antreprenorul trebuie să întocmească documentațiile pentru obținerea tuturor avizelor și acordurilor conform prevederilor legislației în vigoare. Ca minime cerințe, antreprenorul va trebui să pregătească documentațiile în vederea obținerii Autorizației de construire, pentru întreg obiectivul **Construcție depozit conform și stație de sortare ...**, inclusiv drum de acces, alimentare cu apă și electricitate în afara incintei. Avizele și acordurile conform certificatului de urbanism pentru drum acces, alimentare cu apă și electricitate în afara incintei intră tot în atribuțiile antreprenorului".

Totodată, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a arătat că, în vederea obținerii avizelor și acordurilor

necesare emiterii autorizației de construcție, antreprenorul va întocmi documentația pentru obiectivul *Construcție depozit conform și stație de sortare ...*, ambele construcții fiind amplasate în cadrul aceleiași incinte, conform planului de situație SV PS-002.

Determinând că demersurile privind schimbarea regimului juridic al terenului destinat execuției depozitului și a stației de epurare, din extravilan, în intravilan, au la bază autorizația de construire, de a cărei obținere este responsabil antreprenorul, în perioada de proiectare, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire, în sensul celor de mai sus reținute, Consiliul consideră critica contestatoarei și din acest punct de vedere neîntemeiată.

Critica contestatoarei formulată împotriva cerinței de calificare privind dovedirea experienței similare, motivată pe de o parte de formularea ambiguă, prin raportare la obiectul contractului, iar pe de altă parte de condiționarea cantitativă – maxim 3 contracte, este considerată întemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că, la pct. III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-a solicitat „ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani, în mod distinct sau prin cumul, contracte care să aibă ca obiect activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit: - realizarea unui depozit conform de deșeuri cu o capacitate de minim 72.500 metri cubi; - realizarea unei stații de sortare de deșeuri cu o capacitate de minim 5.000 tone/an, proiectarea unei stații de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 5.000 tone/an. În vederea îndeplinirii cerinței, se pot prezenta maxim trei contracte distincte”.

Ori, în condițiile în care contractul care urmează a se atribui are în componență obiectele: 1. execuție închidere depozit neconform ...; 2. construcție depozit conform ...; 3. proiectarea și execuția unei instalații de sortare a deșeurilor de capacitate 5.000 tone/an în localitatea ..., cerința privind experiența similară, în forma în care a fost impusă, apare ca restrictivă.

Fiind solicitat operatorilor economici pentru îndeplinirea acestei cerințe contracte care să aibă ca obiect activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv realizării unui depozit conform de deșeuri cu o capacitate de minim 72.500 metri cubi, realizarea unei stații de sortare de deșeuri cu o capacitate de minim 5.000 tone/an, precum și proiectarea unei stații de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 5.000 tone/an, în mod evident este restricționată participarea în procedura de atribuire, cu încălcarea prevederilor art. 178 alin. (2) și 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pe de o parte, în condițiile în care s-a indicat în cadrul cerinței în analiză prezentarea de contracte care să aibă ca obiect activități similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, având în vedere obiectul acestuia, pentru a se asigura promovarea concurenței în procedură, reglementată de art. 2 din OUG nr. 34/2006, Consiliul consideră că se impune exemplificarea activităților considerate similare care au fost avute în vedere la formularea cerinței.

Exemplificarea este cu atât mai mult necesară cu cât, pentru cerința privind experiența similară, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita experiență identică cu obiectul contractului care se va atribui.

În ceea ce privește numărul de contracte impus, "trei", prin raportare la prevederile art. 178 și 179 din ordonanță, mai sus evocate, se consideră restrictiv, relevanță pentru autoritatea contractantă având existența capacității tehnice a ofertantului, neinfluențată de numărul de "contracte", prin care se demonstrează experiența similară.

După cum a susținut și contestatoarea, nu se poate aprecia că un ofertant care a executat 4 și nu 3 astfel de contracte pentru dovedirea experienței similare nu ar avea capacitatea tehnică necesară pentru îndeplinirea contractului în cauză.

Prin urmare, și din acest punct de vedere, Consiliul consideră că se impune modificarea documentației de atribuire, respectiv fișa de date, în sensul permiterii ofertanților a prezentării mai multor contracte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, motivată de faptul că, fiind aplicabile prevederile Ordinului nr. 2266/2012, în cazul contractelor de achiziție de lucrări publice având ca obiect "proiectare și execuție stații de transfer/sortare/compostare/tratare mecano-biologică a deșeurilor", ar fi trebuit ales criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Într-adevăr, potrivit prevederilor Ordinului comun MMP și ANRMAP nr. 2266/335, în cazul atribuirii contractelor având ca obiect "proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano-biologică a deșeurilor", autoritățile contractante au obligația utilizării documentațiilor standardizate aprobate de acest act normativ, iar potrivit Anexei nr. 3, corespunzătoare acestui tip de contract criteriul de atribuire indicat este "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Cu toate acestea, admitând cele arătate de autoritatea contractantă în punctul de vedere față de contestație, contractul care urmează a se atribui având trei obiective, preponderente fiind cele de execuție (1. închidere depozit conform ... și 2. construcție depozit conform), și nu obiectivul proiectare și execuție stație de sortare 5.000 to/an ..., s-au aplicat corect prevederile Anexei nr. 4 din ordinul amintit (execuție de depozit conform de deșeuri), care indică criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Referitor la critica contestatoarei legată de termenul scurt pentru depunerea ofertelor (15.01.2014), în condițiile unui număr important de zile de sărbători legale din această perioadă, anunțul de participare fiind publicat în SEAP la data de 27.11.2013, Consiliul constată temeinicia acesteia.

Având în vedere prevederile art. 71 din OUG nr. 34/2006 [*Fără a afecta aplicabilitatea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență referitoare la perioadele minime care trebuie asigurate între, pe de o parte, data transmiterii spre publicare a anunțurilor de participare sau*

data transmiterii invitațiilor de participare și, pe de altă parte, data limită pentru depunerea ofertelor/candidaturilor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada respectivă în funcție de complexitatea contractului și/sau de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare care sunt solicitate prin documentația de atribuire.], complexitatea contractului în cauză, volumul mare al documentației de atribuire și clarificările numeroase în referire la aceasta, Consiliul consideră că este necesară decalarea datei de depunere a ofertelor.

Față de cele reținute, constatând că este posibilă corectarea documentației de atribuire, depunerea ofertelor fiind stabilită la 15.01.2014, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii, iar în temeiul alin. (2) și (4) ale aceluiaș articol, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune modificarea documentației de atribuire, într-un termen de 10 zile de la primirea deciziei, în sensul celor din motivare. Modificările vor fi aduse la cunoștință prin publicarea lor în SEAP. Totodată, se va stabili o nouă dată de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, nu mai puțin de 10 zile, de la data publicării modificărilor în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, cuprinde 11 (unsprezece) pagini.