



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ... S.C. (fostă ... cu sediul social în formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18117/29.11.2013, de... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție hartă interactivă cu cadastrare în timp real”, cod CPV 30221000-4, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza acestuia, precum și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv oferta petentei, cu respectarea prevederilor legale incidente în materie;

- să se constate că decizia de încadrare a ofertei sale în categoria ofertelor neconforme este netemeinică, precum și modul nelegal în care comisia de evaluare a analizat oferta sa;

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, cu consecința obligării autorității contractante să reia procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către fostă ... cu sediul social în ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 18110/... și reluarea procedurii de achiziție publică.

Anulează raportul procedurii nr. 18110/... și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Obligă... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertei depuse de ofertantul (fostă

Respinge, ca nefondată, solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ...înregistrată la CNSC cu nr. (fostă ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 18117/29.11.2013, de... în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziție hartă interactivă cu cadastrare în timp real”, cod CPV 30221000-4 solicitând ca prin decizia ce o va pronunța Consiliul să dispună:

- anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise în baza acestuia, precum și obligarea autorității contractante să procedeze la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv, oferta petentei, cu respectarea prevederilor legale incidente în materie.

- să se constate că decizia de încadrare a ofertei sale în categoria ofertelor neconforme este netemeinică, precum și modul nelegal, în care comisia de evaluare a analizat oferta sa.

- anularea procedurii de atribuire, în situația în care Consiliul constată că în cauză nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere, cu consecință, obligării autorității contractante să

reia procedura de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În subsidiar, contestatorul solicită Consiliului să îi permită accesul al dosarul cauzei, cu scopul de a i se da posibilitatea de a-și apăra drepturile legale, precum și amânarea pronunțării unei decizii, astfel încât să poată depune concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006.

În preambulul contestației, contestatorul înțelege să expună un scurt istoric al modului în care s-a desfășurat procedura de atribuire, precizând că în cadrul acestei proceduri, Consiliul s-a pronunțat ca urmare a formulării unei alte contestații de către (fostă ... contestație ce a fost respinsă ca fiind rămasă fără obiect, ca urmare a luării de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere solicitate prin obiectul contestației.

În acest sens, contestatorul precizează că, în data de 25.11.2013, urmare a invitației autorității contractante s-a prezentat la sediul acesteia pentru susținerea sesiunii demonstrative, acesta fiind consemnată în procesul verbal nr. 17822/25.11.2013, care confirmă faptul că s-a efectuat demonstrația practică a funcționalităților cerute în documentația de atribuire.

Contestatorul arată că în data de 02.12.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa 18117/29.11.2013, faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru următoarele motive:

"Punctul 1 - Administrarea nomenclatoarelor - S-a demonstrat practic existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată, dar cele demonstrate nu corespund cu ofertă tehnică prezentată.

Punctul 2 - Configurarea modului de afișare a informațiilor - S-a demonstrat practic existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată, dar cele demonstrate nu corespund cu oferta tehnică prezentată.

Meniul utilizator este în limba engleză

Punctul 3 - Înregistrarea incidentelor - S-a demonstrat parțial existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată. Soluția demonstrată nu respectă cerințele 4,6,7,8,11 din cerințele specifice modulului înregistrare incidente: nu se folosesc nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnica prezentată.

Punctul 4 - Raportarea incidentelor - S-a demonstrat parțial existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru

soluția ofertată. Soluția demonstrată nu folosește nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor în criteriile de căutare. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnică prezentată”.

Raportat la considerentele invocate de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, contestatorul susține că în cadrul sesiunii demonstrative din data de 25.11.2013, a prezentat reprezentanților unității achizițoare un demo, ce întrunește întrutotul cerințele minime impuse în documentația de atribuire.

Față de acest aspect, contestatorul înțelege să expună prin comparație un extras din oferta sa tehnică, ce vine să demonstreze că punctul 1 Administrarea nomenclatoarelor, a respectat solicitările autorității contractante.

În acest sens, contestatorul arată că pentru demonstrarea posibilității de definire a structurii organizatorice au fost urmați pașii pentru definirea în aplicație a Direcției Ordine Publică, cu cele două servicii: Serviciul ordine publică și serviciul pază obiective, iar la solicitarea membrilor comisiei de evaluare, pentru a demonstra posibilitatea definirii ca subramură a unui serviciu, a fost adăugat și biroul patrulare aflat în subordinea serviciului ordine publică, în acest sens, inserându-se în cuprinsul contestației un print screen al aplicației care evidențiază cele menționate, astfel că în mod eronat, comisia de evaluare a respins oferta sa pentru acest considerent.

În ceea ce privește cel de-al doilea argument invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei sale de respingere a ofertei sale, respectiv, *„Punctul 2 - Configurarea modului de afișare a informațiilor - S-a demonstrat practic existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată, dar cele demonstrate nu corespund cu oferta tehnică prezentată. Meniul utilizator este în limba engleză”*, contestatorul susține că în cadrul sesiunii demonstrative din data de 25.11.2013 a parcurs pas cu pas în fața comisiei de evaluare toate etapele care au condus în final la demonstrarea modalității de configurare a modului de afișare a informațiilor.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul inserează în cuprinsul contestației un tabel prin care evidențiază conformitatea propunerii sale tehnice cu cerințele din caietul de sarcini, precum și un print screen-uri ale fiecărei etape parcurse.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia meniul aplicației era în limba engleză, contestatorul susține că nici în etapa de lansare a licitației, în documentația de atribuire și nici în etapa de premergătoare

depunerii ofertelor, prin clarificările aduse, autoritatea contractantă nu a solicitat ca meniul utilizatorului să fie în limba română.

Mai mult, contestatorul precizează că sistemul va fi dezvoltat având la bază un sistem deja existent pentru care vor fi făcute customizări astfel încât acestea să corespundă necesităților autorității publice.

În ceea ce privește cel de-al treilea argument invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, respectiv, "*Punctul 3 - Înregistrarea incidentelor - S-a demonstrat parțial existență funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată. Soluția demonstrată nu respectă cerințele 4,6,7,8,11 din cerințele specifice modulului înregistrare incidente: nu se folosesc nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnica prezentată.*", contestatorul susține că cerințele 4,6,7,8,11 la care se referă autoritatea contractantă atunci când alege să respingă oferta sa se referă la cerințele sistemului ce urmează a fi implementat, așa cum se regăsesc la capitolul Cerințe funcționale ale sistemului - Modulele sistemului - Modul de înregistrare a incidentelor, pagina 8.

În acest sens, contestatorul arată că funcționalitățile prezentate în cadrul sesiunii demonstrative, la modulul de înregistrare a incidentelor, respectă toate și fiecare din cerințele scenariului de test, așa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, pentru aceasta înțelegând să expună în cuprinsul contestației un extras din propunerea sa tehnică ce demonstrează susținerile sale.

Totodată, contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă a specificat în cadrul fișei de date a achiziției faptul că procedura de față se derulează pentru atribuirea unui contract de furnizare, atât în caietul de sarcini, cât și în clarificările ulterioare ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă face referiri la dezvoltarea aplicației.

Pe cale de consecință, raportat la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 15120/09.10.2013, precum și la cerințele minime din caietul de sarcini, contestatorul susține că și-a asumat cerințele caietului de sarcini, astfel încât sistemul ofertat de subscrisa să asigure toate funcționalitățile solicitate a fi demonstrate și s-a angajat în cadrul propunerii tehnice, capitolul 3.4.3.4 Nomenclatoare, ca aceste funcționalități să fie demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative.

Pentru conformitatea cu oferta sa tehnică, respectiv, pentru demonstrarea conformității totale și nu parțiale cu funcționalitățile solicitate în scenariul de test, contestatorul înțelege să prezinte în cuprinsul contestației print screen-uri ale aplicației.

În ceea ce privește argumentul autorității contractante, potrivit căruia nu se folosesc nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor.", după cum se poate observa din toate print screenurile prezentate, aceasta este o remarcă eronată a autorității contractante.

Contestatorul menționează că la acest punct 3 sunt folosite nomenclatoare ale aplicației pentru selecția valorilor conform cerințelor autorității contractante (numele polițistului, fapta prin selectarea faptei dintr-un nomenclator de fapte; măsura aplicată - prin selectarea tipului măsură dintr-un nomenclator de tipuri de măsuri și detalierea acesteia;).

Față de acest aspect, contestatorul arată că așa cum se poate observa din print screen-urile prezentate, soluția oferită respectă toate și fiecare din cerințele autorității contractante, lucru ce a fost demonstrat acesteia și în cadrul sesiunii demonstrative.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că funcționalitățile demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative respectă în totalitate oferta tehnică, astfel că în mod eronat și subiectiv autoritatea contractantă a respins oferta sa pentru motivul arătat mai sus.

În ceea ce privește, cel de-al patrulea argument invocat de autoritatea contractantă în sprijinul deciziei de respingere a ofertei sale, potrivit căruia „*Punctul 4 - Raportarea incidentelor - S-a demonstrat parțial existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția oferită. Soluția demonstrată nu folosește nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor în criteriile de căutare. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnică prezentată.*”, contestatorul susține că așa cum se poate observa din print screen-urile prezentate, soluția oferită respectă toate și fiecare din cerințele autorității contractante, lucru ce a fost demonstrat acesteia și în cadrul sesiunii demonstrative.

În acest sens, contestatorul arată că în oferta tehnică și-a asumat faptul că vom demonstra că sistemul permite căutarea oricărui incident după următoarele scenarii:

- va afișa lista tuturor incidentelor din sistem; (conform print screenului de mai jos, sunt 2 incidente care pot fi vizualizate)

- va selecta incidentele care îndeplinesc condițiile perioada de timp de la .. la (conform print screen-ului de mai jos, se poate observa că incidentele se pot selecta după data de început și data de sfârșit)

- va selecta polițistul alocat (conform print screen-ului de mai jos, se pot selecta incidentele după polițistul alocat completându-se fie numele lui, fie numărul legitimației)

- va selecta incidentele care îndeplinesc condițiile: perioada de timp de la .. la; (conform print screen-ului de mai jos, se poate observa că incidentele se pot selecta după data de început și data de sfârșit)

- persoana care a săvârșit fapta; ; (conform print screen-ului de mai jos, se pot selecta incidentele după persoana care a săvârșit fapta prin completarea CNP-ului acesteia)

Mai mult decât atât, contestatorul susține că funcționalitățile demonstrate în cadrul sesiunii demonstrative respectă în totalitate oferta tehnică, pe cale de consecință, apreciază că, în mod eronat, și subiectiv autoritatea contractantă a respins oferta depusă de subscrisa pentru motivul arătat mai sus.

Față de cele expuse anterior, contestatorul susține că oferta sa demonstrează cu certitudine îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, atât cu privire la capacitatea ofertantului de a executa contractul, cât și cu privire la conformitatea ofertei tehnice și mai ales a celei financiare, iar declararea neconformă a ofertei noastre de către autoritatea contractantă se bazează pe o evaluare greșită a ofertelor depuse în cadrul procedurii, fără nici o justificare în raport cu oferta depusă de subscrisa.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal statuat la art.2, alin.(2), lit. b) din O.U.G. nr.34/2006, pentru a nu fi susceptibilă de favorizarea anumitor operatori economici așa cum este cazul de față.

Pe cale de consecință, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al etapei de evaluare a procedurii de achiziție și ca o consecință legală să dispună anularea comunicării privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor autorității contractante emise în baza acesteia, iar în subsidiar, să constate caracterul profund nelegal și restrictiv al modului de desfășurare al procedurii de atribuire, aceasta fiind în contradicție cu prevederile legislative legale, fapt ce impune anularea procedurii de atribuire.

În drept, contestatorul invocă ca temei legal pentru formularea contestației prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 18922/13.12.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... cu privire la contestația formulată de către (fostă ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă expune o scurtă descriere a calendarului procedurii de achiziție publică, contestată în cauză, precizând, totodată, că în cadrul procesului de evaluare a ofertei depuse de contestator, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnică, depusă de (fostă ... nu corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare analizând oferta tehnică depusă (fostă ... a observat că, acesta a transformat cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini în afirmații, în loc să demonstreze că sistemul ofertat corespunde respectivelor cerințe.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ofertei, contestatorul nu a demonstrat care sunt caracteristicile tehnice ale sistemului ofertat, în această situație, comisia de evaluare a apreciat că oferta tehnică depusă de ofertant este neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că contestatorul nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice, modalitatea prin care înțelege să îndeplinească cerințele generale detaliate pentru fiecare modul funcțional respectiv:

- Modulul de înregistrare a incidentelor
- Modulul de dispecerizare
- Modulul pentru planificarea resurselor
- Modulul pentru analiza și raportare
- Modulul de localizare pe baza datelor GPS(TERTA) pentru echipajele mobile/terestre, pentru vizualizare și monitorizare flota/echipaj
- Modulul de comunicare cu dispecerizare prin intermediul camerelor video
- Modulul de administrare sistem,

Totodată, autoritatea contractantă susține că nici cerințele funcționale specifice pentru modulele sistemului, așa cum au

fost solicitate în caietul de sarcini, adică comentarea articol cu articol al elementelor conținute în caietul de sarcini.

Față de acest, autoritate contractantă arată că, în lipsa acestor comentarii, comisia de evaluare nu a putut să constate dacă ofertantul în speță nu a înțeles cerințele solicitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă precizează că în cadrul fișei de date la punctul IV.4.1 Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice s-a solicitat această detaliere, astfel sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă în caz de neprezentare.

În același sens, autoritatea contractantă susține că în cadrul demonstrației practice contestatorul vine cu "un sistem de management operativ" care demonstrează practic incomplet existența funcționalităților solicitate în scenariul de test din caietul de sarcini, însă respectivul sistem nu a fost oferit și în cadrul ofertei (conformitatea sistemului oferit în cadrul ofertei tehnice nefiind demonstrată) fapt pentru care comisia de evaluare a apreciat că sistemul a cărui demonstrație a fost făcută, nu corespunde cu sistemul oferit.

În ceea ce privește primul considerent de neconformitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că la punctul 1, sistemul prezentat de contestator a permis definirea schemei organizatorice de test, însă funcționalitatea prezentată, deși respectă scenariul de test, este diferită de cea descrisă în oferta tehnică deoarece:

- căutarea de compartimente sau de persoane în schema organizatorică nu generează un rezultat care respectă arborescența (deși acest lucru a fost indicat și asumat în oferta tehnică în capitolul 3.4.2.7.6 Administrare nomenclatoare, ci se face în interfețe de tip listă,
- nomenclatoarele prezentate în demo au fost de tip listă, nu arborescente.

În ceea ce privește cel de-al doilea considerent de neconformitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă susține că petenta nu a demonstrat funcționalitatea sistemului oferit în raport de cerințele tehnice din caietul de sarcini, astfel că sistemul prezentat în cadrul demonstrației practice, nu corespunde cu cel prezentat în cadrul ofertei.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că la neconcordanța semnalată privind limba engleză, în cadrul demonstrației s-a evidențiat existența de interfețe mixte, atât în limba engleză, cât și în limba română, cum se poate constata și din materialele prezentate de contestator, ceea ce derutează utilizatorul și face dificilă utilizarea soluției în ansamblu.

În ceea ce privește cel de-al treilea considerent de neconformitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă susține că în cadrul demonstrației sistemul a permis înregistrarea unui incident conform scenariului de testare, însă funcționalitatea prezentată este diferită de oferta tehnică a contestatoarei în capitolul 3.4.3.1.1 Modulul de înregistrare a incidentelor, pct. 38 fără a răspunde la cerința din caietul de sarcini potrivit capitolului „Cerințe funcționale specifice, Modulele sistemului, Modulul de înregistrare a incidentelor” punctele 4,6,7,8,11 deoarece conform punctului 4. din oferta petentei privind interfața de introducere a incidentului ce conține câmpuri în care informația este selectată din nomenclatoare de valori, acesta nu a demonstrat selectarea dintr-o listă de valori predefinită (nomenclator), așa cum era prevăzut în caietul de sarcini, iar valorile au fost introduse de mână în câmp.

Pe cale de consecință, în opinia autorității contractante interfața de introducere a incidentului conține câmpuri de tip text, nu câmpuri bazate pe nomenclatoare de valori.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, conform punctului 6 din oferta contestatoarei privind evidențierea polițistului/ polițiștilor care au participat la incident, sistemul trebuia să permită selectarea acestora din nomenclatorul de forțe de ordine, care nu a existat în demonstrație, valorile fiind introduse de mână în câmp și nu prin selectarea dintr-o listă de valori predefinită (nomenclator), așa cum era prevăzut în caietul de sarcini, astfel că pentru a evidenția polițiștii care au participat la incident, aceștia nu se introduc din nomenclatorul de forțe de ordine, ci dintr-un câmp de tip text. În plus, polițiștii introduși în aplicație chiar pe parcursul demonstrației nu au fost disponibili pentru a fi selectați ca participanți la incident.

Autoritatea contractantă susține că potrivit punctului 7 din oferta contestatorului privind înregistrarea faptei prin selectarea acesteia din nomenclatorul de fapte și încadrarea juridică a acesteia, aceste valori nu a fost introduse prin selectarea valorii din nomenclator, ci au fost introduse de mână în câmpuri separate și nu prin selectarea acestora din liste de valori predefinite (nomenclatoare) de fapte și încadrări juridice încărcate în prealabil în sistem, așa cum era prevăzut în caietul de sarcini, astfel că nu s-a putut înregistra fapta comisă prin selecția ei din nomenclator, și nici încadrarea juridică a faptei nu este disponibilă în aplicație. De asemenea, selectarea faptei nu se face pe diferite niveluri - categorie, subcategorie, etc., în

funcție de informația deținută, conform celor cerute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă susține că potrivit punctului 8, oferta contestatorului privind înregistrarea datelor despre persoanele implicate în incident și reutilizarea acestor informații prin selectarea din lista de persoane, aceste valori nu au fost introduse prin selectarea valorii din nomenclator, ci a fost introdusă de mână în câmp și nu prin selectarea dintr-o listă de valori predefinită (nomenclator), așa cum era prevăzut în caietul de sarcini, o persoană deja introdusă în incident nu este disponibilă pentru a fi selectată dintr-o listă de persoane pentru a fi pusă în relație și cu altă faptă introdusă la incident, astfel că interfața de introducere a incidentului conține câmpuri de tip text, nu câmpuri bazate pe nomenclatoare de valori.

Autoritatea contractantă susține că și în ceea ce privește punctul 11 din oferta contestatorului privind afișarea listei de incidente și filtrarea acestora după perioada de timp, selectarea tipului de incident după faptă, selectarea incidentelor după numele făptuitorului, selectarea incidentelor după polițistul care a participat la incident sistemul prezentat de petentă, în cadrul demonstrației practice nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor prevăzute în caietul de sarcini privind modul de înregistrare a incidentelor, în sensul că nu folosesc nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor, astfel că interfața de introducere a incidentului conține câmpuri de tip text, nu câmpuri bazate pe nomenclatoare de valori.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă opinează că, în mod legal, comisia de evaluare a apreciat că, prin demonstrația practică nu se face dovada că soluția/sistemul ofertat corespunde cerințelor tehnice din caietul de sarcini, ci se face dovada funcționalității soluției ofertate pe scenariul indicat în caietul de sarcini, dar și aceasta fiind incompletă.

Autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că, contestatorul formulează critici și cu privire la documentația de atribuire, critici, ce se impune a fi respinse ca tardiv formulate, însă se impune a fi reținut și faptul că prin aceste susțineri, petenta recunoaște că în cadrul ofertei tehnice nu a demonstrat cerințele privind funcționalitatea sistemului ofertat, deși acestea fuseseră solicitate, iar în fișa de date la cap. IV.4.1. se prevede în mod expres că nedemonstrarea cerințelor din caietul de sarcini conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din solicitarea de clarificări invocată de contestator,

respectiv clarificarea nr. 15120/09.10.2013, demonstrația practică a fost solicitată ofertanților pentru a se evidenția funcționalitatea soluției oferite pe scenariul indicat în caietul de sarcini, însă ca și în cazul celorlalte considerente de neconformitate, comisia de evaluare a apreciat că acest ofertant nu a demonstrat funcționalitatea sistemului oferit în raport de cerințele tehnice din caietul de sarcini, astfel că sistemul prezentat în cadrul demonstrației practice nu corespunde cu cel prezentat în cadrul ofertei.

În ceea ce privește cel de-al patrulea considerent de neconformitate a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă susține că sistemul prezentat a permis căutarea incidentelor în lista de incidente, însă pentru toate criteriile definite pe alte atribute decât data, este permisă doar căutare de tip LIKE pe câmpuri de tip text, indicând cu titlu de exemplu situația în care căutarea incidentelor la care a participat un polițist nu se face prin selecția polițistului din nomenclatorul de forțe de ordine, ci prin introducerea numelui polițistului prin copy & paste din fișa incidentului în câmpul de filtrare.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că cerința privind utilizarea nomenclatoarelor reprezintă o funcționalitate cheie fiind prezentă în toate modulele caietului de sarcini, fără de care nu se pot încărca date în sistem fără erori de tastare sau diferențe între aceleași valori, introducerea de valori fără selectarea acestora din nomenclatoare, determină imposibilitatea analizării acestora după criteriile definite în cerințele din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, comisia de evaluare a apreciat corect că sistemul a cărui demonstrație a fost făcută nu corespunde cu sistemul oferit.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 341/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44105/24.12.2013, fostă ... depune concluzii scrise ca urmare a accesului la dosarul cauzei, prin care precizează următoarele:

Contestatorul susține ca prin respingerea ofertei sale autoritatea contractantă a creat premisele pentru atribuirea contractului unei ofertant care a avut o ofertă financiară mai mare decât cea oferită de petentă, întrucât dacă ar fi procedat la evaluarea ofertelor depuse, respectiv cea depusă de subscrisa și cea depusă de SC INTERGRAPH SRL, prin aplicarea criteriului

de atribuire specificat în documentație (prețul cel mai scăzut) oferta S.C. ...S.R.L. (fostă ... ar fi fost desemnată câștigătoare.

În opinia contestatorului este evident faptul că autoritatea contractantă a procedat la declararea drept câștigătoare a acestei oferte cu încălcarea prevederilor legale în vigoare, respectiv în lipsa edificării în mod corespunzător asupra îndeplinirii de către acesta a cerințelor minime de solicitare prin caietul de sarcini, fapt ce vine să întărească suspiciunile cu privire la favorizarea ofertantului și prin modul superficial de evaluare al acestei oferte.

Totodată, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul contestației, cu privire la argumentele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, precizând că, prin punctul de vedere transmis către CNSC autoritatea contractantă a modificat opinia în sensul invocării unor considerente diferite de cele expuse inițial în sprijinul deciziei de respingere ca neconformă a ofertei SC ...SRL (fostă SC ...SRL).

Raportat la acest considerente, contestatorul susține că din raportul procedurii de atribuire și din procesul verbal de evaluare reiese faptul că autoritatea contractantă a avut acces la print screen-uri ale sistemului ofertat de către SC INTERGRAPH SRL și prezentat în sesiunea demonstrativă, iar autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea ofertei tehnice sau a sesiunii demonstrative pe suport electronic (CD) prin urmare este bizar faptul că apar capturi de ecran doar pentru sesiunea demonstrativă prezentată de către SC INTERGRAPH SRL.

De asemenea, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante potrivit cărora ar fi creat un avantaj S.C. ...S.R.L. (fostă ... prin declararea ca și conformă a ofertei, nu pot fi reținute ca fiind fondate, având în vedere că în cadrul sesiunii demonstrative s-au prezentat strict funcționalității solicitate prin caietul de sarcini, faptul că ulterior, aceasta apreciază faptul că sistemul ofertat nu este același cu cel prezentat în cadrul sesiunii demonstrative, nu poate fi apreciat decât ca o eroare, în condițiile în care grave abateri ale documentației de atribuire au fost semnalate și de către alți operatori economici.

Nu în ultimul rând, contestatorul reiterează faptul că sistemul va fi dezvoltat având la bază un program deja existent pentru care vor fi făcute customizări astfel încât acestea să corespundă necesităților autorității publice, astfel că apare ca abuzivă decizia de respingere a ofertei sale.

Contestatorul supune atenției Consiliului și faptul că urmare a studierii dosarului achiziției publice, a putut constata că oferta sa tehnică nu a fost evaluată în mod corespunzător, având în

vedere că în cadrul propunerii tehnice a prezentat descrierea soluției tehnice, arhitectura sistemului, metoda de instruire, astfel că nu poate fi reținută ca fiind fondată afirmația autorității contractante, potrivit căreia s-a realizat doar o simplă copiere a cerințelor din caietul de sarcini dintr-o coloană în alta.

Mai mult decât atât, acest considerent, poate fi reținut în ceea ce privește oferta depusă de către SC INTERGRAPH SRL, deoarece, așa cum rezultă și din procesele verbale de evaluare cât și din raportul procedurii de atribuire, există pasaje întregi copiate dintr-o coloană în alta în matricea de complianță, fapt ce ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a acestei oferte și nu declarare ei ca fiind câștigătoare.

Contestatorul reiterează afirmațiile cu privire la obligația ce îi incumba comisiei de evaluare de a evalua ofertele într-o manieră obiectivă și corectă, cu respectarea principiului tratamentului egal, așa cum este acesta statuat la art. 2, alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006, obligație ce a fost încălcată prin respingerea ofertei sale ca fiind neconformă și solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să constate că procedura de achiziție publică contestată în cauză este profund viciată, nemaiputând fi dispuse măsuri de remediere, fapt ce impune anularea procedurii de atribuire.

Analizând contestația formulată de către S.C... S.R.L. (fostă ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare „Achiziție hartă interactivă cu cadastrare în timp real”, cod CPV 30221000-4, organizată de... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de ofertă, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 306,451.61 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulate de (fostă ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere al ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reține că prin adresa nr. 18117/29.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că „(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, pe considerentul că produsul nu corespunde cu

oferta tehnică prezentată nici cu cerințele tehnice din caietul de sarcini, după cum urmează:

- punctul 1 – administrarea nomenclatoarelor – S-a demonstrat practic existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată, dar cele demonstrate nu corespund cu oferta tehnică prezentată;

- punctul 2 – Configurarea modului de afișare a informațiilor – S-a demonstrat practic existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată, dar cele demonstrate nu corespund cu oferta tehnică prezentată. Meniul utilizator este în limba engleză.

- punctul 3 – Înregistrarea incidentelor – S-a demonstrat parțial existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată. Soluția demonstrată nu respectă cerințele 4, 6, 7, 8, 11 din cerințele specifice modului înregistrare incidente: nu se folosesc nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnică prezentată;

- punctul 4 – raportarea incidentelor - s-a demonstrat parțial existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată. Soluția demonstrată nu folosește nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor în criteriile de căutare. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnică prezentată”.

Consiliul reține că în data de 25.11.2013 a avut loc ședința de demonstrare practică a soluției propuse de ofertantul ...fostă ... sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 17822/25.11.2013 în care comisia de evaluare a precizat că „în cadrul sesiunii s-a efectuat demonstrația practică a funcționalităților cerute în exemplul de către autoritatea contractantă. Comisia de evaluare va comunica rezultatul analizei ofertei depuse”.

De asemenea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. 18009/27.11.2013, de evaluare a ofertei tehnice depusă de ...(fostă ... prin compararea cerințelor tehnice din caietul de sarcini și demonstrația practică realizată de acest ofertant, în care, în ceea ce privește punctele «administrarea nomenclatoarelor» și «Configurarea modului de afișare a informațiilor», a precizat că „S-a demonstrat practic existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată, dar cele demonstrate nu corespund cu oferta tehnică prezentată, iar în ceea ce privește punctele «Înregistrarea incidentelor» și «raportarea incidentelor», a precizat că „S-a demonstrat parțial existența funcționalităților

solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată. Soluția demonstrată nu respectă cerințele 4, 6, 7, 8, 11 din cerințele specifice modului înregistrare incidente: nu se folosesc nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnică prezentată”, oferta prezentată de acest ofertant fiind respinsă ca neconformă.

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește primele două motive de respingere ale ofertei prezentate de ...fostă ... autoritatea contractantă nu a precizat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant, cu detalierea argumentelor în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, încălcându-se prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, limitându-se la a afirma că “cele demonstrate nu corespund cu oferta tehnică prezentată”, fără a detalia argumentele în baza cărora oferta prezentată de ...(fostă ... a fost considerată neconformă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește al treilea motiv de respingere, Consiliul constată că deși în procesul verbal al ședinței de demonstrație practică s-a precizat că *“în cadrul sesiunii s-a efectuat demonstrația practică a funcționalităților cerute în exemplul de către autoritatea contractantă”,* comisia de evaluare nu a consemnat eventuale neconcordanțe între etapa demonstrativă și prevederile propunerii tehnice prezentate de ... prevederile caietului de sarcini, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, Consiliul reține că în considerarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp*

acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, înainte de respingerea ofertei prezentate de acest ofertant, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări cu privire la eventualele neconcordanțe constatate în urma derulării sesiunii demonstrative, între sistemul prezentat în cadrul sesiunii și conținutul propunerii tehnice prezentate de contestator, raportate la prevederile caietului de sarcini.

Or, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a rezumat doar la întocmirea unui proces verbal de evaluare nr. 18009/27.11.2013 în care a indicat cerințele tehnice din caietul de sarcini, modul în care în opinia sa ... (fostă ... a înțeles să demonstreze funcționalitatea sistemului și concluziile comisiei de evaluare, preluate ulterior și în raportul procedurii nr. 18110/... și în adresa nr. nr. 18117/29.11.2013, de comunicare a rezultatului procedurii.

Astfel, se constată că, în evaluarea efectuată, comisia de evaluare nu a efectuat o verificare detaliată a concordanței sistemului prezentat în cadrul sesiunii demonstrative, cu lămurirea aspectelor neclare ce au fost constatate, prin solicitarea de clarificări ofertantului contestator, ci s-a rezumat să precizeze că *„nu se folosesc nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor”*, nefiind respectată atribuția comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”*.

Aceleași considerente le are în vedere Consiliul și cu privire la al patrulea motiv de respingere a ofertei prezentate de contestator, potrivit căreia oferta a fost respinsă ca neconformă deoarece *„s-a demonstrat parțial existența funcționalităților solicitate în scenariul de test pentru soluția ofertată. Soluția demonstrată nu folosește nomenclatoarele aplicației pentru selecția valorilor în criteriile de căutare. Funcționalitățile demonstrate nu corespund nici cu oferta tehnică prezentată”*.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate anterior în motivare în ceea ce privește oferta prezentată de ... (fostă ... urmand ca adresele de comunicare a rezultatului procedurii de

atribuire să fie întocmite și transmise cu respectarea prevederilor art. 206 și 207 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de achiziție publică pe motiv că aceasta a fost viciată, având în vedere că încălcările prevederilor legislative constatate nu impun această măsură, fiind suficientă reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul o va respinge ca nefondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ...(fostă ... în contradictoriu cu... în ceea ce privește anularea raportului procedurii de atribuire și reluarea procedurii, anulează raportul procedurii de atribuire nr. 18110/... și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.