



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ...,, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., reprezentată convențional prin ... cu sediul în ..., ..., sediu ales pentru comunicarea actelor procedurale, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către, prin primărie, cu sediul în ...,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului «Reabilitare pod peste râul Olt»”, s-a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, comunicate prin adresa nr. 40982 din 28.11.2013, precum și a deciziei de stabilire a ofertei depuse de S.C. Proiect Consult S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea adresei nr. 40982 din 28.11.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului «Reabilitare pod peste râul Olt»”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de

participare nr. ... din 01.08.2013, a solicitat admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, comunicate prin adresa nr. 40982 din 28.11.2013, precum și a deciziei de stabilire a ofertei depuse de S.C. Proiect Consult S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea adresei nr. 40982 din 28.11.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Prin adresa nr. 24474/.../.../05.12.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertelor prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L. (conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară), copia eventualelor clarificări solicitate referitor la documentele de calificare și la ofertele depuse de către S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L. și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 42006 din 06.12.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 41871 din 06.12.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 42711 din 11.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 42803 din 13.12.2013.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 26498/...-... din 16.12.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 17.12.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 1008 din 19.12.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 43467 din 19.12.2013, ... depune precizări și concluzii scrise.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin adresa nr. 40982 din 28.11.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat

decizia de declarare necâștigătoare a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei depuse de S.C. Forconcid S.A.

Referitor la acest rezultat, ... precizează următoarele:

1. Ofertele depuse de S.C. Forconcid S.A. și de S.C. Proiect Consult S.R.L. prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, 10.455.226,34 lei, fără TVA, respectiv 11.450.728,98 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 61,41%, respectiv 67,26%, din valoarea estimată a contractului, de 17.022.767 lei, fără TVA, autoritatea contractantă având obligația de a solicita acestor ofertanți clarificări și documente privind justificarea prețului, potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, în măsura în care autoritatea contractantă a solicitat acestor ofertanți detalii și precizări cu privire la justificarea prețului ofertat, ulterior, aceasta avea obligația de a verifica, cu rigurozitate, răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv.

În consecință, petenta solicită verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute de dispozițiile legale privind justificarea prețului, față de ofertantul desemnat câștigător și față de ofertantul clasat pe locul II, ce au ofertat un preț neobișnuit de scăzut, precum și a modalității concrete în care a acesta a verificat răspunsurile și documentele care justifică prețul respectiv (în măsura în care acestea există).

2. Ofertele depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L. sunt inacceptabile, fiind aplicabile prevederile art. art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

Referitor la oferta depusă de S.C. Forconcid S.A.:

- terțul susținător nu are prevăzut în obiectul de activitate lucrări de instalații electrice, conform fișei de date a achiziției, neputând demonstra cerința privind experiența similară pentru lucrări de instalații electrice;

- nu deține certificate ISO 9001 și 14001 pentru toate domeniile de activitate menționate în fișa de date a achiziției;

- nu are în dotare utilaje/echipamente pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică;

Referitor la oferta depusă de S.C. Proiect Consult S.R.L.:

- ofertanta are doar doi angajați, astfel cum reiese din certificatul constatator emis de Registrul Comerțului;

- nu are în dotare utilaje/echipamente pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică și nu deține certificate ISO 9001 și 14001 pentru toate domeniile de activitate menționate în fișa de date a achiziției;

- terțul susținător S.C. Concefa S.A. este în insolvență.

3. Ofertele depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L. sunt neconforme, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006

Ofertele depuse de către cele două societăți nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și nu pot justifica prețurile cuprinse în oferta financiară depusă, acestea având o valoare redusă, și astfel nu pot presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, cu respectarea condițiilor calitative.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată, din următoarele motive:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, îndeplinindu-și astfel atribuțiile conform legislației în vigoare, conform mențiunilor din procesul-verbal al ședinței de evaluare 11, înregistrat cu nr. 38169 din 07.11.2013, a solicitării de clarificare nr. 38303 din 08.11.2013, transmisă ofertantei S.C. Forconcid S.A., a solicitării de clarificare nr. 38305 din 08.11.2013, transmisă ofertantei S.C. Proiect Consult S.R.L. și a raportului procedurii nr. 40979 din 28.11.2013.

Referitor la S.C. Forconcid S.A., având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut, inclus în propunerea financiară, de 10.455.226,34 lei, fără TVA, respectiv 2.290.753,13 euro, reprezentând 61,42 % din valoarea estimată a contractului, de 17.022.767 lei, fără TVA, prin adresa nr. 38303 din 08.11.2013, s-au solicitat clarificări ofertantei, care, prin adresa nr. 2167 din 12.11.2013 a transmis răspunsul solicitat, justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la S.C. Proiect Consult S.R.L., având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut, inclus în propunerea financiară, de 11.450.728,98 lei, fără TVA, respectiv 2.508.868,99 euro, reprezentând 67% din valoarea estimată a contractului de 17.022.767 lei, fără TVA, prin adresa nr. 38305 din 8.11.2013, s-au solicitat clarificări ofertantei, care, prin adresa nr. 266 din 11.11.2013 a transmis răspunsul solicitat, justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut prin documente cu prețurile de la principalii furnizori, niveluri de salarizare.

Față de afirmațiile contestatoarei cu privire la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertelor S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L.:

Referitor la experiența similară a S.C. Forconcid S.A.:

Cerința de calificare la care se face referire în fișa de date a achiziției este îndeplinită de către terțul susținător S.C. Pod Construct S.R.L., care a prezentat lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani, pentru cele mai importante lucrări similare, însoțită de:

1. Contractul nr. 1625 din 17.10.20055, cu executat între noiembrie 2005-mai 2010, având ca obiect „Refacere pod pe DJ 592, km 14+011, peste râul Timiș, la Albina, afectat de calamitățile din cursul anului 2005”. valoare 5.090.430,30 lei, fără TVA, beneficiar Consiliul județean Timiș - Direcția pentru administrarea drumurilor și podurilor județene Timiș, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1531 din 10.06.2010, din care reiese valoare C+M 12.060.954,20 lei, cu TVA, recomandare din partea beneficiarului, act adițional nr. 3 din 2008, din care rezultă reevaluarea prețului contractului la 8.478.110,84 lei, fără TVA, act adițional nr. 4/2009 din 26.06.2009, din care rezultă actualizarea prețului contractului la 9.398.378,73 lei, fără TVA, act adițional nr. 5/2009 din 15.09.2009, din care rezultă actualizarea prețului contractului la 9.551.874,39 lei, fără TVA, act adițional nr. 7/2010 din care rezultă actualizarea prețului contractului la 10.135.255,63 lei, fără TVA.

Pentru perioada 29.08.2008-31.05.2010, valoarea realizată declarată este de 5.881.703 lei, fără TVA, dovedită prin centralizatoarele realizărilor lunare și facturi de plată.

2. Contractul de lucrări nr. AL-C2.111553700054 +29 din 30.032007, executat între iunie 2007-aprilie 2010, având ca obiect „Pod de beton armat peste râul Timiș la Racovița, județul Timiș”, valoare 3.524.408 lei, fără TVA, beneficiar Consiliul local al comunei Racovița, executat în asocierie cu S.C. Societatea de Întreținere și Reparații Drumuri S.A. recomandare, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2118 din 30.04.2010, din care rezultă valoarea de C+M de 4.517.255,14 lei, fără TVA, act adițional nr. 1/2007 din 29.10.2007, din care rezultă majorarea valorii contractului la 4.047.130 lei, fără TVA

În perioada 23.08.2008-02.05.2011, valoarea realizată de către S.C. Pop Construct S.R.L. este de 2.040.484,67 lei, fără TVA, conform centralizator de prețuri (15.10.2008-30.04.2010) centralizatoarele lunare și facturile de plată: nr. 52 din 30.10.2009 - 305.698.56 lei, fără TVA, nr. 78 din 28.12.2009 - 1.180.785,31 lei, fără TVA, nr. 5 din 30.04.2010 - 554.000,60 lei, fără TVA.

3. Contract nr. 6765 din 15.08.2007, având ca obiect „Podul peste râul Bega în comuna Ghiroda, jud. Timiș”, în valoare de 4.852.227,04 lei, fără TVA, beneficiar ... comunei Ghiroda, executat între 4.09.2007-02.05.2011, recomandare din partea beneficiarului, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4077 din 2.05.2011, din care rezultă valoarea de 6.873.238,94 lei, cu TVA, act adițional nr. 1/8581 din 17.07.2009, din care rezultă majorarea prețului contractului cu valoarea de 209.245 lei, fără TVA, act

adițional nr. 2/903 din 28.01.2010, din care rezultă majorarea prețului contractului cu 240.581,93 lei, fără TVA.

Valoarea realizată declarată este de 3.667.768,91 lei, fără TVA, conform centralizator de prețuri (29.10.2008-29.04.2011), centralizatoarele lunare și din facturile de plată.

4. Contract nr. 3 din 30.01.2008, având ca obiect „Lucrări de consolidare pasaj calea Sagului”, în valoare de 7.572.508,63 lei, fără TVA, beneficiar ... Timișoara în asociere cu S.C. Drumuri Municipale S.A., executat între iunie 2008-iunie 2012, recomandare din partea beneficiarului din care rezultă valoare executată de 9.040.598,66 lei, fără TVA, proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. SC2012-14248 din 13.06.2012.

Valoarea realizată declarată de S.C. Pod Drum Construct S.R.L. este de 4.786.718,61 lei, fără TVA, conform centralizator de prețuri (19.12.2008-31.05.2012), centralizatoarele lunare și din facturile de plată.

5. Contract nr. 250 din 14.12.2010, valoare de 1.611.386,08 lei fără TVA. Valoarea realizată declarată de S.C. Pod Drum Construct S.R.L. este de 1.338,942 lei, fără TVA, conform centralizator de prețuri (22-12.2010-31.05.2011), centralizatoarele lunare și din facturile de plată.

Din însumarea valorii contractelor prezentate rezultă suma de 17.715.617,19 lei, fără TVA, pentru lucrări similare.

Referitor la îndeplinirea de către S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L. a cerinței de prezentare a certificatelor ISO 9001 și 14001 pentru toate domeniile de activitate menționate în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită, astfel:

- ofertanta S.C. Forconcid S.A. a prezentat:

- certificatul ISO 9001 nr. 116261 din 01.02.2013, cu valabilitate până în 29.10.2014, pentru activitatea specifică obiectului contractului, definită în certificat „Execuție de lucrări de drumuri, drumuri auto-forestiere, poduri și construcții aferente”;

- certificatul ISO 14001, certificat inițial în 30.11.2008, nr. 206991 din 01.02.2013, cu valabilitate până în 29.10.2014, pentru activitatea specifică obiectului contractului, definită în certificat „Execuție de lucrări de drumuri, drumuri auto-forestiere, poduri și construcții aferente”

- ofertanta S.C. Proiect Consult S.R.L. a prezentat:

- certificatul ISO 9001 nr. 5327C din 27.04.2012, cu valabilitate până la 27.04.2015, pentru activitatea specifică obiectului contractului, definită în certificat „Construcția de poduri și tuneluri”;

- certificatul IS014001 nr.2336M din 27.04.2012, cu valabilitate până la 27.04.2015, pentru activitatea specifică obiectului contractului, definită în certificat „Construcția de poduri și tuneluri”.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că S.C. Proiect Consult S.R.L. are doi angajați, nu are în dotare utilaje/echipamente pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică și la precizările făcute cu privire la terțul susținător, autoritatea contractantă precizează că:

- conform ofertei depuse, societatea a declarat că subcontractează 92,57% din contract (92,38% către subcontractantul S.C. Concefa S.A. și 0,19% către subcontractantul S.C. Proimsat S.A.) și a prezentat Formularul - „Declarație privind echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului” și anexa cuprinzând cantitățile de echipamente tehnice pentru care a prezentat contracte de leasing, declarații privind punerea la dispoziție a utilajelor din partea S.C. Tunele S.A., S.C. Neeb S.R.L., S.C. Orsa Asphalt S.R.L., contract de închiriere cu S.C. TTA Echipamente S.R.L.

- cu privire la faptul că: „*terțul susținător SC CONCEFA SA este în insolvență*”, comisia de evaluare nu are atributul de a respinge ofertele depuse de operatorii economici aflați în insolvență. Insolvența nu este egală cu falimentul. S.C. Concefa S.A. a fost menționat de către ofertană ca subcontractant și terț susținător. Sub aceste aspect comisia de evaluare a verificat respectarea cerințelor privind art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d) și ART. 69¹ din O.U.G. nr. 34/2006, precizate în fișa de date a achiziției.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 1008 din 19.12.2013, ... depune precizări și concluzii scrise, precizând pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

1. În mod greșit autoritatea contractantă a considerat admisibilă oferta depusă de S.C. Forconcid S.A., în realitate aceasta intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

- 1.1. Având în vedere clasificarea CPV a contractului de achiziție publică, prezentată la pct. II.1.6) din fișa de date a achiziției, precizările de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, răspunsul autorității contractante la adresa de clarificări nr. 27391 din 07.08.2013, publicată în SEAP, și documente de calificare depuse de către S.C. Forconcid S.A., rezultă faptul că experiența similară prezentată de către terțul susținător S.C. Pod Construct S.R.L., cuprinde doar lucrări de construcții și reabilitări de poduri, fără a avea lucrări de

linii electrice, canalizare de ape pluviale, instalare de echipamente de iluminare exterioară.

De asemenea, din studiul certificatului constatator al terțului susținător S.C. Pod Construct S.R.L., rezultă faptul că această societate nu are ca obiect de activitate execuția instalațiilor electrice, deci nu ar fi avut cadru legal pentru a executa de astfel de lucrări.

1.2 În mod greșit autoritatea contractantă a considerat admisibile ofertele depuse de S.C. Forconcid S.A. și de S.C. Proiect Consult S.R.L., în realitate acestea intrând sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, astfel:

1.2.1. Referitor la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, solicitate la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției, și ținând cont răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 27391 din 07.08.2013, publicată în SEAP, se observă că cele două ofertante criticate nu îndeplinesc cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, deoarece:

- S.C. Forconcid S.A. deține certificare ISO 9001 și ISO 14001 doar pentru lucrări de poduri și canalizare, neavând certificare pentru lucrări de rețele electrice;

- S.C. Proiect Consult S.R.L. deține certificare ISO 9001 și ISO 14001 doar pentru lucrări de poduri, neavând certificare pentru lucrări de rețele electrice și canalizare.

1.2.2. Ofertantele în discuție nu au îndeplinit cerința cu privire la utilajele necesare executării lucrărilor, prezentată la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, și clarificată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 28167 din 14.08.2013, publicată în SEAP, având în vedere că:

A. S.C. Proiect Consult S.R.L. nu prezintă, pentru realizarea contractului, declarația proprietarului privind punerea la dispoziție a utilajului instalație cu braț telescopic. În documentele de calificare regăsindu-se doar contractul-cadru de închiriere nr. 312 din 21.08.2013, încheiat între S.C. TTA Echipamente S.R.L. și S.C. Proiect Consult S.R.L., și o comandă nesemnată de proprietar, în care nu se regăsește obiectul contractului.

B. S.C. Forconcid S.A.:

- nu a prezentat în formularul nr. 11 „Declarație privind echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, instalația mobilă pentru reparația podurilor;

- în propunerea financiară, deviz ofertă 550101 „Reparații pod principal L= 188.20 ml”, la art. 121, inspector de poduri, îl cotează ca ore de manoperă în loc de utilaj, deși în antemăsurătoare

proiectantul precizează foarte clar: Instalație mobilă pentru reparații poduri - AUT 1999 Inspector de poduri - cantitatea 1000 ore. Din lista consumurilor cu mâna de lucru se observă că inspector de poduri e cotate ca o meserie.

Totodată, din faptul că s-a cotate inspector de poduri ca personal în loc de utilaj, rezultă că s-a prezentat o ofertă alternativă, aspect nepermis de documentația de atribuire.

S.C. Proiect Consult S.R.L. a prezentat în formularul nr. 11 „Declarație privind echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului”, instalație cu braț telescopic care nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, deoarece nu asigură accesul la intradosul elementelor de construcție, pe jumătate de pod.

Din comanda de închiriere și studiind echipamentele ce se închiriază de pe site-ul firmei S.C. TTA Echipamente S.R.L., s-a constatat că instalația cu braț telescopic prezentată este o platformă model JLG 1350 SJP. Din cartea tehnică a platformei JLG 1350 SJP reiese că aceasta permite ridicarea brațului la o înălțime de maxim 41,15 m și mișcarea brațului pe orizontală pe o lungime de maxim 24.38 m, fără a permite coborârea brațului față de nivelul orizontal.

Având în vedere că pe o lungime de 188,20 ml podul traversează râul Olt și că brațul instalației nu poate fi coborât față de nivelul utilajului, acesta nu poate fi montat pe pod pentru a asigura accesul la intradosul construcției pe jumătate de pod, singura modalitate unde s-ar putea amplasa fiind pe malul râului Olt. Conform profilului longitudinal al podului reabilitat, în cazul în care echipamentul ar fi montat pe malul râului Olt, echipamentul ar avea nevoie de un braț de minim 95 ml pentru a avea acces până la jumătatea podului.

În subsidiar, contestatoarea consideră că sunt incidente în cauză prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006,

1.2.3. Referitor la execuția lucrărilor de instalații electrice, având în vedere prevederile pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, S.C. Proiect Consult S.R.L. a prezentat atestat ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice doar firma S.C. Proimsat S.A., neprezentând autorizația ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice.

Contestatoarea menționează că, în urma verificărilor realizate pe site-ul ANRE, a constatat că S.C. Proiect Consult S.R.L. nu deține atestat pentru execuția lucrărilor de instalații electrice.

2. În mod greșit autoritatea contractantă a considerat justificat prețurile oferite de S.C. Proiect Consult S.R.L. și S.C. Forconcid S.A., deoarece:

1. Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, S.C. Proiect Consult S.R.L. a prezentat, prin adresa nr. 26 din 11.11.2013, doar oferte de preț de la furnizori și nivelul de salarizare.

În procesele-verbale de evaluare încheiate, comisia de evaluare nu a consemnat că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, S.C. Proiect Consult S.R.L. nu a prezentat toate documentele solicitate prin adresa de clarificări, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

În această situație, consideră petenta, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

2. Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, S.C. Forconcid S.A. a prezentat, prin adresa nr. 2167 din 12.11.2013, documentele solicitate de autoritatea contractantă, mai puțin informații despre modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În procesele-verbale de evaluare încheiate, comisia de evaluare nu a consemnat că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, S.C. Forconcid S.A. nu a prezentat toate documentele solicitate prin adresa de clarificări, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

3. Conform documentelor de calificare prezentate, S.C. Forconcid S.A. nu este autorizată ANRE să execute lucrări de instalații electrice, iar conform acordului de subcontractare și adresei nr. 1945 din 08.10.2013, S.C. Vallon S.R.L., atestată ANRE pentru instalații electrice, execută lucrări electrice în valoare de 6245,82 lei, adică articolele 8 și 9 din cadrul devizului 550601 „Echipamente”.

Comisia de evaluare acceptă, cu toate acestea, răspunsul dat de S.C. Forconcid S.A. prin adresa nr. 1945 din 08.10.2013, reținând că pentru lucrările de instalații electrice din cadrul organizării de șantier (amplasare stâlpi curent, bransamente electrice și montare lămpi de iluminat) nu se justifică subcontractarea acestor lucrări cu o firmă de specialitate, deoarece ele există și au fost cotate cu valoarea 0 (zero), deși, în cadrul devizului „Organizare de șantier” S.C. Forconcid S.A. cotează art. 15 - bransament electric - 1 buc, cu valoarea de 6.048 lei.

3. În mod greșit autoritatea contractantă a considerat că S.C. Forconcid S.A. a respectat prevederile caietului de sarcini, în cauză fiind incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, având în vedere că:

3.1. În cadrul devizului ofertă 550101 „Reparații pod principal L= 188.20 ml”, la art. 121 - inspector de poduri, S.C. Forconcid S.A.

Îl cotează ca ore de manoperă în loc de utilaj, deși în antemăsurătoare proiectantul precizează foarte clar: instalație mobilă pentru reparații poduri - AUT1999 Inspector de poduri - cantitatea 1000 ore. Din Lista consumurilor cu mâna de lucru se observa că inspectorul de poduri e cotate ca o meserie.

În cadrul proceselor-verbale, comisia de evaluare nu a consemnat aspectele menționate mai sus.

În acest context, contestatoarea subliniază faptul că în cauză, în principal, sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, iar, în subsidiar, sunt aplicabile prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din același act normativ.

3.2. În cadrul listei de cantități „Organizare de șantier”, S.C. Forconcid S.A. cotează cu 0 (zero) art. 6, 7, 8, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27 și 28, considerând ca își va realiza organizarea de șantier în cadrul sediului firmei, înlocuind practic, soluția impusă de către proiectant cu o soluție proprie, astfel că aceasta, chiar dacă ar fi viabilă tehnic, reprezintă, totuși o soluție alternativă, nepermisă de documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, petenta menționează că S.C. Forconcid S.A. nu a solicitat o clarificare dacă poate realiza organizarea de șantier în altă locație, în cuprinsul caietului de sarcini fiind pus la dispoziția ofertanților un plan de situație cu suprafața de teren pe care se va realiza organizarea de șantier.

Prin acceptarea cotării cu valoarea 0 (zero) a unor articole, autoritatea contractantă favorizează ofertantul în cauză, încălcând principiul tratamentului egal, al nediscriminării și al transparenței, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2), lit. a), b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006.

De asemenea, susține contestatoarea, SC Forconcid SA a realizat o oferta alternativă, în sensul că a propus o altă variantă a organizării de șantier, nepermisă prin documentația de atribuire.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 43467 din 19.12.2013, este adresa nr. 1008 din 19.12.2013, emisă de ..., reprezentând precizări și concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de construcție aferente proiectului «Reabilitare pod peste râul Olt»”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.08.2013. Potrivit acesteia, criteriul de

atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 17.022.767 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 29051 din 23.08.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 40979 din 28.11.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată asocierii ... - ... prin adresa nr. 40982 din 28.11.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei asocieri a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul III (al treilea) cu o propunere financiară de 11.900.000 lei, fără TVA. În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare a procedurii a fost cea depusă de S.C. Forconcid S.A., cu o propunere financiară de 10.455.226,34 lei, fără TVA, respectiv 2.290.753,13 euro.

Împotriva deciziei autorității contractante, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a deciziei de declarare a ofertei contestatoarei ca fiind necâștigătoare, comunicate prin adresa nr. 40982 din 28.11.2013, precum și a deciziei de stabilire a ofertei depuse de S.C. Proiect Consult S.R.L. ca fiind admisibilă și a adresei de comunicare a acestui rezultat;

- anularea adresei nr. 40982 din 28.11.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L., de la etapa verificării admisibilității ofertelor.

Analizând criticile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare, aparținând S.C. Forconcid S.A., și oferta clasată pe locul al II-lea, aparținând S.C. Proiect Consult S.R.L., Consiliul reține una dintre acestea, respectiv faptul că ambele ofertante nu îndeplinesc cerința de calificare privind standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Prin fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării prezentei proceduri de achiziție publică, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și

de protecție a mediului”, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„Ofertantul va prezenta certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008, un sistem de management al calității sau echivalent și ISO 14001:2008 pentru sistemul de management de mediu sau echivalent, pentru activitatea specifică obiectului contractului.

Modalitatea de îndeplinire

Ofertantul va prezenta certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008, un sistem de management al calității sau echivalent și ISO 14001:2008 pentru sistemul de management de mediu sau echivalent, pentru activitatea specifică obiectului contractului.

Notă:

Pentru situațiile în care se depun oferte în asociere, cerința privind standardele de asigurare a calității și pentru sistemul de management de mediu trebuie îndeplinită de fiecare membru al asocierii, pentru partea de contract pe care o realizează.”

De asemenea, în fișa de date a achiziției, secțiunea II „Obiectul contractului”, subsecțiunea II.1) „Descriere”, punctul II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizițiile)” se menționează următoarele:

„45221119-9 Lucrări de construcții de renovari de poduri (Rev.2)

45231400-9 Lucrări de construcții de linii electrice (Rev.2)

45232130-2 Lucrări de construcții de canalizări de ape pluviale (Rev.2)

45316100-6 Instalare de echipament de iluminare exterioară (Rev.2).”

Analizând documentele de calificare prezentate de ofertanta S.C. Forconcid S.A., depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele:

- declarația privind calitatea de participant la procedura, din care rezultă că S.C. Forconcid S.A. a depus oferta în nume propriu;
- declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezultă ca ofertanta S.C. Forconcid S.A. are doi subcontractanți, respectiv S.C. Freyrom S.A. care va realiza activitatea având cod CPV 45221119-9, și S.C. Vallon S.R.L. care va realiza activitatea având cod CPV 45316100-6;

- acord de asociere, pentru care s-a menționat că „nu este cazul”;
- certificat CertRom prin care se certifică faptul că S.C. Forconcid S.A. a implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2008 pentru activitățile: execuție de Lucrări de drumuri, drumuri auto-forestiere, poduri și construcții aferente; construcții civile, industriale, agricole, edilitar-gospodărești, social-administrative și instalații aferente; Lucrări de îmbunătățiri funciare și corecții torenți; execuție în domeniul hidroedilitar, construcții hidrotehnice; construcții pentru alimentari cu apă, gaze naturale și canalizări; fabricare beton, mortar și prefabricate din beton; prestări servicii cu utilaje și mijloace auto și închirieri; întreținere și reparare utilaje și mijloace auto; fabricarea de construcții metalice, părți componente ale structurilor metalice și confecții metalice; activități de întreținere peisagistică, cultivarea altor plante permanente, silvicultură și alte activități forestiere, exploatare forestieră; extracția, producerea și comercializarea produselor de carieră și balastieră; Lucrări de construcții rampe de deșeuri; Lucrări de acoperiri superficiale și de reabilitare a terenului;
- certificat CertRom prin care se certifică faptul că S.C. Forconcid S.A. a implementat și menține un sistem de management de mediu conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005 pentru activitățile: execuție de Lucrări de drumuri, drumuri auto-forestiere, poduri și construcții aferente; construcții civile, industriale, agricole, edilitar-gospodărești, social-administrative și instalații aferente; Lucrări de îmbunătățiri funciare și corecții torenți; execuție în domeniul hidroedilitar, construcții hidrotehnice; construcții pentru alimentari cu apă, gaze naturale și canalizări; fabricare beton, mortar și prefabricate din beton; prestări servicii cu utilaje și mijloace auto și închirieri; întreținere și reparare utilaje și mijloace auto; fabricarea de construcții metalice, părți componente ale structurilor metalice și confecții metalice; activități de întreținere peisagistică, cultivarea altor plante permanente, silvicultură și alte activități forestiere, exploatare forestiera; extracția, producerea și comercializarea produselor de carieră și balastieră; Lucrări de construcții rampe de deșeuri; Lucrări de acoperiri superficiale și de reabilitare a terenului.

Analizând documentele de calificare prezentate de ofertanta S.C. Proiect Consult S.R.L., depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele:

- declarația privind calitatea de participant la procedură, din care rezultă că S.C. Proiect Consult S.R.L. a depus oferta în nume propriu;
- declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, din care rezultă ca ofertanta S.C. Proiect Consult S.R.L. are doi subcontractanți, respectiv S.C. Concefa S.A. care va realiza activitățile având cod CPV 45221119-9 și cod CPV 45232130-9, și S.C. Proimsat S.A. care va realiza activitățile având cod CPV 45231400-9 și cod CPV 45316100-6;
- declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de asociați și specializarea acestora, în care se menționează că „nu este cazul”;
- certificat Certind prin care se certifică faptul că S.C. Proiect Consult S.R.L. are documentat, implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2008 în următoarele domenii de activitate: activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea; activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; activități de design specializat; activități de traducere scrisă și orală; alte activități profesionale, științifice și tehnice; Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; Lucrări de construcție a căilor ferate de suprafață și subterane; construcția de poduri și tuneluri; operațiuni de mecanică generală; Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; Lucrări de construcții, amenajări și întreținere, inclusiv instalațiile aferente; demolare construcții și amenajare teren; Lucrări de învelitori șarpante și terase clădiri; Lucrări de ipsoserie, tâmplărie, dulgherie, pardosire;
- certificat Certind prin care se certifică faptul că S.C. Proiect Consult S.R.L. are documentat, implementat și menține un sistem de management de mediu conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005 în următoarele domenii de activitate: activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea; activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; activități de design specializat;

activități de traducere scrisă și orală; alte activități profesionale, științifice și tehnice; Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor; Lucrări de construcție a căilor ferate de suprafață și subterane; construcția de poduri și tuneluri; operațiuni de mecanică generală; Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale; Lucrări de construcții, amenajări și întreținere, inclusiv instalațiile aferente; demolare construcții și amenajare teren; Lucrări de învelitori șarpante și terase clădiri; Lucrări de ipsoserie, tâmplărie, dulgherie, pardosire;

- certificate de calitate aparținând subcontractanților S.C. Concefa S.A. și S.C. Proimsat S.A.

Referitor la chestiunile analizate, Consiliul reține ca relevante următoarele dispozițiile legale:

- art. 191 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „În cazul în care solicită prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de asigurare a calității, autoritatea contractantă trebuie să se raporteze la sistemele de asigurare a calității bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea.”

- art. 192 din ordonanța de urgență: „În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.”

- art. 193 din ordonanța de urgență: „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.”

- art. 193¹ din ordonanța de urgență: „Certificarea respectării standardelor de asigurare a calității nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană. ”

- art. 194 din ordonanța de urgență: „În cazul în care solicită ca demonstrarea măsurilor prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e) să se realizeze prin prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de protecție a mediului, atunci autoritatea contractantă trebuie să se raporteze:

- a) fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic și Audit (EMAS);

b) fie la standarde de gestiune ecologică bazate pe seriile de standarde europene sau internaționale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislația comunitară ori cu standardele europene sau internaționale privind certificarea.”

- art. 195 din ordonanța de urgență: „În conformitate cu principiul recunoașterii reciproce, autoritatea contractantă are obligația de a accepta certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.”

- art. 196 din ordonanța de urgență: „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului.”

- art. 196¹ din ordonanța de urgență: „Certificarea respectării standardelor de protecție a mediului nu poate face obiectul susținerii acordate de către o altă persoană.”

- art. 11 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(7) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens.”

- anexa nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, conform căreia, în cazul prezentării unei „oferte individuale + subcontractare”, cerințele de calificare privind „standarde de protecția mediului” și „standarde de calitate” vor fi îndeplinite numai de către ofertant și nu de către subcontractant/subcontractanți.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul reține pe de o parte, că din modalitatea de exprimare a cerinței de calificare privind standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, rezultă că ofertantul trebuia să prezinte certificate care să ateste că are implementate și că menține cele două sisteme de management impuse pentru „activitatea specifică obiectului contractului”, activitate specifică identificată de autoritatea contractantă în aceeași fișă de date a achiziției (punctul II.1.6) prin cele patru coduri CPV menționate. Astfel, ofertantele S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L. trebuiau să facă dovada certificărilor solicitate pentru toate cele patru categorii de activități. Or, din certificatele depuse de acestea, amintite mai sus, rezultă că fiecare dintre cele două entități comerciale dețin certificate privind un sistem de

management al calității conform cerințelor din standardul SR EN ISO 9001:2008, respectiv un sistem de management de mediu conform cerințelor din standardul SR EN ISO 14001:2005 pentru numai o parte din cele patru categorii de activități indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

De asemenea, nu se poate susține posibilitatea ca dovada certificărilor solicitate pentru activitățile arătate de autoritatea contractantă să se facă și de către subcontractanții declarați pentru partea de activitate pe care aceștia o vor realiza, prevederile anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de președintele Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, anterior menționate, fiind relevante în acest sens.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractantă a considerat îndeplinită această cerință de calificare de către ofertantele S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L.

Având în vedere aceasta situație de inacceptabilitate a ofertelor depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L., Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei, caracterul inacceptabil al acestor oferte neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de S.C. Forconcid S.A. și S.C. Proiect Consult S.R.L., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.