



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 225/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... Localitatea ... Județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... și convențional prin avocat ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 303/ 09.12.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea ... Județul ... în cadrul procedurii de achiziție, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „LUCRĂRI DE DRUMURI - 3,375 km aferente proiectului «Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de inundații în anul 2010 în ... județ ... cod CPV 45...3000-9, având sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ – PNDR, s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 303/09.12.2013, prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor concurente, de la etapa admisibilității, în înțelesul art. 206 din OUG 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă ... față de contestația formulată de către ...

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 5483/09.12.2013 și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 303/09.12.2013 și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării aferente și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 225/... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 303/09.12.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de achiziție, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „LUCRĂRI DE DRUMURI - 3,375 km aferente proiectului „Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de inundații în anul 2010 în ... județ ... cod CPV 45...3000-9, s-a solicitat „anularea deciziei autorității contractane, comunicată prin adresa nr. 303/09.12.2013, prin care oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor concurente, de la etapa admisibilității, în înțelesul art. 206 din OUG 34/2006”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de inundații în anul 2010 în ... județ ...* prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...
- în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatorul precizează că a depus propria ofertă (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară), înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2020/04.11.2013; ulterior, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 303/09.12.2013, oferta ... a fost declarată necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de, cu o ofertă financiară de 3.209.254, 85 lei, conform criteriului de atribuire stabilit - „prețul cel mai scăzut”;

- față de cele de mai sus, contestatorului susține că decizia autorității contractante este nelegală deoarece, oferta aparținând trebuia respinsă încă din etapa verificării cerințelor îndeplinirii criteriilor de calificare;
- în acest sens, contestatorul menționează că potrivit pct. III.2.1.a. Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, trebuia depus, în original, Formularul B - Declarația pentru neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG 34/2006, respectiv o declarație pe proprie răspundere, dată sub sancțiunea excluderii din procedură, că operatorul economic nu se încadrează în ipotezele de la lit. a) la e) ale acestui articol; a depus un astfel de formular, dar fără a menționa faptul că la data depunerii ofertelor, adică 28.10.2013, se afla în ipoteza lit. ... a art. 181, respectiv: *„... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”,* fiind astfel, în opinia contestatorului, sub incidența lit. e) a aceluiași articol - *„e) prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”;*
- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că la data de 03.09.2013, a fost chemată în judecată de către o altă autoritate contractantă din județul ... - comuna Mitocu Dragomirnei, pentru plata unor despăgubiri datorate modului defectuos în care și-a îndeplinit obligațiile contractuale pe care le avea față de această comună; autoritatea contractantă avea cunoștință despre acest litigiu, înregistrat pe rolul Tribunalului ... la data de 03.09.2013 și care face obiectul dosarului nr. 9128/86/2013;
- de asemenea, contestatorul afirmă că „este o situație de notorietate locală faptul că APDRP (în calitate de finanțator al proiectului integrat cu finanțare prin FEADR masura 322 - Realizare proiect tehnic, Detalii de execuție, Elaborare documentații pentru avize, acorduri, autorizații, Asistență din partea proiectantului pe perioada de execuție și execuție lucrări pentru obiectivele: Obiectiv 1 - MODERNIZARE DRUMURI COMUNALE IN COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI, JUDEȚUL ... Obiectiv 2 - ÎNFIINȚARE CENTRU SOCIAL PENTRU PERSOANE CU NEVOI SPECIALE IN COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI, JUDEȚUL ...) a imputat Comunei Mitocu Dragomirnei plata unor sume reprezentând penalități ca urmare a întâzierii executării lucrărilor de către executantul acestora -”; motiv pentru care, susține contestatorul, a fost obligatorie chemarea în judecată a operatorului economic în cauză, în vederea recuperării prejudiciului produs;
- prin urmare, susține contestatorul, a depus o declarație falsă cu scopul de a evita excluderea din procedură; de asemenea, susține contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 72, alin.2) din HG nr. 925/2006, care o obligau la verificarea efectivă a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și stabilirea ofertelor inacceptabile, în sensul solicitării de informații potrivit art. 97¹ din HG nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă decizii ale Curții de Apel București („nr. 2055/06.10.2011 și nr. ... (...”), în sensul că autoritatea contractantă nu trebuia să se asigure de existența unei hotărâri judecătorești definitive prin care societatea desemnată câștigătoare să fi fost obligată la plata de despăgubiri, fiind suficientă existența pe rol a unei astfel de acțiuni pe care operatorul economic să o fi ascuns în mod voit pentru a-și crea o altfel de situație decât cea reală în scopul participării și îndeplinirii cerințelor de calificare;

- de asemenea, contestatorul afirmă că oferta depusă de către operatorul economic desemnat câștigător trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, lit. c) din fișa de date a achiziției, în cadrul căreia se solicită ca ofertanții să depună *„documente emise de instituții financiare sau Declarații/documente din care să rezulte capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor. Se vor prezenta Documente din care să rezulte că, la momentul semnării contractului, ofertantul are disponibile sau are acces la resurse reale, certe, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bane sau alte mijloace financiare necesare pentru începerea lucrărilor, astfel: „cash-flow de minim ... Euro echivalent 1.050.000 Lei (curs aferent proiectului, 1 Euro - 4,4406 Lei) necesar susținerii lucrărilor pentru primele 4 luni de contract. Documentul emis de instituțiile financiare va avea perioada de valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei, se va prezenta în original și conținutul lui va face trimitere la acest contract și va menționa resursele financiare certe de care dispune sau la care are acces operatorul economic și pe care le va utiliza exclusiv pentru execuția acestui contract, accesul la resurse fiind condiționat numai de semnarea contractului de lucrări. Se prezintă Formular H sau document emis de instituție financiară, orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare”;*

- în acest sens, contestatorul susține că nu a depus un document din care să rezulte îndeplinirea cumulativă și obligatorie a celor trei elemente precizate în cerință, respectiv: menționarea resurselor financiare certe de care dispune sau la care va avea acces, în suma de ... euro, reprezentând echivalentul a 1.050.000 lei; faptul că aceste resurse se vor utiliza exclusiv pentru execuția acestui contract; accesul la resurse fiind condiționat numai de semnarea contractului de lucrări aferent;

- prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă, fie respingea oferta în cauză sau aplica dispozițiile art. 78, alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 182, alin. 2) din OUG nr. 34/2006, respectiv solicitarea de clarificări de la banca emitentă;

- totodată, contestatorul afirmă că operatorul economic câștigător se face vinovat de prezentarea unor informații false sau imprecise, cu scopul de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare, sens în care susține că acesta nu îndeplinește nici cerința de la pct.III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct. 1 - *„Lucrări similare construire/modernizare drumuri -*

lucrări executate și recepționate de aceeași complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției", deoarece ofertantul desemnat câștigător a participat la realizarea unor lucrări de modernizare de drumuri, însă fără a executa toate tipurile de lucrări prevăzute de etapele tehnologice, participarea acestuia limitându-se doar la lucrări de terasamente, fundații din balast, podețe sau șanțuri, neavând experiența necesară pentru execuția îmbrăcăminții de drum.

Deoarece în punctul de vedere înregistrat la CNSC sub nr.43251/18.12.2013 autoritatea contractantă invocă, pe cale de excepție, tardivitatea prezentei contestații, în sensul că „... a luat la cunoștință prin PV de deschidere a ofertelor despre ofertanții participanți cu oferta în cadrul procedurii de achiziție publică și putea să înștiințeze autoritatea contractantă imediat după deschiderea ofertelor”, prin adresa nr. 26969/.../... Consiliul solicită contestatorului opinia cu privire la acest aspect; prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 43957/... contestatorul solicită respingerea excepției invocate, arătând că la momentul deschiderii ofertelor nu putea fi o persoană vătămată în sensul art. 255 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nefiind un act al autorității contractante care să producă un prejudiciu prin simplul fapt că prin acesta se consemna depunerea ofertei; de asemenea, arată că dreptul de a depune contestație s-a născut odată cu luarea la cunoștință de faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de, documentul în cauză fiind actul considerat nelegal.

Întrucât prin adresa nr. 2271/19.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr.43535/19.12.2013, contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 26961/.../... Consiliul a transmit acceptul, cu mențiunea că termenul de studiere a dosarului și implicit depunere concluzii scrise, este data de 24.12.2013; ulterior, prin adresa nr. ... 24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44092/24.12.2013, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- susținerile autorității contractante din punctul de vedere (pct. 1, pag. 2) referitoare la cash-flow nu sunt în concordanță cu modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerința din fișa de date, avantajând oferta depusă de către;
- în acest sens, contestatorul menționează că autoritatea contractantă susține că scrisoarea de recomandare nr. 24493/04.11.2013, emisă de către Banca Transilvania „demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare astfel cum a fost ea definită de către autoritatea contractantă respectiv: ofertantul dispune (deține sau are acces) la resurse financiare în sumă de 1.050.000 lei la data semnării contractului, disponibilizate exclusiv pentru acest contract în primele 4 luni de execuție, exceptând orice altă obligație a ofertantului în cadrul altor contracte”, cu toate că, în opinia sa, documentul în cauză nu prezintă toate acestea, din conținutul acestuia rezultă că banca

a fost în măsura să declare numai că la data emiterii („în prezent”) clientul: „...dispune sau are acces la lichidități sau la alte mijloace financiare”;

- ori, afirmă contestatorul, cerințele din documentația de atribuire au putere obligatorie atât pentru operatorii economici care depun oferte, cât și pentru autoritatea contractantă; contestatorul reiterează afirmația că operatorul economic în cauză nu a respectat întocmai cerința din fișa de date, conform căreia trebuia să prezinte c) Documente emise de instituții financiare sau Declarații documente din care să rezulte capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor. Se vor prezenta documente din care să rezulte că, la momentul semnării contractului, ofertantul are disponibile sau are acces la resurse reale, certe, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare necesare pentru începerea lucrărilor, astfel: cash-flow de minim ... euro echivalent 1.050.000 lei (curs aferent proiectului, 1 Euro = 4,4406 Lei) necesar susținerii lucrărilor pentru primele 4 luni de contract. Documentul emis de instituțiile financiare va avea perioadă de valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei, se va prezenta în original și conținutul lui va face trimitere la acest contract și va menționa resursele financiare certe de care dispune sau la care are acces operatorul economic și pe care le va utiliza exclusiv pentru execuția acestui contract, accesul la resurse fiind condiționat numai de semnarea contractului de lucrări. Se prezintă Formular H sau document emis de instituție financiară, orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare”;
- prin urmare, afirmă contestatorul, operatorii economici trebuiau să depună un document care să prezinte la data depunerii ofertelor garanția faptului că la data la care vor semna contractul de lucrări vor avea, în mod cert, resursele financiare aferente, care se vor utiliza exclusiv pentru execuția acestui contract; accesul la resurse fiind condiționat numai de semnarea contractului de lucrări;
- în condițiile în care din documentul prezentat de către nu rezultă aceste elemente, documentul reprezentând în fapt doar o scrisoare de bonitate, se impunea ca autoritatea contractantă să solicite clarificări;
- referitor la afirmațiile autorității contractante conform cărora: „... apreciază că documentele prezentate de ofertanți trebuiau să prezinte sume blocate pentru acest contract la data depunerii ofertelor – considerăm că interpretarea este eronată nefiind în concordanță cu prevederile din fișa de date a achiziției și prevederile din Ordin ANRMAP 509/2011”, contestatorul susține că, comisia de evaluare trebuia să se asigure de îndeplinirea minimă a cerințelor din fișa de date de către operatorul astfel cum acestea au fost publicate în cadrul documentației de atribuire, în vedere respectării principiului tratamentului egal;
- față de cele de mai sus, contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat, în mod greșit, ca fiind îndeplinită cerința privind cash-flow-ul de către operatorul economic desemnat câștigător;

- contestatorul afirmă și că autoritatea contractantă avea cunoștință, la momentul evaluării, de faptul că societatea era în litigiu cu Comuna Mitocu Dragomirnei pentru plata unor despăgubiri datorate modului defectuos în care aceasta și-a îndeplinit obligațiile contractuale care le avea față de aceasta comună în temeiul contractului depus ca experiența similară, respectiv a Notificării CRPDRP Iași nr. 5044/ 05.06.2013, în cadrul căreia se menționează că autorității contractante Comuna Mitocu Dragomirnei i-a fost respinsă la plată sumă de 761.092.51 lei, din care 741.039.68 lei reprezintă *„penalitate de 0,1% aplicată la contractul de execuție lucrări pentru fiecare zi de întârziere pentru depășirea termenului de 8 luni prevăzut ca și criteriu de selecție (art. 12 din contractul nr. 9.../157/01.03.2011 încheiat între Comuna Mitocu Dragomirnei și Asociația + ... SRL" aferentă obiectivului de investiție „DRUM”;*

- ulterior, menționează contestatorul, prin adresa nr. 2718/10.06.2013, Comuna Mitocu Dragomirnei a contestat decizia de respingere la plată a unei sume ca urmare a penalităților de întârziere menționate în Notificarea nr. 5044; în urma analizei contestației, APDRP a recalculat penalitățile de întârziere, diminuându-le cu 283.607,78 lei, astfel că suma finală reprezentând penalități de întârziere pentru nerespectarea termenului de execuție pentru obiectivul „DRUM” din cadrul contractului nr. 9.../157/01.03.2011 a fost de 457.431,90 lei, conform adresei nr. E17802/05.08.2013, emisă de APDRP și a cărei anulare nu a fost solicitată; pentru suma rămasă definitivă, Comuna Mitocu Dragomirnei s-a îndreptat împotriva, acest litigiu făcând obiectul dosarului nr. 9128/86/2013, pe rol la Tribunalul ...;

- în acest sens, contestatorul prezintă notificarea nr. 5044/05.06.2013 emisă de către CRPDRP Iași și răspunsul la contestația nr. E17802/05.08.2013, emis de APDRP; față de acest aspect, contestatorul susține că, pentru aplicarea dispozițiilor art. 181 din OUG nr. 34/2006 nu este necesară existența unei hotărâri judecătorești, în opinia sa, fiind lipsită de relevanță prezumția de nevinovăție, întrucât situația în cauză nu se subscie condițiilor de la art. 180 sau 181 din OUG nr. 34/2006;

- totodată, contestatorul afirmă că a depus formularul aferent fără a menționa faptul că la data depunerii ofertelor - 28.10.2013 se afla în ipoteza de la lit. ... art.181. respectiv: *„... în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia” și lit. e) „prezintă informații false sau nu prezintă informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în scopul demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție”.*

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 26704/.../18.12.2013, transmiterea dosarului achiziției emis de la ultima decizie CNSC, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 310/7430/17.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43251/18.12.2013, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației în cauză, ca nefondată, deoarece:

- a inițiat procedura de achiziție publică, prin „cerere de oferte” în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect *„Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități în anul 2010 în ... județul ...* prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ...

- în cadrul procedurii de achiziție în cauză au fost depuse 5 oferte, astfel: ..
- 3.209.254,85 lei fără TVA (92,27% din valoarea estimată 3.478.168,20 lei); .. - 3.289.677,31 lei fără TVA; ... - 3.358.716,28 lei fără TVA; SC .. - 3.372.785,78 lei fără TVA; ... - 3.442.324,48 lei fără TVA;

- au fost analizate și evaluate ofertele depuse, stabilindu-se câștigătoare oferta depusă de către ... care a fost declarată admisibilă și câștigătoare conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”; oferta ... deși admisibilă a fost declarată necâștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare;

- referitor la cerința de calificare privind „CASH-FLOW minim 1.050.000 lei”, menționată de contestator ca „nefiind îndeplinită de către toți ceilalți ofertanți”, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu cerința de calificare de la secțiunea III.2.2.c) din fișa de date a achiziției, trebuiau prezentate „Documente emise de instituții financiare sau Declarații/documente din care să rezulte capacitatea de a susține financiar - începerea lucrărilor. Se vor prezenta documente din care să rezulte că la momentul semnării contractului ofertantul are disponibile sau are acces la resurse reale, certe, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte mijloace financiare necesare pentru începerea lucrărilor, astfel: cash-flow de minim ... Euro echivalent 1.050.000 Lei (curs aferent proiectului, 1 Euro = 4,4406 Lei) necesar susținerii lucrărilor pentru primele 4 luni de contract. Documentul emis de instituțiile financiare va avea perioadă de valabilitate ce acoperă perioada de valabilitate a ofertei, se va prezenta în original și conținutul lui, va face trimitere la acest contract și va menționa resursele financiare certe de care dispune sau la care are acces operatorul economic și pe care le va utiliza exclusiv pentru execuția acestui contract, accesul la resurse fiind condiționat numai de semnarea contractului de lucrări. Se prezintă Formular H sau Document emis de o instituție financiară, orice alte documente care demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a prezentat Formularul H (Secțiunea Formulare), completat

de instituția financiară conform cu cerințele din documentația de atribuire; documentul prezentat demonstrează îndeplinirea cerinței de calificare, în sensul că demonstrează că ofertantul dispune (deține sau are acces) la resurse financiare în sumă de 1.050.000 lei la data semnării contractului, disponibilizate exclusiv pentru acest contract în primele 4 luni de execuție, exceptând orice altă obligație a ofertantului în cadrul altor contracte;

- de asemenea, precizează autoritatea contractantă, și ceilalți ofertanți prezintă documente care certifică deținerea/accesul la resursele solicitate, la data semnării contractului, în condițiile utilizării lor exclusiv pentru acest contract în primele 4 luni de execuție; în opinia sa, dacă ... „apreciază că documentele prezentate de ofertanți trebuiau să prezinte sume blocate pentru acest contract la data depunerii ofertelor”, interpretarea eronată a contestatorului nefiind în concordanță cu prevederile din fișa de date a achiziției sau a prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 Anexa 1 sau art. 184 din OUG nr. 34/2006, privind formularea criteriilor de selecție, în care se menționează „Declarații bancare corespunzătoare sau, după caz, dovezi privind asigurarea riscului profesional: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada precizată. NOTE: Suma respectivă poate fi imobilizată pentru realizarea contractului în cazul ofertei câștigătoare”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că o solicitare de blocare de către instituția financiară la data depunerii ofertelor a sumelor reprezentând cash-flow-ul, ar încălca prevederile legislației în vigoare introducând restricții suplimentare ofertanților și aducând prejudicii acestora în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, nu se știe dacă ofertantul în cauză va fi desemnat câștigător sau nu al contractului de achiziție publică în cauză; prin urmare, perioada pentru care ar trebui imobilizată suma nu poate fi estimată deoarece aceasta depinde de perioada de evaluare a ofertelor până la semnarea contractului fiind influențată de numărul de oferte, complexitatea achiziției și inclusiv de contestațiile depuse;

- referitor la aprecierile contestatorului cu privire la falsul și uzul de fals în declarații sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări, al cărui beneficiar este Comuna Mitocul Dragomirnei, autoritatea contractantă susține că a analizat și evaluat documentele din cadrul ofertei prezentate pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară - Formular C3 și Anexa cu principalele lucrări executate în ultimii 5 ani; Formular 7 - Certificat privind experiența antreprenorului - pentru contract nr. 9.../157/19.03.2011; contract de lucrări nr. 9...-157/ 01.03.2011 având atașat și acordul de asociere și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2730/18.07.2013 - care în Anexele A1, A2, A3 - menționează „Nu este cazul”; Recomandare nr. 3164/... emisă de Comuna Mitocu Dragomirnei - calificativul acordat pentru lucrările executate fiind „FOARTE

BUN"; Document constatator nr. 3165/ ... - emis de Comuna Mitocu Dragomirnei, în care se specifică: pct. 8 - „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător - DA" iar la pct. 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului - „nu este cazul”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a stabilit că ofertantul în cauză prezintă documentele necesare îndeplinirii cerinței de calificare, deoarece documentele prezentate au fost emise de beneficiarul contractului, cu menționarea îndeplinirii corespunzătoare a contractului de lucrări de către executant; în același sens, autoritatea contractantă afirmă că nu avea cunoștința despre existența unui dosar pe rolul Tribunalului ... având ca părți Comuna Mitocul Dragomirnei și ..., afând acest lucru din prezenta contestație;

- autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este tardiv introdusă deoarece ... a luat la cunoștință prin procesul verbal de deschidere a ofertelor despre ofertanții participanți, putând încă de la acel moment să înștiințeze autoritatea contractantă; de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, contestatorul nu prezintă documente care să demonstreze obiectul litigiului, existența pe rolul instanței de judecată a unui dosar nefiind suficientă pentru a demonstra faptul că ... nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale; conform legislației în vigoare, orice parte beneficiază de prezumția de nevinovăție până la emiterea unei hotărâri definitive; în același sens, precizează că și ... conform Certificatului ORC nr. 34959/... prezentat, este în faza de urmărire penală pentru „Evaziune Fiscală”, însă s-a considerat că cerința este îndeplinită;

- referitor la îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară de către, autoritatea contractantă menționează că ofertantul în cauză a prezentat pentru îndeplinirea cerinței minime valorice solicitate, contractul de lucrări nr. 9...-157/01.03.2011 și acordul de asociere, prin care demonstrează îndeplinirea cerinței minime valorice în contracte similare „Lucrări de drumuri” executate în ultimii 5 ani;

- în ceea ce privește „complexitatea contractului”, față de care contestatorul invocă că a executat doar lucrările de infrastructură (terasamente, fundații din balast) și lucrări de artă (șanțuri, podețe), neprezentând experiența similară pentru lucrări de suprastructură (betonare) în cadrul contractului nr. 9...-157/01.03.2011, autoritatea contractantă susține că nici contestatorul nu a prezentat niciun document care să susțină cele invocate în cadrul contestației;

- în opinia autorității contractante, prin lucrări similare nu se poate înțelege lucrări identice, astfel că experiența pentru lucrări de modernizare drumuri comunale se poate demonstra prin lucrări de drumuri executate indiferent de structura îmbrăcămînții rutiere (beton asfalt, beton de ciment rutier, balast stabilizat, împietrurire, etc.); prin cerința de la secț. III.2.3 a) se solicită următoarele: „Lista principalelor lucrări similare din ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și

care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați; Lucrări similare construire/ modernizare drumuri - lucrări executate și recepționate de aceeași complexitate cu cele ce fac obiectul achiziției, duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani în cadrul unui contract maxim 2 contracte de lucrări, în valoare cumulată de cel puțin 3.190.000 Lei fără TVA echivalent Euro, la curs inforeuro BCE valabil pentru luna septembrie 2013, 1 Euro = 4,4405 Lei, Pentru demonstrarea Cerinței minime se vor prezenta: Formular C3 și Anexa însoțite de documente justificative precum: Contracte de lucrări sau Extrase cu informații relevante din care să rezulte clar obiectul acestuia, Beneficiarul, valoarea contractului și durata contractului, alte informații considerate confidențiale pot fi marcate - în copie; Recomandare/ Document constatator/Formular 7 emise de Beneficiarul Contractului; Proces Verbal de recepție parțială - cu condiția îndeplinirii cerinței minime valorice/Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractului prezentat; Orice alt document ce prezintă informații relevante cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare"; - în vederea respectării cerinței de mai sus, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a prezentat și contractul nr. 9... -157/01.03.2011 și recomandarea nr. 5867/09.112012, din partea Comunei Capu Câmpului, aferentă contractului nr. 17/411/61/28.01.2011, menționat în cadrul Formularului C3 - Anexă.

Ulterior, prin adresa nr. 316/24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 44054/24.12.2013, autoritatea contractantă își completează punctul de vedere cu privire la criticile formulate de contestator precizând că indiferent de conținutul ofertei declarate câștigătoare, contestatorul avea posibilitatea de a înștiința autoritatea contractantă încă de la momentul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, la acel moment, comisia de evaluare putând solicita clarificări, dacă era cazul, de la autoritatea contractantă/instituția respectivă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ...24.12.2013, emisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 44092/24.12.2013.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Față de norma juridică anterior invocată, Consiliul va lua în considerare faptul că referitor la contestația în cauză, în cadrul adresei nr. 310/7430/17.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43251/18.12.2013, autoritatea contractantă susține că aceasta este tardiv formulată, deoarece „... a luat la cunoștință prin procesul verbal de deschidere a ofertelor despre ofertanții participanți, putând încă de la acel moment să înștiințeze autoritatea contractantă”.

Potrivit art. 296 din OUG nr. 34/2006, „procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că deopotrivă, atât în cadrul prezentei contestații, cât și în conținutul adresei nr. ... 24.12.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 43957/... contestatorul afirmă că a formulat contestația în cauză împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 303/09.12.2013, în măsura în care „dreptul de a depune contestație s-a născut odată cu luarea la cunoștință de faptul că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de”.

Prin urmare, Consiliul constată incidența prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din cadrul actului normativ anterior invocat, potrivit cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. ... și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Față de cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință, de către contestator, a conținutului comunicării rezultatului procedurii nr. 303, emisă de către autoritatea contractantă, a fost 09.12.2013, potrivit probelor anexate dosarului cauzei, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către Consiliul, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident, termenul legal de 5 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost respectat; ultima zi, a termenului legal, fiind data de ...

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, urmând a proceda la soluționarea fondului cauzei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „LUCRĂRI DE DRUMURI - 3,375 KM aferente proiect «Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de inundații în anul 2010 în ... județ ... CPV 45...3000-9, având

sursa de finanțare: fonduri comunitare asigurate prin PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ – PNDR, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... 14.10.2013, conform căreia valoarea estimată este de 3.478.168,2 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din cadrul invitației de participare de mai sus, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, prin contestația nr. 312/21.10.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 35599/21.10.2013, formulată de către ..., s-au solicitat următoarele: suspendarea procedurii; remedierea deficiențelor constatate referitoare la documentația de atribuire, iar în condițiile în care această măsură nu este posibilă, anularea procedurii de atribuire.

Conform celor menționate în cadrul Deciziei nr., Consiliul „a luat act de renunțare la contestația formulată de .., cu sediul în localitatea .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în localitatea jud. ...”.

Ulterior, în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 273/04.11.2013, filele 522 – 555, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, cu diverse și neprevăzute inclus, aferent ofertelor depuse, respectiv: ...

În urma evaluării ofertelor, potrivit celor menționate în cadrul raportului procedurii nr. 5483/09.12.2013, filele 66 – 162, autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibile, numai ofertele aparținând: și ...; oferta desemnată câștigătoare aparținând, „cu o propunere financiară, fără TVA, de 3.209.254,85 lei din care 268.850,51 lei, pentru cheltuieli diverse și neprevăzute”.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa nr. 303/09.12.2013, fila 60; în urma luării la cunoștință a conținutului documentului respectiv, ofertantul a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia autorității contractante este nelegală deoarece oferta aparținând trebuia respinsă încă din etapa verificării cerințelor îndeplinirii criteriilor de calificare”.

Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea, pe fond, a contestației aferente, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Astfel, procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora „.... nu a depus un document din care să rezulte (...) menționarea resurselor financiare certe de care dispune sau la care va avea acces, în suma de ... euro, reprezentând echivalentul a 1.050.000 lei” deoarece din verificarea documentelor de calificare ale ofertantului în cauză, Consiliul constată că acesta a prezentat scrisoarea de recomandare nr. 24493/04.11.2013, fila

884, emisă de către BANCA TRANSILVANIA, în cadrul căreia se precizează următoarele: „(...) în prezent ofertantul (...) dispune sau are acces la lichidități sau la alte mijloace financiare necesare acoperirii fluxului de numerar al lucrărilor de construcție în valoare de minim 1.050.000 lei (...) sumă necesară pentru derularea lucrărilor pentru primele 4 (patru) luni (...)”, respectând cerința corespondentă de la pct. III.2.1) Criterii de calificare/Capacitatea economică și financiară din fișa de date a achiziției, potrivit căreia ofertanții au obligația de a prezenta „(...) documente de a susține financiar începerea lucrărilor (...) susținerea lucrărilor pentru primele 4 luni de contract”.

În vedere respectării principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, consacrate la art. 2 alin. 2) lit. a), b) și d) din OUG nr. 34/2006, Consiliul a verificat și modul în care contestatorul a îndeplinit cerința respectivă; ulterior, constatând că acesta a prezentat scrisoarea de confort nr. 329/01.11.2013, fila 887, emisă de către ING BANK N.V.AMSTERDAM – SUCURSALA BUCUREȘTI, în cadrul căreia se menționează că „(...) suma de 1.050.000 RON va fi pusă la dispoziția ... de către Bancă numai după atribuirea contractului de execuție al proiectului (...) și în conformitate cu termenii și condițiile contractului de credit încheiat între Bancă și client și după ce prezintă Băncii toate documentele solicitate de aceasta”.

În același registru, Consiliul va respinge și alegerile contestatorului potrivit cărora „operatorul economic desemnat câștigător a participat la realizarea unor lucrări de modernizare de drumuri, însă fără a executa toate tipurile de lucrări prevăzute de etapele tehnologice, participarea acestuia limitându-se doar la lucrări de terasamente, fundații din balast, podețe sau șanțuri, neavând experiența necesară pentru execuția îmbrăcămînții de drum” deoarece, în opinia sa, argumentele contestatorului sunt lipsite de consistență, deopotrivă în fapt și în drept, aspect ce vine în contradicție cu dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, care promovează principiul consacrat prin adagiul „actori incumbit probatio”, conform căruia „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare faptul că o altă critică a contestatorului vizează faptul că, ofertantul desemnat câștigător, „a depus un astfel de formular, dar fără a menționa faptul că la data depunerii ofertelor, adică 28.10.2013, se afla în ipoteza art. 181 lit. ... din OUG nr. 34/2006”.

Potrivit normei juridice anterior invocate, „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

De asemenea, Consiliul va reține că, în conformitate cu una dintre cerințele aferente „Capacității tehnice și/sau profesionale” din cadrul fișei de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea „listei principalelor lucrări similare din ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări (...) duse la bun sfârșit în ultimii 5 ani (...) în valoare cumulată de cel puțin 3.190.000 lei, fără TVA (...)”.

Din verificarea documentelor de calificare prezentate de către, filele 1032 - 1061, a rezultat că ofertantul în cauză a enumerat 6 (șase) contracte de achiziție publică, printre acestea aflându-se și cel având următoarele coordonate: obiect - „1.Modernizare drumuri comunale în comuna Mitocu Dragomirnei, județul ... și 2.Înființare Centru social pentru persoane cu nevoi speciale în localitatea Mitocu Dragomirnei, județul ...”; cod CPV: 45...3120-6; denumirea beneficiarului - Comuna Mitocu Dragomirnei; calitatea executantului - lider de asociație; prețul total al contractului: 9.148.638 lei, fără TVA; procent executat: 100%; perioada de derulare a contractului: 18.07.2011 - 18.07.2012.

De asemenea, cu privire la contractul anterior invocat, a mai prezentat și următoarele acte: formularul nr. 7 - certificat privind experiența antreprenorului, emis în data de 28.10.2013 și semnat de beneficiar - Comuna Mitocu Dragomirnei, fila 1035; contractul de lucrări încheiat între COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI (nr. 9.../ 01.03.2011) și ASOCIAȚIA/SC SUCT SA/SC MOLDPROIECT ASD SRL/SC SIMPA CONSULT SRL (nr. 157/01.03.2011), filele 1036 - 1046; acordul de asociere dintre, SC SUCT SA, SC MOLDPROIECT ASD SRL, SC SIMPA CONSULT SRL, filele 1047 - 1052, procesul - verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 2730/18.07.2012, emis de către COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI, filele 1052 - 1057; recomandare nr. 3164/..., emisă de către COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI, fila 1057.

În același timp, procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul adresei nr. 5044/05.06.2013, emisă de către MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE - AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT - CENTRUL REGIONAL DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT IAȘI, se precizează următoarele: „COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI (...) suma respinsă la plată: 761.092,51 lei, echivalent a 175.124,83 euro (...) suma finală admisă la plată (...) este de 0 lei (...)”.

De asemenea, în cadrul adresei nr. E17807/05.08.2013, emisă de către MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE - AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT se menționează următoarele: „prin adresa dumneavoastră nr. 2718 din data de 10.06.2013 contestați decizia de respingere la plată în urma verificării dosarului cererii de plată tranșă 2 aferent proiectului finanțat prin Programul FEADR pe Măsura 322 „Modernizare drumuri comunale în comuna Mitocu Dragomirnei, județul ...; Înființare Centru social pentru persoane cu nevoi speciale în localitatea Mitocu Dragomirnei, județul ...; Dotări cămin cultural

Mitocu Dragomirnei cu instrumente muzicale și costume populare, comuna Mitocu Dragomirnei, județul ... (...) a valorii de 741.039,68 lei reprezentând penalitate de 0,1% aplicată la valoarea contractului de lucrări nr. 9.../157/01.03.2011, încheiat între Comuna Mitocu Dragomirnei și ASOCIAȚIASC SUCT SA/SC MOLDPROIECT ASD SRL/SC SIMPA CONSULT SRL pentru fiecare zi de întârziere pentru depășirea termenului de 8 luni prevăzut ca și criteriu de selecție (...)"

În conformitate cu dispozițiile art. 72 alin. 2) lit. i) din HG nr. 925/2006, „atribuțiile comisiei de evaluare sunt: i) stabilirea ofertelor admisibile”; prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să depună toate diligențele în vederea stabilirii, în mod cert, a faptului că oferta desemnată câștigătoare este admisibilă.

Ori, în contextul în care, inclusiv în cadrul procedurii de atribuire în cauză, sursa principală de finanțare a contractului de achiziție publică de lucrări aferent, o reprezintă fondurile comunitare, asigurate prin PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ – PNDR, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuie să efectueze o serie de demersuri suplimentare, în vederea evitării unor situații care ar putea conduce la noi sancțiuni financiare.

Potrivit dispozițiilor art. 33 alin. 4) din HG nr. 925/2006, „ședința de deschidere se finalizează printr-un proces-verbal semnat de membrii comisiei de evaluare și de reprezentanți ai operatorilor economici prezenți la ședință, în care se consemnează modul de desfășurare a ședinței respective, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, consemnându-se totodată lista documentelor depuse de fiecare operator economic în parte”.

Din această perspectivă, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante potrivit căreia „prezenta contestație este tardiv introdusă deoarece ... a luat la cunoștință prin procesul verbal de deschidere a ofertelor despre ofertanții participanți, putând încă de la acel moment să înștiințeze autoritatea contractantă”, deoarece din analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 273/04.11.2013, a rezultat că informațiile respective nu erau disponibile.

În aceeași măsură, Consiliul apreciază, ca inadecvată, invocarea de către autoritatea contractantă a prezumției de nevinovăție, prin raportare la faptul că „... conform Certificatului ORC nr. 34959/ ... prezentat, este în faza de urmărire penală pentru „Evaziune Fiscală”, însă s-a considerat că cerința este îndeplinită”, reiterând faptul că stabilirea ofertelor admisibile reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante; decizia aferentă fiind luată de către autoritatea contractantă în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006.

Conform art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în

cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens”.

În mod corelativ, Consiliul va reține și aplicabilitatea art. 97¹ alin. 1) din cadrul aceluiași act normativ, potrivit căruia „autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii (...)”; la alin. 2) lit. c) al normei juridice anterior invocate, precizându-se că „documentele constatatoare (...) se întocmesc în 3 exemplare, autoritatea contractantă având următoarele obligații: c) să transmită un exemplar Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP), în cel mult 10 zile de la data expirării termenelor prevăzute la alin. 1)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune aplicarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 11 alin. 3) din HG nr. 925/2006, și solicitarea ANRMAP a informațiilor privind contractul de lucrări încheiat între COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI (nr. 9.../ 01.03.2011) și ASOCIAȚIASC SUCT SA/SC MOLDPROIECT ASD SRL/SC SIMPA CONSULT SRL (nr. 157/01.03.2011).

De asemenea, având în vedere faptul că principala sursă de finanțare a contractului de achiziție publică în cauză o constituie fondurile comunitare, asigurate prin PROGRAMUL NAȚIONAL DE DEZVOLTARE RURALĂ – PNDR, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, tot cu privire la același contract, în temeiul aceleiași norme de drept, trebuie să solicite informații și MINISTERULUI AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE – AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT, respectiv beneficiarului contractului în cauză - COMUNA MITOCU DRAGOMIRNEI.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 5483/09.12.2013, și a tuturor documentelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 303/ 09.12.2013 și reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în cadrul motivării anterioare și desemnarea ofertantului câștigător cu respectarea art. 82 alin. 1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. 1) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.